

PYTANIA PRAWNE.

PYTANIA PRAWNE

PRZEZ

DZIEWIĄTY DEPARTAMENT RZĄDZĄCEGO SENATU

w latach 1842–1868

włącznie rozstrzygnięte, w Jurysprudencji Senatu zamieszczone,
alfabetycznym porządkiem z dołączeniem

WYKAZU

RÓŻNYCH PRAW I POSTANOWIEŃ,
w tejsze Jurysprudencji powołanych,

PRZEZ

JÓZEFA KARPIŃSKIEGO,

Obroncę przy Senacie ułożone

WARSZAWA.

W drukarni Józefa Ungra.

Nowolipki Nr. 2406 (nowy 3).

—
1870



Дозволено Цензурою

Варшава Декабря 9 дня 1862 г

206675



1180073738

PAd

Długo Jurisprudencya Dziewiątego Departamentu Rządzącego Senatu, spoczywała w Jego archiwum, wydostawana ztamtąd przez chciwych wiedzy prawników, w odpisach nie zawsze dokładnych. Częściowe jój zamieszczenie w Dzienniku Powszechnym i w Rocznikach Sądowych, ujawniac zaczęło dla ogólnego dobra, te szacowne zdania prawne, owoc głębokiej nauki i długoletniego doświadczenia, swiatłych członków Najwyższej Władzy Sądowej.

Doznawszy nieraz trudności w wyszukaniu w tej Jurysprudencji rozwiązania jakiego na stręczającego się pytania, sporządziłem alfa-

betyczny zbiór pytań prawnych rozstrzygniętych w Dziewiątym Departamencie Rządzącego Senatu od r. 1842/3 do 1850 i od 1860 do 1867 w Jurisprudencji ogłoszonej zamieszczonych i drukować zamierzyłem.

Lecz gdym miał do tego przystąpić, powziąłem wiadomość o mającém nastąpić wydaniu Całkowitego Zbioru Jurisprudencji Senatu z lat 26 wraz z Skorowidzem wyrazowym; wstrzymałem się więc z mojem przedsięwzięciem a nawet stosownie do żądania wydawcy onego Zbioru, udzieliłem mu moją pracę do przejrzania.

Po wydaniu przecież Jurisprudencji ze Skorowidzem, przekonałem się, że praca moja obok tego Skorowidza nie będzie zbyt cenną.

Uzupełniłem więc takową dodaniem Jurisprudencji z lat 1851 do 1859 włącznie oraz z r. 1868, opuszczając wszelkie okoliczności szczególnych wypadków processowych i po-

budki prawne, a ograniczając się jedynie na samém tylko w porządku alfabetycznym streszczoném ułożeniu, pytań prawnych, dla uczenia pracy méj krótką i w cenie dla każdego przystępną.

Wskazanie przy każdym pytaniu miejsc, w którym ono w Jurisprudencji jest rozbieżane, za ustalone przyjęte, lub zmienione — czyni możliwem każdemu powzięcie tam dokładniejszych o tém wiadomości.

Jedno i to samo pytanie powtórzone w kilku miejscach, czyni łatwem wyszukanie go nie tylko Prawnikowi ale każdemu — a tym sposobem uchronić może nie jednego od bezpożrebnych szkód i strat, na jakie nieznanomość prawa lub nie poradzenie się prawnika, często w stosunkach cywilnych naraża.

Wreszcie ułożyłem chronologiczny wykaz wszelkich powołanych w Jurisprudencji praw przepisów i postanowień z wskazaniem miejsc,

w których w Jurisprudencji są przytaczane i rozbierane.

Taką pracę moją wydaję dla dogodności ogółu.

Zacząłem d. $\frac{2}{1}$ 69, skończyłem d. $\frac{2}{12}$ 69 r.,
w Warszawie.

Józef Kurpiński.

ADMINISTRACJA nie podzielnego majątku, przed podziałem takowego, nie nakazuje się, lecz tylko wydzierżawienie, jako środek zarządu.

1844 r. Nr. 56/5 Opieka Łagiewnickich przeciwko Łagiewnickiemu.

1849 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 251.

1858 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 572.

ADMINISTRATOR probostwa, ślubami zakonnemi związany nie pozostawia spadku krewnym lecz klasztorowi.

1866 r. Nr. 3 Ust. Jp. Wydział I Prokuratorya p-ko Kendzierskiemu Str. 882.

ADMINISTRATOR spółki bezimiennój, ma prawo do wynagrodzenia, choc umowy w tym względzie nie było.

1861 r. Nr. 513/30 W. I Skibinski p-ko Mioduszewskiemu.

AJENTA giełdowego ceduła, przez niego samego tylko podpisana, nie stanowi dowodu o kupno i sprzedaż.

1865 r. Nr. 635/8 W. I Rozmanith p-ko Bersohnowi.

AKCEPTACJA zobowiązania na korzyść trzeciego, w myśl Art. 1121 K. C., aktem pomiędzy

dwoma objętego może mieć miejsce, przez owego trzeciego, pomimo śmierci strony czyniącej zastrzeżenie.

1865 r. Nr. 631/4 W. II Janicka p-ko Wielądko.

AKCEPTACJI darowizny brak, nie poddaje skargi o jej nieważność pod dziesięcioletnie przedawnienie czyli że skarga takowa i po latach dziesięciu może być wniesiona.

1850 r. Nr. 189 W. I Prya p-ko Łączynskiej.

1866 r. Nr. 648/5 W. II Habik p-ko Habikowi.

AKCYA cywilna, po wykonaniu przysięgi deferowanej, na zasadzie udowodnionego w drodze karniej krzywoprzysięstwa, nie służy.

1842/3 r. Nr. 17/17 Szenrok p-ko Frajerowi.

1855 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 425 Strażynski p-ko Katzowi, Str. 833.

AKCYA incydentalna, może być wytoczona po wyrokach przedstanowczych.

1860 r. Nr. 473/19 W. I Mechlinscy p-ko Rekowskiemu.

AKCYA incydentalna, nie może być łącznie z główną rozpoznawaną gdy na innej polega podstawie.

1860 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. I Wolhubner p-ko Menke, Str. 642.

AKCYA odrzucona jako niepoparta, wyrokiem w moc prawa przeszłym wznowioną być może.

1842/3 r. Nr. 16/16 Supinski p-ko Wejstmanowi.

AKCYA o pokrzywdzenie ze strony sprzedawcy po dobrowolnej sprzedaży nieruchomości, na użytek publiczny przeznaczonj, nie jest dopuszczalna.

1864 r. Nr. 625/29 W. I Tow. Dr. Żel. Warsz.-Bydg. p-ko Czynskiemu.

AKCYA o pokrzywdzenie w sprzedaży lasu bez gruntu, na wycięcie dokonanej, nie jest dopuszczalna.

1866 r. Nr. 654/11 W. I Grabinski p-ko Grabowskiemu.

1866 r. W. I. Bleszynski p-ko Kusnierakowi.

AKCYA o spłatę nabywcy praw spornych z Art 1699 K. C. wynikająca, nie jest dopuszczalną po prawomocnym wyroku w głównym przedmiocie.

1862 r. Nr. 545/25 W. I. Wasilewski p-ko Skubniewskiej.

AKCYA o uchybienie przeciwko opiekunowi przydanemu, ulega czteroletniemu przedawnieniu Artykułu 466 K. C. P. zastrzeżonemu, nie o wszelkie jednak uchybienia jego ale tylko ta-

kie, które odnoszą się wyłącznie do charakteru opiekuna przydanego.

1862 r. Nr. 523/3 W. II Golezewscy p-ko Modlińskiej.

AKCYA o zerwanie umowy z powodu pokrzywdzenia, może mieć zastosowanie do umów o wieczystą dzierżawę.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Badynowicz p-ko Łaszewskiemu.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Jakutowicz p-ko Grabskiemu.

AKCYA o zwrot procentów, spleconych w zastępstwie drugiej osoby, nie ulega 5-cio letniemu lecz 30-letniemu przedawnieniu.

1862 r. Nr. 549/29 W. I Mielżyńscy p-ko Ordęgom.

AKCYA o zwrot wydatków, na utrzymanie sieroty położonych, jest niedopuszczalna.

1842/3 r. Nr. 22 W. II Opieka Gorzałczyńskiego p-ko Madalińskiej.

AKCYA windykacyjno-graniczna, podług ustawy Galicyjskiej, ulega przedawnieniu.

1844 r. Nr. 73/22 Sleszyński p-ko Zamojskiemu.

AKCYA wzajemna nie może być wręczona ważnie, w zamieszkaniu obraném, wśród procesu, przez stronę powodową w sprawie handlowej.

1867 r. Nr. 703/25 W. I Rajski p-ko Ruskiemu Tow. Dr. Żel.

AKCYI przedawnienie na zasadzie dokumentu w Cesarstwie wystawionego, rozpoznawane być winno podług praw Cesarstwa.

1856 r. Nr. 352/14 W. T. Oziembłowski p-ko ks. Woronieckiemu.

1868 r. Nr. 13. W. F. Jackowski p-ko Petinierowi.

AKT prywatny może mieć uczyniony zarzut, że nie ma pewnej daty, przez wierzyciela, który może być uważany za osobę trzecią,

1852 r. Nr. 229/6 W. I Puksza p-ko Morgenstejnowi.

AKT prywatny nie otrzymuje pewnej daty, względem osób, trzecich legalizacją podpisu przez Urzędnika Administracyjnego.

1852 r. Nr. 230/7 W. I Puksza p-ko Morgenstejnowi.

AKT ręczny, stanowić może początek dowodu przeciw trzeciemu, podług natury, sporu i towarzyszących okoliczności.

1844 r. Nr. 53/2 Ryttel p-ko Goldblumowi.

1844 r. Nr. 53/2 Zacharyasiewicz p-ko Żebrowskiemu.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikorskiej.

1851 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 281.

1853 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 322.

AKT urodzenia i zgodne z nim posiadanie stanu, nie uwalnia od złożenia dowodu małżeństwa rodziców, gdy idzie o wykazanie prawości urodzenia.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rutkowskiemu.

1863 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Broniszkowa p-ko Strzałkowskim Str. 756.

AKT urzędowy, może być skarżony na zasadzie domniemań.

a) dla wykazania braku waluty.

1861 r. Nr. 492/9 W. I Rozenfeld p-ko Wiśniewskim.

b) dla wykazania braku przyczyny.

1863 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Ejzenbeth p-ko Grymowskiemu Str. 756.

c) dla wykazania symulacji.

1855 r. Nr. 307/9 W. I P-rya p-ko Kuleszy.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Schrederowa p-ko Złotnickiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Sbarbori p-ko Wischkemu Str. 807.

1867 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Halpern p-ko Brombergowi.

AKT urzędowy przyjęty od osoby nieznanéj Rejentowi, za użyciem jednego tylko rekognoscenta jest ważnym.

1867 r. Nr. 688/10 W. I Swiątkiewicz p-ko Nowakowi.

AKT urzędowy, może być przez Sąd uznany za fałszywy, bez postępowania w drodze fałszu.

1866 r. Nr. 651/8 W. II Sukcessorowie Bierke p-ko Rakowskim.

AKTU czyli umowy naturę nie nazwa lecz osnowa wskazuje.

1859 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 600.

AKTU urodzenia, ma moc, metryka kościelna, przed kodeksem spisana, co do synowstwa.

1849 r. Nr. 167/2 C. S. Cieślowski p-ko Cieślowskiemu.

ALJENACYI ze strony właściciela użytkowego nie unieważnia bezwarunkowo brak zezwolenia domini directi.

1846 r. Nr. 102/5 Stronczyński p-ko SS. Bakałowicza.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

ALIMENTA bieżące mogą być zabezpieczone przez areoszt, na całej pensyi Urzędnika.

1849 r. Nr. 180/15 W. II Boniecki p-ko Bonieckiej.

ALIMENTA należą się żonie rozłączonej co do stołu i łoża.

1856 r. Nr. 345/7 W. II Stokowski p-ko Stokowskięj.

APPELACYA jako niepoparta, może być odrzucona przed upływem terminu do ustanowienia Obrony dla powołanego pływającym.

1867 r. Nr. 705/27 W. I Blumsztein p-ko Brandwejnowi.

APPELACYA jako niepoparta odrzucona, nie może być ponowiona.

1849 r. Nr. 178/13 W. I Ancewicz p-ko Kwappowi i Rudzewiczowi.

APPELACYA incydentalna w sporach klasyfikacyjnych, służy stronie której pozycja planu przez apelację główną zaskarżoną nie została.

1847 r. Nr. 139/20 Gawronski p-ko SS. Jagmina.

APPELACYA od decyzji Prezesa Trybunału odmawiającej aresztu, nie służy.

1863 r. Nr. 588/13 W. I Illacya Prokuratorowi.

APPELACYA od decyzji Zwierzchności hipotecznej, nie może być uznana za niedopuszczalną, jeżeli pozew doręczony został jednemu tylko z współwłaścicieli nieruchomości.

1862 r. Nr. 553/33 W. II Lindeman p-ko Prywerowi.

APPELACYA od decyzji Zwierzchnosci hipotecznój
co do ostrzeżenia hipotecznego. służy do mie-
sięcy 3 od dnia ogłoszenia i ulega przepisom
Art. 2 lit. C. Post. X. Nam. z dnia 22 Stycz-
nia 1822 r.

1848 r. Nr. 150/8 SS. Trzcinscy p-ko Kickiej.

APPELACYA od wyroku en référé służy w ciągu
dni piętnastu od jego doręczenia do których
nie dolicza się czas na odległość.

1855 r. Nr. 323/25 W. F. Prokuratorya p-ko
Własc. wsi Roguszyna.

APPELACYA od wyroku illacyjnego, dozwalającego
ostrzeżenia hipotecznego jest dopuszczalna.

1847 r. Nr. 131/12 W. I Brodnicki p-ko Jaro-
szynskiemu.

1848 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 224.

1849 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 252.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

Służy też i opozycya.

1856 r. Nr. 353/15 W. I Gutsch p-ko Skarzyn-
skiemu.

APPELACYA od wyroku ostatecznego przysądzenia,
odrzucającego wniesiony spór o takse, służy
do dni osmiu.

1842/3 r. Nr. 41/41 Dychtwald p-ko Baldaufowi.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1864 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Koncezykowski
p-ko Schiffowi Str. 808.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Kownacka p-ko
Gersztenzweygowi W. II Sierakowski p-ko
Dreherowój W. II Lebenthal p-ko Okonowi

APPELACYA od wyroku przedstanowczego nie może
byc założoną po upływie trzech miesięcy od
doręczenia go łącznie z apelacją od wyroku
stanowczego.

1856 r. Nr. 356/18 W. I Pruszek p-ko Hantow-
erowi.

APPELACYA od wyroku przygotowawczego przy-
sądzenia, wstrzymuje przysądzenie, ostatecz-
ne w subhastacyi.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zyglar p-ko Biesiekier-
skiemu.

1852 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 294.

1860 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. I Miłkowska p-ko
Sulkowskim Str. 642.

1866 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Szaniawski p-ko
Kowalskiej Str. 883.

APPELACYA od wyroku rozpoznającego spory przy
relicytacyi winna byc założoną w dni 15 sto-
sownie do Art. 734 K. P. C.

1854 r. Nr. 291/28 W. I Hrycykiewicz p-ko
Brzozowskiemu.

APPELACYA od wyroku stanowiącego względem

zmiany warunków licytacyjnych od sprzedaży przymuszonej, służy do dni piętnastu od doręczenia wyroku Obroncy.

1866 r. Nr. 670/27 W. I Ziffer p-ko Thugutt.

APPELACYA od wyroków przeciwko małoletniemu lub bezwłasnowolnemu przez Opiekuna głównego reprezentowanemu zapadłych, może być przez Opiekuna przydanego zakładana.

1858 r. Nr. 417/28 W. I Nowosielski p-ko Reklewskiemu.

APPELACYA od wyroków w ciągu postępowania subhastacyjnego zapadłych, nie może być przyjęta pod rozpoznanie, gdy dopuszczono prawo mocności wyroku stanowczego przysądzenia.

1858 r. Nr. 418/29 W. I Puchalski p-ko SS. Rejczyńskim.

1867 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 943.

APPELACYA samą tylko Prokuratorji doręczona jest dostateczną.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratorja p-ko Rożanowskim.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratorja p-ko Modlińskim.

1864 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. I Prokuratorja p-ko Karsnickiemu Str. 809.

APPELACYA w przedmiocie sporów subhastacyjnych

nie tamuje publikacji ani przysądzenia przygotowawczego.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zyglar p-ko Biesiekiński.

1862 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Czapski p-ko Czapskiej Str. 719.

1867 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 943.

APPELACYI głównój niedopuszczalność, nieformalność lub odwołanie nie oddziaływa na apelację incydentalną która ma swój byt oddzielny.

1862 r. Nr. 566/46 W. I Wysoccy p-ko Kosiakiewiczowi.

1867 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 942.

APPELACYI objawienie w księdze hipotecznój, nie może być poczytane za jej założenie bez wydania pozwu.

1855 r. Nr. 320/22 W. F. Bereznicki p-ko Malanowiczowi.

APPELACYI upadku uznanie, sprawia niemożność założenia nowój apelacji.

1852 r. Nr. 235/12 W. I SS. Głuchowskiego p-ko Gorzanskim.

APPELACYINE fatalia, bieżą od doręczenia wyroku stronie po doręczeniu obrońcy.

1842/3 r. Nr. 34/34 Podanie Incydentalne Chojecka p-ko Kronsilbez.

Przeciwne osądzenie.

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Małż Bajer p-ko Rosenfeldowi.

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Jakobstam p-ko Cohnowi, Lichtenbaum p-ko Szydłowskiemu.

1846 r. Zm. Jp. Str. 152.

1848 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 226.

1852 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 294.

1853 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 323.

1866 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Pod. Inc.

Gutakowski p-ko Smoczynskiemu Str. 882.

APPELACYJNE fatalia bieżą przeciwko nieletnim, gdy przydany opiekun jest stroną do wyroku przeciwko tymże nieletnim zyskanego wcho-
dzącą, od doręczenia wyroku nowemu opie-
kunowi przydanemu lub ad hoc wyznaczo-
nemu.

1861 r. Nr. 508/25 W. I SS. Goldmana p-ko Winawerowi.

APPELACYJNE fatalia nie bieżą od wyroku zaocz-
nego przeciwko Obroncy zapadłego bez wrę-
czenia stronie.

1849 r. Nr. 179/14 W. I Brochocki p-ko Dzier-
bickiej.

APPELACYJNE fatalia nie bieżą od wyroku które-

go wręczenie nie na głównym astractacie wyroku, lecz na głównym akcie poswiadczone zostało.

1847 r. Nr. 137/18 Szymanowska p-ko Prechtowi.

1851 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 281.

APPELACYJNY pozew, nie obejmujący wzmianki o stanie apelującego, jest ważny.

1863 r. Nr. 585/10 W. II Koszorkowie p-ko Gzellowi.

ARBITRÓW biegłych przez Trybunał Handlowy mianowanych opinia, mieszcząca w sobie wyrażenie, jakiego zdania był który z arbitrów jest ważna.

1867 r. Nr. 704/20 W. F. Korcyn p-ko Blauszylidowi.

ARESZT z decyzji Prezesa Trybunału położony może uleść zniesieniu lub ograniczeniu przed rozpoznaniem samej sprawy o ile od rozpoznania samej sprawy nie jest zawisły.

1847 r. Nr. 136/17 SS. Gradzkiego p-ko Stawowskiój.

1861 r. Nr. 509/26 W. I Oszkowski p-ko Urbanowskiemu.

1863 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Illacya Prokuratorji Str. 758.

1865 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Satin p-ko Rosenblumowi Str. 834.

1867 r. Nr. 25 Ust. Jp. Str. 942.

ARESZTU zniesienie wyrokiem nie prawomocnym ale rygorem tymczasowej egzekucyi opatrzonym, nie zobowiązuje Banku Polskiego do wypłaty deponowanego funduszu.

1863 r. Nr. 587/12 C. S. Bank p-ko Perdoux.

ARTYSTYCZNA własność, służy autorowi dzieła sztuki, a mianowicie prawo dozwoleń lub zabronienia jego reprodukcji.

1860 r. Nr. 458/4 W. I Święcki p-ko Morganti.

ASSEKURACYJNE Towarzystwo zagraniczne może być pozwane ważnie* przez Sądy Królestwa, za zobowiązania dotyczące assekuracji w Królestwie.

1863 r. Nr. 584/9 W. I Grentzlowie p-ko Rubinsztejnowi.

ATRYBUCYJA Sądów Karnych jest ustanowienie corporis delicti, lecz skoro nie można wysledzić sprawy, Sąd Kryminalny nie może wyzrekac co do fałszywości dokumentów.

1849 r. Przedstawienie Naczelnego Prokuratora w skutek podania Cezara Lenartowicza Str. 248.

AUTOR nie ma możności udzielać prawa tłumaczenia swego dzieła na obcy język z takim skutkiem, aby innym osobom wydanie innego tłumaczenia było już wzbronioném.

1867 r. Nr. 720/42 C. S. Redakcyja Gaz. Pols. p-ko Lewenthalowi.

AUTOROWI dzieła sztuki, służy własność artystyczna a mianowicie prawo dozwoleń lub zabronienia jego reprodukcji.

1860 r. Nr. 458/4 W. I Święcki p-ko Morganti.

BADANIA świadków rozpoczęcia termin, nakazanego lub potwierdzonego przez Senat, liczy się od doręczenia wyroku stawającemu w Trybunale Obroncy.

1860 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. I Nowomiejska p-ko Grabowskiemu Str. 642.

1861 r. Nr. 506/23 W. I Dylewska p-ko Garlickiemu.

BADANIA świadków żądanie, przedłużenia terminu w Art. 280 K. P. S. dozwolone, służy dla każdej z dwóch processujących się stron.

1848 r. Nr. 155/13 Gibasiewicz p-ko Rotsteinowi.

BADANIA świadków nieważności zarzut z powodu opóźnienia nie może być wnoszony po raz pierwszy w Sądzie Appellacyjnym.

1857 r. Nr. 381/18 W. II Skowroński p-ko Raszowój.

BADANIE świadków wyprowadzone jednostronnie co do legitymacyi, nie ma mocy dowodu w sporze o stan osoby.

1846 r. Nr. 100/3 Obrycki p-ko Opiece Wyszomirskich.

1847 r. 121/2 Rościszewski p-ko Rościszewskiemu.

1851 r. Ust. Jp. Str. 281.

1855 r. Ust. Jp. Str. 422.

BADANIE świadków jednostronne, z mocy wyroku illacyjnego przedsięwzięte, wraze zachodzącego sporu, nie uważa się za dowód.

1847 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 194.

BADANIE świadków może być naznaczone na symulację kontraktu.

1855 r. Nr. 307/9 W. I Prokuratorya p-ko Kuleszy.

BADANIE świadków może być dopuszczone na to że nie został spełniony warunek przysposobienia, trzyletnich ciągłych starań, około osoby przysposabianego, w czasie jego małoletności i łożenia kosztów na jego utrzymanie i wychowanie.

1858 r. Nr. 395/6 C. S. Tunikowska p-ko Zakrzewskiemu.

BADANIE świadków nie może być dopuszczone, dla wykrycia nieprawości rodu, osoby posiadającej stan dziecka prawego.

1847 r. Nr. 121/2 C. S. Rosciszewska p-ko Rosciszewskiej.

BADANIE świadków nie może być uznane za upadłe z mocy Art. 257 K. P. C. gdy wyrok Sądu Appelacyjnego nakazujący badanie delegowanego nie wyznaczył.

1856 r. Nr. 355/17 W. T-wy Iłowiecki p-ko Iłowieckim.

BANK Polski ma prawo liczyć procenta od summ na otwarty kredyt wypłaconych, chociażby takowe nie były stypulowane.

1853 r. Nr. 263/24 W. II Bank p-ko SS. Gajera.

BENEFICYALNIE przyjętego spadku zrzec się można.

1847 r. Nr. 122/3 Koskowski p-ko Cieszewskim.

BENEFICYALNOSCI utraty uznanie, tylko na mocy wyrażnej w tym względzie akcyi i wyroku może nastąpić.

1842/3 r. Nr. 5/5 SS. Kwasniewscy p-ko Jan-kowskim.

1853 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 355.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

1856 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 475.

1858 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 571.

1861 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Sędzimir p-ko
Dąbskim Str. 673.

1862 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Mielżyńscy p-ko
Ordegom Str. 717.

BEZWŁASNOWOLNOŚĆ ojca małoletniego od opieki
usuniętego, może być popierana przez Opie-
kuna.

1846 r. Nr. 101/4 Laskowski p-ko Dąb-
rowskiemu.

BEZWŁASNOWOLNOŚĆ stanowiący wyrok, nie pod-
lega opozycji trzeciego, wrazie zaskarżenia
aktu w ciągu sprawy o bezwłasnowolność
zdziałanego przez osoby akt ten zawierające.

1857 r. Nr. 368/5 W. I Strzeszewscy p-ko Da-
nowskim.

BEZWŁASNOWOLNOŚĆ wyrzekające wyroki niemogą
byc wzruszane drogą opozycji trzeciego.

1868 r. Nr. 2 W. II Blas p-ko Bardiowerowi
i SS. Słupeckiego.

BIEGŁYCH arbitrów przez Trybunał Handlowy
mianowanych opinia, mieszcząca w sobie wy-
rażenie jakiego zdania był który z arbitrów,
jest ważna.

1867 r. Nr. 704/26 W. F. Korneyn p-ko Blau-
szyl.

BISKUPA spadek nie oddaje czwartej części kościołowi.

1850 r. Nr. 201/13 W. I Prokuratoria p-ko Prażmowskiemu.

BRAK przyczyny może być zarzucony Aktowi Urzędowemu na zasadzie domniemań.

1863 r. Nr. 7 Ust Jp. W. II Ejzenbeth p-ko Grymowskiemu Str. 756.

BRAK waluty, może być zarzucany Aktowi Urzędowemu na zasadzie domniemań.

1861 r. Nr. 492/9 W. I Rozenfeld p-ko Wisniewskim.

BURMISTRZOWI wręczenie pozwu w sprawie przeciwko Miastu o pastwisko, jest ważne.

1863 r. Nr. 583/8 W. II Wałęcki p-ko Poletyłło.

CEDUŁA ajenta giełdowego, przez niego samego tylko podpisana, nie stanowi dowodu o kupno i sprzedaż.

1865 r. Nr. 635/8 W. I Rozmanith p-ko Bersohnowi.

CENA gruntu ulega zmniejszeniu gdy po sprzedaży, grunta, ograniczeniem w kontrakcie objęte; oderwane zostały.

1855 r. Nr. 308/10 W. II Łączyńska p-ko Chudzyńskiemu.

CENA nieruchomości przy sprzedaży działowej może być powtórnie zniżoną.

1849 r. Nr. 183/18 W. II Sadowski p-ko Nowickiemu.

CENA od której ma się rozpoczynać licytacya na ryzyko nabywcy dóbr, sprzedanych przez Towarzystwo Kredytowe, nie może być obniżaną przez Zwierzchność hipoteczną.

1868 r. Nr. 36 W. I Pyrowicz p-ko Gniazdowskiemu.

CENA przy odkupie, w umowie o sprzedaż z takim prawem, może być oznaczona wyższa niż cena zapłacona.

1864 r. Nr. 607/11 W. II Wojciechowski p-ko Wagnerowi.

CENA szacunkowa za towary przez kupca nabyte, przynosi procent z samego prawa w myśl Art. 1652 K. C.

1862 r. Nr. 546/26 W. II Nitsche p-ko Gaye-
rowi.

CESSYA może być uważana za Akt jednostronuy i dla tego Art. 1325 K. C. nie ma do niej zastosowania.

1859 r. Nr. 439/12 II Kmitowska p-ko Wojszyckiemu.

CESSYA wierzytelności gdy nie jest doręczona dłużnikowi, wypłaty dopełnione wierzycielowi, który odstąpił wierzytelność są ważne, cho-

ciężby tenże dłużnik o odstąpieniu miał wiadomość.

1858 r. Nr. 406/17 W. II Blauszyld p-ko
Ks. Radziwiłłowój.

CONNEXITAS causarum czyli excepcyę związku
spraw można wnosic w Sądzie Appellacyj-
nym po raz pierwszy.

1864 r. Nr. 615/19 W. II Nieniewscy p-ko
Tchórzewskim.

CONNEXITATIS causarum excepcya nie może być
przyjęta z powodu toczącej się sprawy w Są-
dach zagranicznych.

1854 r. Nr. 284/21 W. II Inez de Leon p-ko
Graff.

CORKI w spadku macierzystym, podług dawnego
prawa Polskiego do równego szły działu
z synami.

1860 r. Nr. 480/26 W. II Mazowiecka p-ko
Halberstam.

1866 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Mazowiecka
p-ko Kosickim Str. 884.

CZĘŚĆ obowiązkowa, po Biskupie nie należy się
kościolowi.

1850 r. Nr. 201/13 W. I. Prokuratorya p-ko
Prażmowskiój.

CZĘŚĆ obowiązkowa, po proboszczu który przed

śmiercią rezygnował z probostwa, należy się kościołowi.

1864 r. Nr. 623/27 W. II Brzozowscy p-ko Prokuratorowi.

CZŁONEK Senatu, może sędzić sprawę po restytucyi do której sądzenia w Senacie przed restytucją należał.

1864 r. Nr. 627/31 Decyzja w przedmiocie wyłączenia Członka Senatu W. II Suchodolski p-ko Nowinskiemu.

CZŁONKOW rady familijnej dla małoletnich dzieci swoich, wyłączając od niej krewnych najbliższych, testamentem wyznaezyc nie można.

1857 r. Nr. 365/2 W. I Bader p-ko Kobylanskiéj.

CZYN zrzadzający szkodę, powoduje odpowiedzialność nie tylko sprawcy szkody osobiscie, ale nadto i tego kto z czynu nieprawego odnosi korzyści.

1863 r. Nr. 577/2 W. II Cieszewscy p-ko Młotkowskim.

CZYN SZ dzierzawny tylko może być zabezpieczony przez zajęcie z mocy Art. 819 K. P. S.

1848 r. Nr. 158/16 Sapinscy p-ko Psarskiemu.

1858 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 576.

DAROWIZNA dla braku akceptacyi może być skarżona i po latach dziesięciu o nieważność.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

1866 r. Nr. 648/5 W. II Habik p-ko Habikowi.

DAROWIZNA jawna, z wykazu hipotecznego, sprawa względem trzeciego nabywcy, wszelkie skutki przez prawo do darowizny przywiązane.

1860 r. Nr. 13 Ust. Jp. C. S. Rosciszewski p-ko Grabowskiemu Str. 641.

DAROWIZNA intercyzą objęta, nie każda usuwa od spadku małżonka, lecz tylko taka, w której zawarte jest rozporządzenie co do części ilej majątku

1847 r. Nr. 120/1 Biesiekierska p-ko Biesiekierskim.

1849 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 251.

1855 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 422.

1856 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 474.

1861 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zambrzycka p-ko Giżynskiemu Str. 674.

DAROWIZNA majątku nieruchomego i ruchomego nie może być skarżoną o nieważność po upływie lat dziesięciu od daty aktu.

1850 r. Nr. 189/1 W. I Prokuratoria p-ko Łączynskiej.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

DAROWIZNA małżonka na korzyść współmałżonka

intercyzą przedślubną uczyniona jest odwołalna z przyczyny niewdzięczności.

1862 r. 533/13 W. II Witkowski p-ko Rózyckiej Komp. Związk.

DAROWIZNA między Małżonkami Dóbr terazniejszych i przyszłych, w czasie małżeństwa zrobiona, nie upada w razie przeżycia darującego.

1842/3 r. Nr. 11/11 Tarnowscy p-ko Bartlinskiej.

DAROWIZNA między Małżonkami pod formą kontraktu obciążliwego ukryta, nie unieważnia się bezwarunkowo z przepisu Art. 1099 Kodexu Cywilnego.

1861 r. Nr. 400/7 W. I Krzyżanowski p-ko Dębskiemu.

DAROWIZNA pomiędzy małżonkami ulega zmniejszeniu po rozłączeniu co do stołu i łoża.

1858 r. Nr. 390/1 Wyd. I Bogucki p-ko Boguckiej.

DAROWIZNA na rzecz dzieci jeszcze nie poczętych uznana, gdy jest zaskarżona, nie może być zarzucane dziesięcioletnie przedawnienie skargi z mocy Art. 1304 K. C.

1856 r. Nr. 350/12 W. II Zachert p-ko Mazowieckiej.

DAROWIZNA odwołaną uważa się, samem przez się

prawem, w razie uprawnienia dziecka naturalnego, przez następne małżeństwo.

1860 r. Nr. 456/2 C. S. Rosciszewski p-ko Grabowskiemu.

DAROWIZNA rękodajna na fundusz przemijający dla kościoła uczyniona, może być ważnie przyjęta bez upowaznienia Rządu.

1858 r. Nr. 399/10 Prokuratorya p-ko SS. Straszynskiego.

DAROWIZNA rękodajna, uczyniona przez umierającego, w przewidywaniu śmierci, która rzeczywiście wkrótce następuje, może wydać prawne skutki, jedynie o tyle o ileby z okoliczności towarzyszących śmierci darującego i uczynienia przez niego darowizny, zamiar jej dopełnienia stanowczo, okazywał się niewątpliwie.

1850 r. Nr. 190/2 W. I Kolaczkowska p-ko Banaszynskiemu.

1858 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 572.

1865 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. F. Drażkiewicz p-ko Sliwkiewiczowi Str. 833.

DAROWIZNA rękodajna wierzytelności nie może być dopuszczoną.

1858 r. Nr. 400/11 W. II Rojewska p-ko Rudnickiemu.

DAROWIZNA ukryta pod formą Aktu obciążliwego,

ulega wzruszeniu tylko na żądanie Sukcessorów koniecznych.

1863 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. II Budziszewska p-ko Sobolewskiej, Str. 756.

1867 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 940.

DAROWIZNA ukryta pod formą aktu przyznania długu jest ważna.

1864 r. Nr. 601/5 W. II Bogdanów p-ko Mackiewiczowi Komp. Związek.

DAROWIZNA ukryta pod formą kontraktu kupna i sprzedaży, nie ulega powrotowi, tylko różnica między wartością istotną a ceną sprzedażną, może być wzięta na uwagę dla oceny części rozporządzałnej.

1854 r. Nr. 273/10 W. II Gadomski p-ko Rakowskiej.

1860 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Piekarski p-ko Miniewskiej Str. 640.

1863 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. F. Zapalowicz p-ko Kotnerowi Str. 756.

1864 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Bojanczyk p-ko Bojanczykowi Str. 803.

1866 r. Nr. 348/10 W. T. Zengteller p-ko Kostekiej.

DAROWIZNA ukryta pod formą sprzedaży dziecku, poczytuje się za uczynioną, z uwolnieniem od powrotu.

1864 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. II Błaszke p-ko Szafranowi Str. 803.

DAROWIZNA za dawnych praw, przed Kodeksem Cywilnym Francuzkim uczyniona, nie ulega zmniejszeniu do części rozrządzałnej, podług przepisów tegoż Kodeksu, tylko zmniejszeniu podług tychże dawnych praw.

1861 r. Nr. 484/1 W. I Popkowski p-ko Turowskim.

DAROWIZNA zniesiona z powodu przybycia dziecka sprawia, iż sprzedawca wierzytelności pochodzącej z darowizny, obowiązany jest do rekojmi z prawa.

1864 r. Nr. 608/12 W. II SS. Rosciszewskiego p-ko Grabowskiemu.

DAROWIZNY brak przyjęcia, ze strony nieletniego, może być stawiany przez osobę darującą.

1867 r. Nr. 680/2 W. I Solarz p-ko Szkoc. Komp. Związek.

DAROWIZNY dziecku uczynione nie mogą być na korzyść legataryuszów doliczane do masy, dla oznaczenia części rozrządzałnej.

1851 r. Nr. 208/5 W. II Rapacki p-ko Prokuratorowi.

DAROWIZNY nie akceptowanej odwołanie, może pościągnać w szczególnych wypadkach obowiązek wynagrodzenia szkody ztąd wynikłej.

1854 r. Nr. 272/9 W. II Szydłowski p-ko Danieckiemu.

DAROWIZNY nie akceptowanėj co do wypłaty procentów wykonanie, nie przeszkadza jėj odwołaniu.

1854 r. Nr. 271/8 W. II Szydłowski p-ko Danieckiemu.

DAROWIZNY nie stanowi zobowiązanie się zapłacenia pewnej summy wrazie ożenienia się i wychowania obcych dzieci; może stanowić przyczynę prawną zobowiązania dobroczynnego przez deferowaną przysięgę mogącego być dowodzonego.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurowskiemu Komp. Zwiąk.

DAROWIZNY przyjęcie przez samego nieletniego w asystencyi ojca, będącego zarazem stroną darującą jest nieważne.

1867 r. Nr. 681/3 W. I Solarz p-ko Szkoc. Komp. Zwiąk.

DAROWIZNY summy hipotecznėj z umowy przedślubnej nabywca, nie może się zasłonic przeciw utracie prawa przez obdarowanego, w skutek wyrzeczonej winy w processie seperacyjnym.

1859 r. Nr. 442/15 W. I Gorczyzewski p-ko Gorczyzewskiej.

Przeciwne osądzenie.

1864 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Jasinski p-ko Piw-
kowskiej Str. 799.

DATA testamentu własnoręcznego, może być za-
mieszczona w którymkolwiek jego miejscu.

1867 r. Nr. 684/6 W. II SS. Zielinskiego p-ko
Zielinskiemu.

DATY w testamencie wątpliwosc, może być usu-
nieta danemi czerpaniami z samego testamentu.

1867 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 940.

DAWNOSC czyli preskrypcya, miała miejsce podług
dawnego prawa Polskiego, dla summ kościel-
nych poprzednio 10-letnia później 60-letnia.

1842/3 r. Nr. 46/46 Prokuratorya p-ko Krasin-
skiemu.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I Prokuratorya p-ko
hr. Załuskiej.

DECYZYA dozoru kościelnego, w przedmiocie usta-
nowienia ubytku in fundo in structo, nie jest
stanowczą dla sukcesorów, a spory z powodu
pretensyi tego rodzaju, z pod rozpoznania
zwykłych Sądów nie zostały wyłączone.

1855 r. Nr. 337/39 W. T. Prokuratorya p-ko
Brzechfie.

1862 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I SS. X. Grzego-
rzewskiego p-ko Prokuratoryi Str. 720.

DECYZYA ekonomiczna nie może ustanowić wpisu ostrzeżenia na funduszach urzędnika.

1858 r. Nr. 20 Ust. Jp. Str. 574.

DECYZYA ekonomiczna wydana gdy jest skarżoną, sąd który ją wydał nie może być pociągnięty do sprawy.

1856 r. Nr. 363/25 W. II Trybunał p-ko Wolski.

DECYZYA illacyjna, dozwalająca ostrzeżenia i hipoteczna wpis nakazująca, nie potrzebuje być skarżoną, gdy występuje się o wykreslenie ostrzeżenia w drodze oddzielnego sporu sądowego.

1848 r. Nr. 152/10 Szlachter p-ko Rutkowskięj.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

DECYZYA Prezesa Trybunału odmawiająca dozwoleń położenia aresztu jest bez odwołania.

1863 r. Nr. 588/13 W. I Illacya Prokuratoryi.

DECYZYA Prezesa ustanawiająca koszta dla biegłych w sprawie użytych, ulega skardze, w drodze opozycyi przed Trybunał.

1865 r. Nr. 638/11 W. II Balinski p-ko Bank.

DECYZYA Sądu Appelacyjnego, skazująca Obroncę na karę pieniężną porządkową, jest bez odwołania.

1846 r. Nr. 118/21 Illacya Jerzmanowskiego.

DECYZYA Zwierzchnosci hipotecznęj co do ostrzeżenia, ulega pod względem apelacyi, która

służy do miesiący 3-ch od daty ogłoszenia, przepisom Artykułu 2 lit. C. Post. Ks. Nam. z dnia 22 Stycznia 1822 r.

1848 r. Nr. 150/8 SS. Trzcieniecy p-ko Kickiej.

DECYZYA Zwierzchności hypotecznój okręgowój nie może być skarżona do Senatu.

1856 r. Nr. 362/24 W. II Karo p-ko Skarzynskiemu.

1868 r. Nr. 32 Ust. Jp. W. I P. In. Wisniewski p-ko Przybylskiemu.

DECYZYA Zwierzchności hypotecznój pod względem przyznanego jednemu z wierzycieli pierwszeństwa, może być skarżona przez właściciela Nieruchomości.

1859 r. Nr. 443/16 W. II hr. Komorowska p-ko Sikorskiej.

DECYZYA Prezesa Trybunału dozwolony areszt, może być zniesiony lub ograniczony przed rozpoznaniem samėj sprawy ile od rozpoznania samėj sprawy nie jest zawisły.

1847 r. Nr. 136/17 SS. Grodzkiego p-ko Stawowskiej.

1861 r. Nr. 509/26 W. I Oszkowski p-ko Urbanowskiemu.

1863 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Illacya Prokuratorzy Str. 758.

1865 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Satin p-ko Rosenblumowi Str. 834.

1867 r. Nr. 25 Ust. Jp. Str. 942.

DEKRET Króla Saskiego z dnia 26 Czerwca 1811 roku o taxie, stosuje się także do nieruchomości miejskich.

1868 r. Nr. 30 W. II Majewscy p-ko Fuchsowi. Komp. Zwiąk.

DEPOZYT powierzony przez podróżnego, rządcy hotelu, ciąży właściciela tegoż hotelu, pomimo obwieszczenia dla podróżnych w numerach hotelu uczynionego, iż depozyta przyjmuje właściciel hotelu.

1868 r. Nr. 12 W. I Reszke p-ko Miaskowskiemu.

DEPOZYT w Banku złożony, podlega przywilejowi dla należności Banku, z mocy Art. 23 Ustawy Banku, dopóki osoby trzecie nie nabyły żadnych jeszcze względem tego depozytu praw, ani nie położyły aresztów.

1842/3 Nr. 50/50 Bank p-ko Naimskiemu.

DEPOZYTU posiadacz a w szczególności Bank Polski, ma obowiązek wypłacać deponowane u siebie fundusze, za złożeniem wyroku areszt znoszącego, chociaż nie prawomocnego, rygorem tymczasowej egzekucyi opatrzonego.

1849 r. Nr. 177/12 W. I Bracia Mejer p-ko SS. Koniara.

Przeciwnie osądzenie:

1863 r. Nr. 587/12 C. S. Bank p-ko Perdoux.

DŁUGI osób darujących, ciężą obdarowanych Aktem działowym, za życia wstępnych sporządzonym, do wysokości udziałów.

1867 r. Nr. 679/1 Przyluski p-ko Zaborowskiemu.

DŁUGI spadkowe placą successorowie z własnego majątku podzielnie chociaż dział nie nastąpił.

1853 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 355.

1860 r. Nr. 4 Ust. Jp. C. S. Gregorkiewicz p-ko Gregorkiewiczowi Str. 640.

DŁUGI spadkowe nie ciężą Sukcesorów solidarnie, chociaż oni zostają w niepodzielném posiadaniu spadku.

1842/3 r. Nr. 9/9 Prokuratorya p-ko Karczewskiej.

DŁUGU hipotecznego procenta nie ciężą osobistego majątku nabywcy dóbr tych długiem obciążonych.

1842/3 r. Nr. 25/25 Prokuratorya p-ko Lubienkiemu.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém że za procenta odpowiedzialny jest nabywca osobiście o ile się kapitał utrzyma w klasyfikacji.

1844 r. 61/10 Mostowski p-ko Riedel.

1856 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 476.

DŁUŻNIK nie może upoważnić wierzyciela, aby wrazie niewypłacenia mu należności w terminie, wypuścił dobra z wolnej ręki w dzierżawę i z ceny dzierżawnej znalazł pokrycie.

1867 r. Nr. 687/9 W. I Chwat p-ko Kempnerowi.

DŁUŻNIK osoby nie obecnej może domagać się mianowania dla niej kuratora.

1868 r. Nr. I W. II Illacya Celinskiego.

DŁUŻNIK nie może być postawiony w stanie zwłoki upominaniem się ustnym lub listowym.

1868 r. Nr. 6 W. II Roman p-ko Dantzigerowi.
Komp. Związek.

DŁUŻNIK subhastowany może przez transakcją odstąpić od wyroku Sądu Appellacyjnego, uchylającego wyrok adjudykacyjny i na takim wyroku poprzestać.

1854 r. Nr. 292/29 W. F. de Hann p-ko SS. Grabowskiego.

DŁUŻNIK subhastowany władnym jest zarzucać nieważność doręczeń zawiadomienia dla wierzycieli.

1862 r. Nr. 567/47 W. II Lesiewska p-ko SS. Dąbskiej.

DŁUŻNIK wywłaszczony, nie może zwolnić nabywcy postępującego $\frac{1}{4}$ część w drodze nadlicytacji od całości lub części nadwyżki nad cenę przy pierwszej licytacji postąponiej.

1867 r. Nr. 685/7 W. I Nakwaski p-ko Olszewskiemu i Baumgoldowi. — Komp. Związek.

DŁUŻNIKIEM spadku będący współsukcesor, ma prawo potrącić w działach część długu odpowiednio schedzie spadkowej.

1858 r. 398/9 W. II Ołędzki p-ko Ołędzkiemu. **DOBRA** donacyjne, przechodzą na syna po stryju starszym pozostałego, a nie na stryja, zmarłego donataryusza.

1868 r. Nr. 35 W. F. Stefan Nosacz Nosków p-ko Michałowi Nosacz.

DOBRODZIEJSTWA prawa i inwentarza utrata, może nastąpić jedynie na skutek wyraźnej akcyi oto: 1842/3 Nr. 5/5 SS. Kwaśniewscy p-ko Jankowskim.

1853 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 355.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

1856 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 475.

1861 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Sędzimir p-ko Dąbskim Str. 673.

1862 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Mielżyńscy p-ko Ordegom Str. 717.

DOCHODY otrzymane z dzierżawy Dóbr podczas postępowania działowego podlegają dystrybucyi.

1865 r. Nr. 640/13 W. II Prokuratorya p-ko Zielinskiemu.

DOCHODY probostw i w ogóle uposażenie duchownych mieści się w rzędzie wyjątków Art. 580 K. P. S. objętych.

1842/3 Nr. 39/39 Rogojski p-ko Podbielskiemu.

DOKUMENT prywatny obcą ręką pisany, może być w miarę okolicznosci za początek dowodu przyjęty.

1844 r. Nr. 53/2 Rytzel p-ko Goldblumowi.

1844 r. Nr. 53/2 Zacharyasiewicz p-ko Żebrowskiemu.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikorskiej.

1853 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 322.

1860 r. Nr. 6 Ust. Jp. Tyszka p-ko Wojszyckiej Str. 640.

DOKUMENT w Cesarstwie wystawiony gdy jest podstawą akcyi, przedawnienie rozpoznawane być winno podług praw Cesarstwa.

1856 r. Nr. 352/14 W. T-wy Oziembłowska pk-o X. Woronieckiemu.

1868 r. Nr. 13 W. F. Jackowski p-ko Petinier.

DOKUMENTA objaśniające czyny w Sądzie Appellacyjnym przedstawiane, nie mogą być w Senacie za nowe poczytane i mogą być przez Senat uwzględnione.

1847 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 195.

1849 r. Nr. 187/22 W. II SS. Rakowieccy p-ko
Lipnickiemu.

1858 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 576.

DOKUMENTU fałszywość nie może oceniać Sąd re-
stytucyję rozpoznający.

1842/3 r. Nr. 36/36 Demby p-ko Smolinskiemu.
Przeciwnie osądzenie.

1854 r. Nr. 289/26 C. S. Bromirski p-ko Bro-
mirskim.

DOMINI directi brak zezwolenia, nie pociąga bez-
warunkowej nieważności aljenacji, ze strony
właściciela użytkowego.

1846 r. Nr. 102/5 Stronczyński p-ko SS. Baka-
łowicza.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

DOMINI utilis prawo może być przez przedawnienie
nabyte.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gmina Grobowca
p-ko Faszowskiemu.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Mierzycki p-ko
Schrajderowi Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Nieniewscy p-ko
Pergałowskim Str. 719.

DOMNIEMANIE może być zasadą skargi na Akt
urzędowy.

a) dla wykazania braku waluty.

1861 r. Nr. 492/9 W. I Rozenfeld p-ko Wi-
sniewskim.

b dla wykazania braku przyczyny.

1863 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Ejzenbeth p-ko
Grymowskiemu Str. 756.

c dla wykazania symmulacyi.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Sbarbori p-ko
Weschkemu Str. 807.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Schrederowa
p-ko Zlotnickiemu Str. 807.

1867 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Halpern p-ko
Brombergowi.

DORĘCZENIA dla nieletnich, uskutecznione na ręce
matki, przed wyznaczeniem jój na opiekunkę
przez radę familijną, są legalne.

1868 r. Nr. 3 W. I Ejzele p-ko Schnekowi.
Komp. Zwiąk.

DORĘCZYL na ręce małoletniego może być za nie-
wazne poczytane.

1858 r. Nr. 411/22 W. II SS. Wągrowskiego
p-ko Pstrokowskiéj.

DORĘCZENIE na ręce żony uskutecznione, nie jest
ważnem gdy nie obejmuje wzmianki o jój imie-
niu i nazwisku.

1868 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Tokarski p-ko
Niewiarowskiemu.

DORĘCZENIE pozwu apellacyjnego lub skargi do Senatu saméj tylko Prokuratoryi jest dostateczne.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratorya p-ko Rózanowski.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratorya p-ko Molińskim.

1864 r. Nr. 27 Ust. Jp. Prokuratorya p-ko Karzniczkiéj Str. 809.

DORĘCZENIE pozwu Burmistrzowi w sprawie przeciwko Miastu o pastwisko jest ważne.

1863 r. Nr. 583/8 W. II Wałęcki p-ko Poletyło.

DORĘCZENIE pozwu jednéj kopii dla małżonków, jest dostateczne, gdy oboje wspólny mają interes.

1861 r. Nr. 499/16 W. II Krassowska p-ko SS. Kołakowskiego.

1864 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. II Niemiryczowa p-ko Skiwskiemu Str. 807.

1866 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. II Kokowska p-ko Migorskiemu Str. 882.

1868 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko Anfengerowi.

DORĘCZENIE pozwu spółce handlowéj zagranicą siedzisko swoje mającéj, w osobie ajenta kierującego zakładem pomocniczym w Królestwie, jest ważne.

1863 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Grenztel p-ko Rubinsztejn Str. 758.

DORĘCZENIE pozwów dla osób które z rozporządzenia Władzy pobyt w Cesarstwie miały sobie wskazany, powinno się skutecznie tak jak w sprawach wytaczanych przeciwko Wojskowym z tą jeszcze różnicą że zamieszkania prawne przez nich obrane nie mają znaczenia.

1865 r. Nr. 637/10 W. III Blumberg p-ko Czarneckiemu i Bejerowi.

1866 r. Nr. 663/20 W. F. Szóstkowski p-ko Chmielewskiemu.

DORĘCZENIE Skargi do Senatu w zamieszkaniu obranem w nakazie o zapłatę kosztów, pod rygorem zajęcia ruchomości, jest ważne.

1866 r. Nr. 673/30 W. I Nęcki p-ko Folmanowi.

DORĘCZENIE subhastacyjne można dopełniać w zamieszkaniu obranem przez dłużnika w hipotece.

1845 r. Nr. 89/16 Konarzewski p-ko Jędrzejewskiemu.

1849 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 264.

1851 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 282.

1852 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 294.

1858 r. Nr. 25 Ust. Jp. Str. 575.

1866 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II Zarzecki p-ko
Młodzianowskiemu Str. 883.

DORĘCZENIE uskutecznione w zamieszkaniu téj
osoby, dla której pismo było przeznaczone
na ręce krewnego, który wszakże tam nie za-
mieszkiwał, lecz się znalazł przypadkowo jest
wazne.

1867 r. Nr. 696/18 W. I Sonenberg p-ko
Higersbergerowi.

DORĘCZENIE taxy nie jest potrzebne do ważności
stanowczego przysądzenia i niewręczenie jéj
nieunieważnia terminu tego.

1851 r. Nr. 218/15 W. I Zyglér p-ko Biesie-
kierskiemu.

1852 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 294.

DORĘCZENIE w godzinach późniejszych niż prawo
dozwala nie jest nie wazne.

1862 r. Nr. 570/50 W. II Borowski p-ko Stęp-
czyńskiéj.

DORĘCZENIE wykazu hipotecznego i cessyi na czele
nakazu subhastacyjnego jest dostateczne ze
strony trzeciego nabywcy kapitału hipotecz-
nego.

1855 r. Nr. 325/27 W. T-wy Komarnicki p-ko
Józefowiczowi.

DORĘCZENIE wyroku w Biurze Prokuratora, dla
o oby zagranicznój, nie jest dostatecznem, do

udowodnienia prawomocności wyroku, trzeba dowodu wręczenia.

1845 r. Nr. 85/12 Illacya Grabskiego.

Odmiennie osądzenie mianowicie w tém, iż doręczenie w Biurze Prokuratora jest dobre o ile nie ma dowodu, że wręczenie znacznie później nastąpiło.

1853 r. Nr. 262/23 W. I Banasinski p-ko Smolinskiéj.

DORĘCZENIE wyroku stronie bez wzmianki o za-
szłym doręczeniu Obroncy nie sprawia biegu
fatalii appellacyjnych.

1842/3 r. Nr. 34/3 4Pod. Inc. Chojeska p-ko
Kronsilbez.

Przeciwnie osądzenie.

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Małz. Bajer p-ko
Rosenfeldowi.

1845 r. Nr. 86/13 Jakobstam p-ko Cohnowi.

1845 r. Nr. 86/13 Lichtenbaum p-ko Szydłowskiemu.

1846 r. Zm. Jp. Str. 152.

1848 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 226.

1852 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 294.

1853 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 323.

1866 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Gutakowski p-ko Smoczynskiemu Str. 882.

DORĘCZENIE wyroku nie na głównym jego ekstrak-

cie, lecz na innym akcie poswiadczone, nie pociąga upływu fatalii apelacyjnych.

1847 r. Nr. 137/18 Szymanowska p-ko Prechtowi.

1851 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 281.

DORĘCZENIE zajęcia subhastacyjnego dłużnikowi nie jest konieczne.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I hr. Łubiński p-ko Thuguthowi Str. 642.

1861 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 675.

1864 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Cielecki p-ko Mamelukowej Str. 808.

1866 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Rzętkowska p-ko Schonwitzowi Str. 883.

1867 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko Anfengerowi W. II Bielski p-ko Walfiszowi.

DORĘCZENIE zawiadomienia dla wierzycieli że jest nieważne może zarzucać dłużnik subhastowany.

1862 r. Nr. 567/47 W. II. Lesiewska p-ko SS. Dąbskiej.

DORĘCZENIU zawiadomienia dłużnikowi o nowym terminie ostatecznego przysądzenia, nie jest konieczne.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1864 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Wojciecki p-ko
Cyns Str. 808.

DOROŻKI utrzymujący jest handlującym.

1857 r. Nr. 389/26 W. II Wejnkrantz p-ko
Fejnsandt

Dowód inny może być naznaczony, obok wyroku
prawomocnego przedstanowczego.

1847 r. Nr. 135/16 Kazimierski p-ko Kazimier-
skiej.

1855 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 426.

1858 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 575.

1859. r. Nr. 8 Ust. Jp Str. 601.

Dowód Malżeństwa jest konieczny, chociaż posia-
danie stanu zgodne jest z aktem urodzenia.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rut-
kowskiemu.

1863 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Broniszkowa p-ko
Strzałkowskiemu Str. 756.

Dowód nowo przedstawiony, nie może być przy-
jęty za odmienną zasadę powództwa, osłania-
jącą stronę, przed skutkami powagi rzeczy
osądzonej, z prawomocnego wyroku płyną-
cemi.

1865 r. Nr. 632/5 W. II Ledoux p-ko Skwar-
ców.

1866 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Halbersztam p-ko
SS. Dąbskiej Str. 882.

DOWOD początkowy może stanowić przyznanie w protokóle komornika zamieszczone.

1859 r. Nr. 436/9 W. I Denter p-ko Lebanowskiéj.

DOWOD początkowy może stanowić pismo prywatne, obcą ręką napisane, gdy podpis nie zaprzeczony lub sprawdzony, o tyle, o ile czynny jakie przez przysięgę mają być stwierdzone, ze względu na stosunki stron mogą być przypuszczalne.

1844 r. Nr. 53/2 Rytzel p-ko Goldblum.

1844 r. Nr. 53/2 Zacharyasiewicz p-ko Żebrowskiemu.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikorskiéj.

1851 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 281.

1860 r. Nr. 6 Ust. Jp. Tyszka p-ko Wojszyckiéj Str. 640.

DOWOD Synowstwa przynosi metryka kościelna przed kodexem spisana.

1849 r. Nr. 167/2 C. S. Cieslowski p-ko Cieslowskiemu.

DOWOD wręczenia wyroku w Biórze Prokuratora dla osoby zagranicznój, jest konieczny do udowodnienia prawomocności wyroku.

1845 r. Nr. 85/12 Illacya Grabskiego.

DOWOD z domnieman, moze byc zasad skargi Aktu Urzędowego.

a) dla wykazania braku waluty.

1861 r. Nr. 492/9 W. I Rozenfeld p-ko Wisniewskim.

b) dla wykazania braku przyczyny.

1863 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Ejzenbeth p-ko Grymowskiemu Str. 756.

c) dla wykazania symulacyi.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Schrederowa p-ko Złotnickiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Sbarbori p-ko Wischke Str. 807.

1867 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 940.

DOWOD zupełny stanowi przyznanie w motywach wyroku w związku z sentencją stwierdzone.

1859 r. Nr. 437/10 W. II Borychowski p-ko Izdebskiemu.

DOWODOW potrzebnych do przepisania tytułu własności, ma obowiązek z prawa przedawca dostarczyć kupującemu.

1860 r. Nr. 465/11 W. II Habergritz p-ko Hr. Wielopolskiemu.

DOWODU należności, nie może stanowić przyznanie, że należność istniała, przytwierdzeniu zarazem o jej zaspokojeniu.

1847 r. Nr. 125/6 Papiewski p-ko Wolskiój.

DOWODU nie stanowi, w razie zachodzącego sporu, wyprowadzone jednostronne badanie świadków z mocy wyroku illacyjnego.

1847 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 194.

DOWODY w Sądzie Appellacyjnym nie składane lecz powoływane, Senat może mieć na względzie.

1847 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 195.

1849 r. Nr. 187/22 W. II SS. Rakowiec p-ko Lipnickiemu.

1858 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 576,

DOWODY przedstanowcze, wyrokiem przedstanowczym Sądu polubownego postanowione upadają z upadkiem kompromissu.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Sliwińskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. II Krusche p-ko Handelsman.

DOZORCA ruchomości, z mocy Rezolucyi Prezesa zajętych, może zawsze żądać uwolnienia od dalszego dozoru.

1864 r. Nr. 621/25 W. I Rykalski p-ko Simons.

DOZORU kościelnego decyzya, w przedmiocie ustanowienia ubytku in fundo in structo nie jest stanowcza, lecz spory z powodu pretensyi tego rodzaju, z pod rozpoznania zwykłych Sądów nie zostały wyłączone.

1855 r. Nr. 337/39 W. T. Prokuratorya p-ko Brzechfie.

1862 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I SS. X. Grzegorzewskiego p-ko Prokuratoryi Str. 720.

DOZORCĄ może być ustanowiona jedna ze stron, w razie nakazania sekwestru Sądowego.

1848 r. Nr. 147/5 Prokuratorya p-ko Skarzyńskiemu.

DOŻYWCIA zapis, przez żonę przyjęty, sprawia niemożność żądania spadku z prawa po mężu.

1854 r. Nr. 267/4 W. II SS. Zakrzewskiej p-ko SS. Zakrzewskiego.

DOŻYWCIE z całego majątku uczynione żonie, gdy mąż pozostawił zstępnych ulega ograniczeniu podług natury zapisu.

1866 r. Nr. 650/7 W. I Dobraczyńska p-ko Nowomiejskim Komp. Związek.

DYLACYJA Prokuratoryi udzielona nie dopuszcza excepcyi nieważności pozwu.

1854 r. Nr. 285/23 W. I Prokuratorya p-ko Wielogłowskiej.

DYLACYJA Prokuratoryi nie w każdym sporze służy.

1866 r. Nr. 678/35 W. I Prokuratorya p-ko Pięćce Komp. Związek.

1866 r. Nr. 678/35 W. I Czaban p-ko Wilman.

DYSCYPLINARNE sprawy, Sąd Appellacyjny sądzi w ostatniej instancji te, jakie oznaczył Dekret z dnia 6 (18) Kwietnia 1820 r. gdyż Dekretu tego nie zmieniło Postanowienie Najwyższe z dnia 22 Marca 1842 r.

1844 r. Nr. 70/19 Sprawy dyscyplinarne:

p-ko Markowskiemu Patronowi

p-ko Zarzyckiemu

p-ko Kwiatuszynskiemu komornikom

DYSTRYBUCYI podlega fundusz, pochodzący z wygrodzienia za spalone przedmioty należące do rzędu nieruchomości z przeznaczenia.

1864 r. Nr. 620/24 W. I Weksler p-ko Tarło.

DYSTRYBUCYI podlegają dochody otrzymane z dzierżawy dóbr podczas postępowania działowego.

1865 r. Nr. 640/ 13 W. II Prokuratorya p-ko Zielinskiemu.

DZIAŁ majątku ruchomego między sukcesorami pełnoletnimi może nastąpić ustnie.

1861 r. W. I Zm. Jp. Juchanowska p-ko Lewandowskiemu Str. 670.

1861 r. W. I Zm. Jp. Pławska p-ko Jankowskiemu Komp. Związk. Str. 670.

DZIAŁ majątku w razie skargi o zerwanie, z powodu pokrzywdzenia, może być utrzymany za dopłatą do wyrównania udziału spadkowego lub legitymy pokrzywdzonemu.

1861 r. Nr. 489/6 W. II SS. Markowskiego
p-ko Bednarczykowi.

DZIAŁ szacunku postąpionego na sprzedaży działowej, musi być sporządzony a dopiero scheda nie podzielnego właściciela może uleść klasyfikacyi między wierzycieli.

1861 r. Nr. 512/29 W. I Sawicki p-ko Szlachter.

DZIAŁ szczegółowego przedmiotu do pozostałości należącego, nie może być żądany, lecz należy wystąpić o dział całego spadku.

1858 r. Nr. 396/7 W. I Prokuratorya p-ko Beznickiemu.

1858 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 572

1859 r. Nr. 1. 2. Ust. Jp. Str. 600.

DZIAŁ ustny między Sukcesorami nawet pełnoletniemi jest nieważny.

1842 r. Nr. 6/6 Holtz p-ko Schlag.

1847 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 193.

1853 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 322.

1855 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 424.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko
Wojnaroskiemu. Str. 807.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Swiderski p-ko
Panelis Str. 807.

1865 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Wiskulscy p-ko
Molendowskim Str. 833.

DZIAŁ wspólni i sprawdzenie, nie mają miejsca ani też wierzyciele upadłego nie mogą skutecznie skarżyć warunku kontraktu spółkowego, przez który postanowiono, że w razie upadłości wspólnicy spłacą udział upadłego wspólnika, na zasadzie wyłącznie tylko rachunków i bilansu, podług ksiąg spółkowych.

1867 r. Nr. 692/14 C. S. Epsztejn p-ko Synd. Upadł. Jakubowskiego.

DZIAŁOWA sprzedaż wymaga klasyfikacji wierzycieli na szcunku sprzedanej nieruchomości ubezpieczonych.

1847 r. Nr. 134/15 W. I Płaskowski p-ko By-szewski.

DZIAŁOWA sprzedaż nieruchomości, której tytuł własności nie uregulowany, nie może mieć miejsca, wyjąwszy gdyby nie możność uregulowania hipoteki, pochodziła z winy strony która się sprzeciwia sprzedaży.

1849 r. Nr. 172/7 W. II Krawczynscy p-ko Radlinski.

1860 r. Nr. 477/23 W. I Lisiecki p-ko Archu-towskim.

DZIAŁOWYM Aktem obdarowani, za życia wstępnych sporządzonym, odpowiedzialni są za długi osób darujących, do wysokości udziałów.

1867 r. Nr. 679/1 W. I Przyłubski p-ko Zabowski.

DZIECKA naturalnego opieka służy matce.

1858 r. Nr. 393/4 W. F. Rau p-ko Kowalskiej.

DZIECKA naturalnego stan, nie może być wywodzony z posiadania stanu.

1854 r. Nr. 266/3 C. S. Wojnianka p-ko Niedziałkowskiej.

DZIECKA naturalnego uznanie w akcie urodzenia bez podpisu Ojca i świadków nie ma skutków prawnych.

1851 r. Nr. 204/1 C. S. Straszak p-ko Straszak.

DZIECKA naturalnego uznanie po jego śmierci przy inwentarzu pozostałości dopełnione, może mieć prawne skutki jeżeli nie ma sporu o macierzyństwo.

1858 r. Nr. 392/3 W. I. Bielecki p-ko Marie.

DZIECKA naturalnego uznanie, w testamencie publicznym, zdziałane, może odnieść swój skutek za życia testatora.

1861 r. Nr. 485/2 C. S. Otterowa p-ko Kohl.

DZIECKA naturalnego uznanie, w testamencie publicznym, nie ulega odwołaniu.

1861 r. Nr. 486/3 C. S. Otterowa p-ko Kohl.

DZIECKA naturalnego uznanie, w testamencie własnoręcznym, nie może mieć skutków prawnych.

1854 r. Nr. 265/2 C. S. Wojnianska p-ko SS. Niedzialkowski.

1864 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Zalewska p-ko Zgodzinski Str. 803.

DZIECKA z cudzołóstwa zrodzonego uznanie przez Ojca, może mieć prawny skutek przeciwko dziecku, co do alimentów a nie co do korzysci z testamentu.

1858 r. Nr. 394/5 Rybicka p-ko Antonowicz. C. S.

DZIECKO naturalne którego przymiot z wyroku Sądowego wynika. choc nie uznane przez matkę, ma prawo do udziału spadku po téjże matce otwartego.

1864 r. Nr. 597/1 C. S. Sniegocka p-ko Muszalski.

DZIECKO naturalne ma legitymę.

1842/3 r. Nr. 8/8 SS. Frankiewicza p-ko Jaroszyskim.

DZIECKO naturalne ma prawo spłaty obcego nabywcy z Art. 841 K. C. F.

1864 r. Nr. 598/2 C. S. Sniegocka p-ko Muszalski.

DZIECKO urodzone przed rokiem 1826 może być uprawnione przez samo posiadanie stanu.

1860 r. Nr. 457/3 C. S. Abramowicz p-ko Dukalski.

DZIECKO naturalne przyznane gdy przychodzi do

spadku zezstępnemi braci lub siostr spadkodawcy, bierze połowę a oni drugą połowę pozostałości.

1853 r. Nr. 242/3 W. II Ejpert p-ko Lubanski.

DZIELA autor, niema możności udzielać prawa tłumaczenia takowego dzieła na obcy język z takim skutkiem, aby innym osobom wydanie innego tłumaczenia było już wzbronioném.

1867 r. Nr. 720/42 C. S. Red. Gaz Pols. p-ko Lewenthalowi.

DZIELA sztuki autorowi służy własność artystyczna, i prawo dozwoleń lub zabronienia jego reprodukcji.

1860 r. Nr. 458/4 W. I Święcki p-ko Morganti.

DZIERŻAWA dóbr z wolnej ręki jako rygor, którym dłużnik upoważnił wierzyciela, aby w razie nie wypłacenia mu należności w terminie, dobra wydzierżawił i z ceny dzierżawnej znalazł pokrycie, jest nieważne.

1867 r. Nr. 687/9 W. I Chwat p-ko Kempner.

DZIERŻAWA na wypadek nie zapłacenia długu w terminie, zastrzeżona, uważa się za karę umowną, która to kara, w duchu Art. 1153. K. C. do procentu prawnego ograniczoną być powinna.

1854 r. Nr. 276/13 W. I. Garbolewski p-ko Radziwiłłowi.

1855 r. Nr. 9. Ust. Jp. str. 425.

1862 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Dobrzelewski p-ko
Lileufeld Str. 718.

DZIERŻAWA nieruchomości nieletniego nie służy
opiekunowi przydanemu.

1861 r. Nr. 487/4 W. I Haas p-ko Kühlen.

DZIERŻAWA wieczysta, nie ulega rozwiązaniu, z po-
wodu nie płacenia czynszu.

1849 r. Nr. 168/3 Czajkowski p-ko Helbich W. I.

1866 r. Nr. 2 Ust. Jp. Zebrowscy p-ko Ko-
pyszcze Str. 882.

DZIERŻAWA wieczysta ulega przepisom o sprzedaży
nieruchomości, w razie dochodzenia prze-
wyżki obszerności nad miarę w kontrakcie
wyrażoną.

1857 r. Nr. 369/6 W. I. Lösch p-ko Nencki
Komp. Związek.

DZIERŻAWA wieczysta ulega rozwiązaniu z powodu
pokrzywdzenia.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Budynowicz p-ko Ła-
szewski.

1863 r. Nr. 578/3 W. II. Jakutowicz p-ko
Grabskim.

DZIERŻAWCA cegielni i jej właściciel wyrabiający
cegłę na sprzedaż jest handlujący.

1862 r. Nr. 561/41 W. I Sztejnbaach p-ko
Lachman

1867 r. Nr. 694/16 W. F. Deskor p-ko Głogowski.

DZIERŻAWCA może być usunięty w razie zrzeczenia się użytkowania i Art. 622 K. C. ma do niego zastosowanie.

1853 r. Nr. 243/4 W. I Hr. Mikorski p-ko Szwejcer Komp Zwiąk.

DZIERŻAWCA może żądać wynagrodzenia wydatków na reperacye większe i wystawienie budowli bez upoważnienia dziedzica poniesione.

1855 r. Nr. 309/11 W. T-wy Chociszewski p-ko Żarnowskiemu.

DZIERŻAWCA nieruchomości na użytek publiczny zajętej albo lokator ma prawo domagać się wynagrodzenia od Skarbu za nie dotrzymanie kontraktu.

1864 r. Nr. 626/30 W. I. Chrząnska p-ko Orgelbrandtowi i Prokuratoryi.

DZIERŻAWCA uchybiający w dopełnieniu swoich obowiązków, nie potrzebuje być stawiany w zwłocę.

1842/3 r. Nr. 13/13 Witecki p-ko Zwierkowskiój.

DZIERŻAWCA wieczysty ma prawo na gruncie przez siebie posiadany wznosić wszelkiego rodzaju zakłady.

1856 r. Nr. 346/8 W. I. Chrzanowski p-ko Morowskiemu.

DZIERŻAWCÓW wieczystych realności szczegółowych, w wykazie hipotecznym w Dziale I nie umieszczonych — prawa, służą przeciw trzecim nabywcom.

1849 r. Nr. 173/8 W. II Stadniccy p-ko Kobusom.

DZIERŻAWCY lub nabywcy exmissya, może bez wyroku nastąpić, gdy takowa kontraktem jest zastrzeżona, a cena dzierżawna lub szacunkowa nie zapłacona.

1846 r. Nr. 104/7 Ejsenberg p-ko Wielchorski.

1849 r. Nr. 169/4 W. I Giergelewicz p-ko Zamojkiemu.

1858 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 573.

1868 r. Nr. 8 W. II Doliwina p-ko Konopnickiemu.

DZIERŻAWCY praw nie wzruszają wyroki, znoszące tytuł właściciela dóbr, który te dobra wypuścił w dzierżawę o ile dzierżawca był w dobrej wierze.

1861 r. Nr. 495/12 W. I. Sojecki p-ko Chrzastowskiemu.

DZIERŻAWCY wynagrodzenie, za utracone grunta włościjanskie, gdy tenże pozostał w dzierżawie stanowi procent od Listów Likwidacyjnych czyli kupony.

1867 r. Nr. 717/39 W. II Szczepkowski p-ko Gutowskim.

1868 r. Nr. 36 Ust. Jp. W. I Krynicka p-ko Łaskiemu.

DZIERŻAWCY dóbr otrzymane dochody, podczas postępowania działowego podlegają dystrybucyi.

1865 r. Nr. 640/13 W. II Prokuratorya p-ko Zielinskiemu.

DZIERŻAWY przepisy o milczącym przedłużeniu, stosują się do wydzierżawienia przymusowego.

1846 r. Nr. 106/9 Markowski p-ko SS. Radlickiego.

DZIESIĘCINA pieniężna, nie może być splaconą złożeniem kapitału odpowiedniego.

1842/3 r. Nr. 51/51 Prokuratorya p-ko Kurpiejewskiemu.

DZIESIĘCINA wytyczna, była ciężarem powszechnym na Mazowszu.

1862 r. Nr. 574/54 W. I. Jakacki p-ko Prokuratoryi.

DZIESIĘCINY pobierania sposób ulega trzydziestoletniemu przedawnieniu.

1861 r. Nr. 497/14 W. I Świniarski p-ko Prokuratoryi.

DZIESIĘCINY pobierania prawo, skutkiem przedawnienia nie podpada.

1851 r. Nr. 209/6 W. II. Świniarski p-ko Prokuratoryi.

1862 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II SS. Gibasiewiczza p-ko Waleńskim. Str. 718.

DZIESIĘCINY prawo, nie może być aljenowane, ani przedawnieniu nie ulega.

1865 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Właściciel wsi Hotycze p-ko Prokuratoryi Str. 834.

EMFITEUTYCZNA własność może być nabyta przez przedawnienie.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gmina Grobowca p-ko Faszowskiemu.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Morzycki p-ko Schrejder Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Nieniewscy p-ko Pergałowskim Str. 719.

EMFITEUTYCZNYCH nadań, księżom czasowo dobra posiadającym czynić za dawnych praw Polskich, nie wolno było.

1863 r. Nr. 592/17 W. I Grabowski p-ko Lesień.

EN RÉFÉRÉ może być poddany rozpoznaniu Prezesa spór o zajęcie na wydzierżawienie.

1867 r. Nr. 707/29 W. II Szaniawska p-ko Przepiórcze.

EN RÉFÉRÉ Prezes Trybunału może wstrzymać exekucję administracyjną o dziesięcinę za lat

kilka zaległa aż do rozpoznania sporu w téj mierze przed sądy wyniesionego.

1855 r. Nr. 324/26 W. T-wy Prokuratorya p-ko Włościanom wsi Niszewa.

EN RÉFÉRÉ wydany wyrok ulega appellacyi w ciągu dni piętnastu od jego doręczenia do których nie dolicza się czas na odległość.

1855 r. Nr. 323/25 W. F. Prokuratorya p-ko Właścicielowi wsi Roguszyna.

EWALUACYA czynszów podług kursu monety, jaki w czasie nadania istniał, ulega 30-sto letniemu przedawnieniu.

1857 r. Nr. 377/14 W. I Prokuratorya p-ko SS. Karskim Komp. Związk.

EWALUACYA dawnych groszy w nadaniach i umowach pod dawném prawem Polskiem nastąpionych, ma miejsce.

1847 r. Nr. 141/22 XX. Radziwiłłowie p-ko Prokuratoryi.

1861 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. I Prokuratorya p-ko Polanowskim Str. 675.

EWIKCYA gdy jest przedmiotem zobowiązania, przedawnienie 30 letnie płynie od daty aktu.

1868 r. Nr. 14 W II Grodzicki p-ko SS. Grodzickim.

EWIKCYA za całość granic z kontraktów sprzedaż-

nych, pod dawném prawem Polskiém zawieranych płynąca, trwała lat trzy miesiące trzy.
1862 r. Nr. 571/51 W. I Nakwaski p-ko Słubickiemu.

EWIKTORJA przypozwanie, nie może mieć miejsca po upływie terminu Art. 175. K. P. S. wskazanego.

1866 r. Nr. 666/23 W. II Wejss p-ko Jaeger.

EXCEPCYA connexitatis causarum nie może być przyjęta z powodu toczącej się sprawy w Sądach zagranicznych.

1854 r. Nr. 284/21 W. II Inez de Leo p-ko Graffowi.

EXCEPCYA connexitatis causarum czyli związku spraw może być wnoszona w Sądzie Appellacyjnym.

1864 r. Nr. 615/19 W. II Nieniewscy p-ko Tchórzewskim.

EXCEPCYA nielegitymacyi może być wnoszona po raz pierwszy w Sądzie Appellacyjnym.

1857 r. Nr. 380/17.

EXCEPCYA nieważności pozwu, nie może być wnoszona po uzyskanych przez Prokuratorę dyłacyach.

1854 r. Nr. 286/23 W. I Prokuratorja p-ko Wielogłowski.

EXCEPCYA nieważności pozwu, nie uważa się za

pokrytą, przez rozprawienie się o upadek processu.

1861 r. Nr. 504/21 W. II Sochocki p-ko Sochockim.

EXCEPCYA nie właściwości Sądu nie dozwala przystąpić zaraz po jej osądzeniu do sądzienia samej sprawy.

1854 r. Nr. 285/22 W. I Dłużewski p-ko Uszakowi.

EXCEPCYA odesłania sporu przed sąd Polubowny pokrywa się przez nie wniesienie jej przed wszelką obroną.

1867 r. Nr. 698/20 W. II Kicka p-ko Gorzdowskim.

EXCEPCYĘ odesłania sprawy do innego Sądu, dla istniejącego tamże sporu, oddalający Sąd, nie jest obowiązany wstrzymać się do dni osmiu z rozpoznaniem sprawy.

1866 r. Nr. 665/22 W. II Stokowski p-ko Stokowskim.

EXECUCYA administracyjna o dziesięćcinę za lat kilka zaległą, aż do rozpoznania sporu w tej mierze przed sądy wyniesionego, może być wstrzymana przez prezesa Trybunału w drodze en référé.

1855 r. Nr. 324/26 W. T-wy Prokuratora p-ko Włoscijanom wsi Noiszewa.

EXEKUCYA administracyjna w akcie zastrzeżona może być pomieszczona w wykazie hipotecznym lecz tylko do stosunków ze skarbem.

1844 r. Nr. 64/13 Illacya Hr. Żubinskiėj.

EXEKUCYA prowadzona z wyroku stanowczego w następstwie wyroku interlokutoryjnego zapadłego, wstrzymuje się przez zaskarżenie tego interlokutoryjnego wyroku.

1844 r. Nr. 66/15 Wilkanowscy p-ko Mołochowcom.

EXEKUCYA tymczasowa, może być dodana z opozycyi.

1861 r. Nr. 502/19 W. II Hr. Gurowski p-ko Czarkowskiemu.

EXEKUCYA tymczasowa, może być dodana gdy wyrok ma być wykonany przeciwko osobie trzeciėj.

1849 r. Nr. 177/12 W. I Bracia Mejer p-ko SS. Koniara.

Przeciwnie osądzenie:

1863 r. Nr. 587/12 C. S. Bank p-ko Perdoux.

EXEKUCYA tymczasowa na mocy tytułu urzędowego nie koniecznie ma być wyrzeczona, gdy się toczy spór o wymagalność.

1859 r. Nr. 444/17 W. I Linowski p-ko Urbańskim.

EXEKUCYA tymczasowa nie może być dodana wyrokowi ostatecznego przysądzenia.

1842/3 r. Nr. 40/40 Stadnicki p-ko Coniar.

EXEKUCYA tymczasowa przez Sąd Appellacyjny dodawana utrzymuje się tylko wtedy w Senacie, gdy zwłoka w wykonaniu wyroku może pociągnąć szkodę nie do wynagrodzenia.

1846 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 150.

1847 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 197.

EXEKUCYA tymczasowa tam winna być dodawana, gdzie spór jest w nierozetartym związku z tytułem lub skazaniem.

1842/3 r. Nr. 31/31 Pod. Inc. Kochanowski p-ko Bergsohnowi Komp. Zwiąk.

1845 r. Nr. 2 Ust. Jp. Nakwaski p-ko Grabskiemu Str. 111.

1845 r. Nr. 2 Ust. Jp. Dawidsohn p-ko Meltzerowi Str. 111.

1858 r. Nr. 24 Ust. Jp. Str. 575.

EXEKUCYA tymczasowa w sporach subhastacyjnych, nie powinna być dodawaną.

1847 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 194.

1849 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 252.

1867 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 942.

EXEKUCYA tymczasowa, wyrokiem Sądu Appellacyjnego w sprawach handlowych dodana, może być przez Senat odejmowaną.

1860 r. Nr. 483/29 W. I Kempner p-ko Bauerzowi.

1864 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I Saltzman p-ko
D. H. Lindhejm Str. 809.

1867 r. Nr. 35 Ust. Jp. Str. 944.

EXEKUCYĄ tymczasową opatrzonego wyroku wy-
konanie, sprawia obowiązek wynagrodzenia
szkód zrządzonych, gdy ten wyrok w wyż-
szych instancjach zniesiony zostaje.

1864 r. Nr. 606/10 Taczanowski p-ko Rozen-
thalowi W. I.

1865 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Zgrom. PP. Nor-
bertanek p-ko Niedzielskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 6 Ust. Jp. Lothe p-ko Goldblu-
mowi Str. 882.

EXEKUCYI tymczasowój, dodanej wyrokowi Try-
bunału potwierdzonemu przez Sąd Appella-
cyjny bez wzmianki o rygorze odjęcie, może
być żądane w Senacie.

1866 r. Nr. 674/31 W. II Strużynski p-ko Strau-
peznickiemu.

EXEKUCYJNA klauzula nie może być dodana wyro-
kowi Sądu polubownego, po hebrajsku napi-
sanemu.

1850 r. Nr. 199/11 W. II Wejntraub p-ko Lan-
dauowi.

1863 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Strauch p-ko
Langwaldowi Str. 758.

EXMISSYA dzierżawcy lub nabywcy, bez wyroku mo-

ze nastąpić, gdy takowa kontraktem dzierżawy lub kupna jest zastrzeżoną a cena dzierżawna lub szacunkowa nie zapłacona.

1846 r. Nr. 104/7 Eisenberg p-ko Wielchor-
skiemu.

1849 r. Nr. 169/4 W. I Giergielewicz p-ko Za-
mojskiemu.

1858 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 573.

1868 r. Nr. 8 W. II Doliwina p-ko Konopnic-
kiemu.

EXMISSYA z gruntów posiadacza dobrej wiary, nie
może nastąpić przed wynagrodzeniem mu po-
czynionych nakładów.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Ode-
chowskim.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostow-
skiemu.

EXMISSYA z gruntów posiadaczy mających tytuły
nie może być wyrzeczona bez zaskarżenia ty-
tułów, których nieważność jest zarzucana.

1859 r. Nr. 438/11 W. I Kolonisci wsi Pyczek
p-ko Madalinskiemu.

FALSZ główny może być w drodze cywilnej dowo-
dzony.

1854 r. Nr. 287/24 W. II Białostocki p-ko Ro-
senthalowi.

FALSZ intelektualny może być w drodze cywilnej dowodzony.

1854 r. Nr. 288/25 W. II Białostocki p-ko Rosenthal.

FALSZ po wykonanej deferowanej przysiędze nie może być dowodzony.

1858 r. Nr. 413/24 W. I Hr. Łos p-ko Wejnberger.

1865 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Bentz p-ko Tabaczyńskiemu Str 834.

FALSZYWOŚĆ Aktu urzędowego może uznać Sąd bez postępowania w drodze fałszu.

1866 r. Nr. 651/8 W. II Bierke p-ko Rakowskiem.

FALSZYWOŚĆ dokumentu, nie może oceniać Sąd restytucyję rozpoznający.

1842/31 r. Nr. 36/36 Demby p-ko Smolinskiemu. Przeciwnie osądzenie.

1854 r. Nr. 289/26 C. S. Bromirski p-ko Bromirskiemu.

FALSZYWOŚĆ dokumentów nie może być uznawana i wyrzekana przez Sądy Karne, Ich atrybucya bowiem jest ustanowienie corporis delicti, i wynalezienie sprawcy, skoro więc nie można wysledzić sprawcy, Sąd Kryminalny nie może się wdawać w rozpoznanie stanu dokumentów.

1849 r. Podanie Cezarego Lenartowicza Str. 248.

FALSZYWOSC testamentu w formie publicznej dzia-
lanego, nie koniecznie potrzebuje być wyrze-
kaną czyli nie koniecznie testament taki ma
byc o falsz skarżony gdy tenże testament
moze byc z powodu przymusu za nieważny
uznany.

1867 r. Nr. 682/4 W. I Biernacki i Skłodow-
ski p-ko Zalewskiemu.

FATALIA appellacyjne biegną od doręczenia wyro-
ku stronie po doręczeniu obroncy.

1842/3 r. Nr. 34/34 Pod. Inc. Chojecka p-ko
Kronsilbez.

Przeciwnie osądzenie.

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Małż Bajer p-ko
Rosenfeld.

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Jakobstam p-ko
Coln,

1845 r. Nr. 86/13 Pod. Inc. Lichtenbaum p-ko
Szydłowskiemu.

1846 r. Zmn. Jp. Str. 152.

1840 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 226.

1852 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 294.

1853 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 323.

1866 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Guta-
kowski p-ko Smoczynskiemu Str. 882.

FATALIA appellacyjne biegną przeciwko nieletnim gdy przydany opiekun jest stroną do wyroku przeciwko tymże nieletnim zyskanego wchodząca, od doreczenia wyroku, nowemu opiekunowi przydanemu lub ad hoc wyznaczonemu.

1861 r. Nr. 508/25 W. I SS. Goldmana p-ko Winawerowi.

FATALIA appellacyjne nie biegną, od wyroku zaozycznego przeciwko Obronce zapadłego, bez wręczenia stronie.

1849 r. Nr. 179/14 W. I Brochocki p-ko Dzierżbickiej.

FATALIA appellacyjne, nie biegną od wyroku, którego wręczenie nie na głównym ekstrakcie wyroku lecz na głównym akcie poswiadczone zostało.

1847 r. Nr. 137/18 Szymanowski p-ko Precht.

1851 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 281.

FATALIA do restytucyi, zanesionój na podstawie otworu w Art. 480 Nr. 9 K. P. S. dopuszczonego, upływają od daty uznania i ogłoszenia dokumentu za fałszywy.

1842/3 r. Nr. 35/35 Demby p-ko Smolinskiemu.

FATALIA do restytucyi, ex noviter repertis, upływają od chwili odzyskania dokumentu.

1845 r. Nr. 87/14 Żukowski p-ko Prokuratorowi.

FATALIA prawem oznaczone, zwiększają się dniem wzięcia i dniem upływu terminu.

1851 r. Nr. 221/18 W. I Tagnini p-ko Ciepiewskiemu.

FATALIA w sporach klasyfikacyjnych liczyć należy dla wszystkich podług odległości mieszkania strony najdalej zamieszkałej.

1847 r. Nr. 138/19 Gawronski p-ko SS. Jagmina.

FORMY subhastacyjne pod nieważnością przepisane, wtenczas tylko uznac można za niedopełnione, gdy wyrazne prawo tego koniecznie wymaga.

1846 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 197.

1848 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1853 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 323.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1858 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 576.

1859 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 602.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I hr. Łubiński p-ko Thugutowi Str. 642.

1861 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 675.

FORMY Testamentu oceniając, nie należy się ściśle trzymać wyrazów prawem wskazanych, lecz

można je uznać za dopełnione przez równoznaczniki.

1846 r. Nr. 103/6 Raabe p-ko Pruszek.

1846 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 149.

1864 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Kozdrowicz p-ko Cicheckiemu Str. 803.

1867 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 940.

FORMY Testamentu sporządzonego w Cesarstwie, przez mieszkańca Królestwa, powinny być ocenione podług praw Cesarstwa, o ile on jest czasowo tylko tam przebywający, lecz z powołania i stanu należy do Cesarstwa.

1847 r. 142/23 Załuskowski p-ko Prokuratorowi.

1858 r. Nr. 401/12 C. S. SS. Świdzińscy p-ko Hr. Wielopolskiemu.

FUNDUSZE złożone w Banku na procent składany, po zrównaniu się procentów z kapitałem ustają, bieżnie tylko procent prosty.

1866 r. Nr. 677/34 W. I. Lewicki — Leontiew p-ko Bank Polski Komp. Związek.

FUNDUSZE pochodzące z wynagrodzenia za spalone przedmioty, należące do rządu nieruchomości z przeznaczenia, ulegają dystrybucji.

1864 r. Nr. 620/24 W. I Weksler p-ko Tarło.

GRANIC rozległości Dóbr nie poręcza wykaz hipoteczny.

1864 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. II Urbańscy p-ko Zielinskim Str. 807.

GRANICZNO-windykacyjna akcja podług ustawy Galicyjskiej ulega przedawnieniu.

1844 r. Nr. 73/22 Sleszyński p-ko Zamojskiemu.

GRANICZNO-windykacyjny spór, w braku dowodów piśmiennych, na zasadzie rocznego posiadania może być rozsądzony na korzyść posiadacza.

1860 r. Nr. 460/6 W. II Gruzewski p-ko Prokuratoryi.

GRUNT in possessorio przysądzony, może być przez trzydziestoletnie przedawnienie nabyty.

1854 r. Nr. 279/16 W. I Jabłoński p-ko Rakowskim.

1855 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 425.

1861 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Właściciele Niezgory p-ko Brykczyńskiemu Str. 674.

GRUNT przez odsep czyli przymulenie, do osad wieczystych przybyły, należy do wieczystych posiadaczy nadbrzeżnych, właściciel gruntu zas powinien z niego stosunkową opłatę pobierać.

1861 r. Nr. 488/5 W. II Kolonisci Więczenia p-ko Zabłockiemu.

GRUNTÓW do kościoła należnych zupełny dowód własności stanowi liber beneficiorum Arcybiskupa Łaskiego.

1858 r. Nr. 427/38 W. I Krasiccy p-ko Prokuratorowi.

GRUNTA włościjanskie odjęte w czasie dzierżawy, nagradzają się dzierżawcy procentem od Listów Likwidacyjnych.

1867 r. Nr. 717/39 W. II Szczepkowsky p-ko Gutow-kinu.

1868 r. Nr. 36 W. I Krynicka p-ko Łaski.

HANDEL trunkami zagranicznymi nie podchodzi pod przepisy o propinacyę.

1861 r. Nr. 517/34 W. I Wejchman p-ko Taczanowskimi.

HANDLOWA jest czynnością, wyrabianie cegły na sprzedaż, z gliny będącej we własnych lub dzierżawnych dobrach.

1862 r. 561/41 W. I Sztinduch p-ko Łachman.

1867 . Nr. 694/16 W. F. Deskur P-ko Głogowskiemu.

HANDLOWA jest czynnością, utrzymywanie doróżki.

1857 r. Nr. 389/26 W. II Wejnkrantz P-ko Fejnsandtowi.

HANDELU prowadzenie, przez żonę, może być dozwolone przez męża milcząco, ustnie lub niemiennie.

1852 r. Nr. 275/2.

1863 r. Nr. 659/16 W. I Holtz p-ko Ringowi i Herbstowi.

HANDLUJĄCA kobiéta ulega przymusowi osobistemu za zobowiązania wexlowe.

1862 r. Nr. 560/40 W. II IIantower p-ko Alberti.

HANDLUJĄCY gdy jest indossauten wexlu podpisanego przez niehandlującego do Trybunału Handlowego pozywany byc winien.

1859 r. Nr. 448/21 W. II Sławuski p-ko Graumanowi.

1864 r. Zm. Jp. W. II Wolfowicz p-ko Gingoldowi Str. 800.

1868 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Hakebejl p-ko Brachfeldowi.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Zm. Jp. W. F. Przepiórka p-ko Wessełowi Str. 754.

HANDLUJĄCY który w komparycyi wyroku Trybunału Handlowego przymiot handlującego przy jaśnie moze działać o uiewlasciwośc tego Trybunału.

1859 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 603.

HANDLUJĄCY z wexlu suchego którego przyczyna niehandlowa, do Sądu Cywilnego pociągany byc winien.

1864 r. Nr. 613/17 W. I Berliner p-ko Futermanowi.

1864 r. Nr. 613/17 W. I. Braun p-ko Zakrzewskiemu.

HANDLUJĄCYM jest dzierżawca i właściciel Cegielni, wyrabiający cegły na sprzedaż.

1862 r. Nr. 561/41 W. I Szejnbach p-ko Łachmanowi.

1867 r. 694/16 W. I F. Deskur p-ko Głogowskiemu.

HANDLUJĄCYM jest utrzymujący dorozki.

1857 r. Nr. 389/26 W. II Wejnkrantz p-ko Feinstadtowi.

HOTELU właściciel nie odpowiada za pieniądze i klejnoty do hotelu wniesione, które za skład konieczny poczytywane być nie mogą, szczególnie gdy w hotelu jest wywieszzone obwieszczenie iż właściciel za takowe nie odpowiada, jeżeli u niego nie będą złożone.

1858 r. Nr. 407/18 W. II Jaworski p-ko Zagórskiemu.

HOTELU właściciela, obwieszczenie dla podróżnych w numerach hotelu uczynione, iż depozyta przyjmuje właściciel hotelu, nie uwolnia od odpowiedzialności za depozyt powierzony przez podróżnego rządcy hotelu.

1868 r. Nr. 12 W. I Reszke p-ko Miaszkowski.

HYPOTECZNYM długiem obciążonych dóbr nabywca, odpowiada za narosłe od tegoż długu procenta tylko z tych dóbr.

1842/3 r. Nr. 25/25 Prokuratorya p-ko Łubien-
skiemu.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: że za
procenta odpowiedzialnym jest osobiscie o ile
się kapital w klasyfikacyi utrzyma.

1844 r. Nr. 61/10 Mostowski p-ko Riedlowi.

1856 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 476.

HYPOTEKA na nieruchomosci spadkowej, pro-indi-
viso na spadkobierców uregulowanej, może być
pozyskana o tyle, o ile nieruchomość lub prawo
przejdzie w działach na zbywcę lub dłużnika.

1846 r. Nr. 108/11.

HYPOTEKA na nieruchomosci upadłego, w ciągu
dni dziesięciu, przed otwarciem upadłości mo-
że być pozyskana, byleby wpisana była przed
wniesieniem ostrzeżenia o upadłości, byleby
nie pochodziła od upadłego i innemu zarzu-
towi nie ulegała. *

1849 r. Nr. 184/19 W. II Syndycy massy Gros-
sera p-ko Jaworskiemu i innym.

1863 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Epstein p-ko Nor-
blinowi Str. 757.

Przeciwnie osądzenie:

1853 r. Nr. 251/12 Jaworski p-ko Syndykom
massy Grossera Komp. Związek.

1865 r. Nr. 636/9 W. II Poznański p-ko Rej-
chowi.

HYPOTEKA okręgowa nieruchomości miejskiej, wtenczas gdy tytuł własności samego miasta jest w hipotece Gubernialnej na imię Skarbu Królestwa przepisany, może być urządzona, za poprzedniem zawiadomieniem właściciela nieruchomości głównej i wierzycieli hipotecznych.

1853 r. Nr. 249/10 W. II P-rya p-ko Strzyzewskiemu Komp. Zwiąk.

HYPOTEKA prawna meżatki może być zapisana bez złożenia dowodu na wysokość jej należności.

1845 r. Nr. 83/10 Wyczechowski p-ko Wyczechowskićj.

1845 r. 83/10 Andrychewicz p-ko Andrychewiczowi.

HYPOTEKA prawna służy Skarbowi, na nieruchomości dzierzawcy dóbr Rządowych.

1847 r. Nr. 133/14 Illacya Prokuratoryi.

HYPOTEKA prawna służy Skarbowi, z powodu należności opłaty paszportowćj.

1854 r. 282/19 W. I Prokuratorya p-ko Komarowi.

HYPOTEKA sądowa, a tém bardzićj ostrzeżenie hipoteczne, nie tamuje możności dowodzenia że majątek obciążony ostrzeżeniem, nie jest własnością dłużnika, dopóki hipoteka Sądowa nie stanie się prawomocną.

1849 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 252.

1854 r. Nr. 5 Ust. Jp. 355.

1858 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 574.

1862 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. II Fraenkel p-ko
Elsohnowi Str. 719.

HYPOTEKA tajna, z mocy przepisów kodeksu cywilnego Francuzkiego służy zonie przed wprowadzeniem kodexu zasłużonej.

1854 r. Nr. 298/35 W. I Sliwinski p-ko Bykowskiéj.

HYPOTEKĘ umówną tylko a nie Sądową, osłania rękojmią wiary publicznej.

1844 r. Nr. 58/7 Wasilewska p-ko Smolinskiéj

1863 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Cuevas p-ko Koonopnickiemu Str. 757.

1867 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 941.

Przeciwnie osądzenie:

1845 r. Nr. 82/9 Meltzerowa p-ko Dawidsohnowi.

1845 r. Nr. 8² Baule p-ko Łubinskim.

1845 r. Nr. 1 Zm. Jp. Str. 112.

HYPOTEKI lub ostrzeżenia nie może być przedmiotem summa przez Towarzystwo Kredytowe spleacona i z wykazu hypotecznego wykreślona.

1854 r. Nr. 283/20 W. F. Parys p-ko Chronowskiemu.

JAKO występki będący podstawą skazania, powoduje wyrzeczenie tego skazania solidarnie na każdego ze współwinnych.

1862 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. I Mielżynscy p-ko Ordegom Str. 718.

ILLACYA dozwalająca ostrzeżenia ulega apelacyi.
1847 r. Nr. 131/12 W. I Brodnicki p-ko Jaroszynskiemu.

1848 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 252.

Lub téż opozycyi:

1856 r. Nr. 353/15 W. I Gutsch p-ko Skarżynskiemu.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

ILLACYA dozwalająca ostrzeżenia uwalnia od przechodzenia sprawy przez Sąd pojednawczy.

1849 r. Nr. 176/11 W. II Mękarcki p-ko Moszkowskiemu.

ILLACYA dozwalająca ostrzeżenia, nie potrzebuje być skarżoną, lecz można w drodze oddzielnego sporu sądowego, wystąpić o wykreslenie ostrzeżenia.

1848 r. Nr. 152/10 Szlachter p-ko Rutkowskiój.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

ILLACYA na zasadzie deferowanój przysięgi lub badania świadków, nie może otrzymać dozwoleńia ostrzeżenia hypotecznego.

1847 r. Nr. 132/13 W. I Brodnicki p-ko Jaroszynskiemu.

1856 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 476.

1859 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 602.

1863 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 941.

ILLACYJNE żądanie o ostrzeżenie może być przez Sąd ograniczone.

1848 r. Nr. 151/9 Płatek p-ko de Verny.

INCYDENTALNA akcja, może być wytoczona po wyrokach przedstanowczych.

1860 r. Nr. 473/19 W. I Mechlinscy p-ko Rekowskiemu.

INCYDENTALNA akcja nie może być do oddzielnéj drogi odsyłana, gdy rozstrzygnięcie główne go powództwa od niego jest zawisłem, zwłaszcza gdy dla powództwa Incydenalnego inny Sąd jest właściwym.

1858 r. Nr. 416/27 W. I Noinski p-ko ks. Dulewiczowi.

INCYDENTALNA akcja, nie może być łącznie z główną rozpoznawaną gdy na innéj polega podstawie.

1860 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. I Wollübner p-ko Menkemu Str. 642.

INCYDENTALNA akcja o uznanie sukcesora za utracającego dobrodziejstwo inwentarza, nie służy powodowi po założeniu opozycyi przez ska-

zanego zaocznie sukcessora jako beneficjalnego.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

INCYDENTALNA apelacya jest dopuszczalna i rozpoznaniu ulegająca, chociaż apelacya główna jest zaiechana, cofnięta, niedopuszczalną lub nieformalną.

1862 r. Nr. 566/46 W. I Wysoccy p-ko Fosi-kiewiczowi.

1867 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 942.

INCYDENTALNA apelacya w sporach klasyfikacyjnych, służy stronie, której pozycya planu przez apelacyę główną zaskarżoną nie została.

1847 r. Nr. 139/20 Gawroński p-ko SS. Jagmina.

INCYDENTALNE podanie czyli zapadłe na takowe postanowienie Senatu, nie ulega restytucyi.

1846 r. Nr. 119/22 Kamiński p-ko Wielowiejskiemu.

INCYDENTALNE spory w trakcie subhastacyi, wymagają koniecznie przypozywania dłużnika.

1866 r. Nr. 671/28 W. F. Bentz p-ko Przepiórcze.

INCYDENTALNE spory w trakcie subhastacyi powinny być rozsądzone prawomocnie przed ostatecznym przysądzeniem.

1863 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I P-rya Jezierskiemu Nr. 758.

1866 r. Nr. 12 Ust. Jp. Szaniawski p-ko Kowalskiej Str. 883.

INDOSSANT który w indossie nie wskazał osobę mającą za niego płacić w potrzebie, nie może być uwolniony od obowiązku zapłaty, chociaż protest u osoby wskazanej przez niego w indossie nie był dopełniony.

1867 r. Nr. 693/15 W. I Gutentag p-ko Portnerowi Komp. Zwiąk.

INDOSSANT nie handlujący, wexlu sochego nie jest odpowiedzialny solidarnie, jeśli wexel nie powstał z czynu handlowego.

1842/3 r. Nr. 45/45 Plewczynski p-ko Lewenbergowi.

INDOSSANT wexlu podpisanego przez niehandlującego gdy jest handlującym do Trybunału Handlowego pozywany byc winien.

1859 r. Nr. 448/21 W. II Sławinski p-ko Graumanowi.

1864 r. Zm. Jp. W. II Wolfowicz p-ko Gingoldowi Str. 800.

1868 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Hakebejl p-ko Brachfeldowi.

Przeciwnie osądzenie:

1863 r. Zm. Ip. W. F. Przepiórka p-ko Wesse-
lowi Str. 754.

INDOSSU symulacyi zarzut, jest dopuszczalny.

1845 r. Nr. 90/17 Haltrecht p-ko Tykocin-
skienn.

INSTANCYI ostatecznosc a ztąd niedopuszczalnosc
skargi, wyrzeka się z urzędu, jako publicznego
porządku dotycząca.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelów.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32 i 33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko
Wagmanowi Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Trzaska p-ko Je-
mielitom Str. 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Ko-
strzewom Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Godziszewski
p-ko Rothhusennowi Str. 809.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Iko-
nikowa.

INSTANCYI ostatecznosc gdy się rozpoznaje, koszta
zasądzone wyrokiem doliczają się do ustano-
wienia przedmiotu sprawy.

1845 r. Nr. 93/20 Prokuratoroya p-ko Stolbergowi Komp. Zwiątek.

Przeciwnie osądzenie:

1861 r. Zm. Jp. Plauer p-ko Strausowi Str. 672.

1862 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. II Münhejmer p-ko Orgelbrandtowi Str. 719.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. II Pod. Inc. Żukowski p-ko Juscinskiemu.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. I Pod Inc. Tow. Dr. Ż. W. W. p-ko Gruszeckiemu.

INSTANCYI ostateczność gdy się rozpoznaje, procent ubiegły do daty wyroku, dolicza się do przedmiotu Sprawy.

1860 r. Nr. 30 Ust. Jp. Konitz p-ko Fogelowi Str. 643.

1866 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Silberstejn p-ko Dobrzanski Str. 884.

INSTANCYI ostateczność, może być odjęta, chociaż przedmiot żądania niższy jest jak Rs. 600, lecz rozpoznanie sporu oddziałują na inne stosunki.

1860 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. II Kijewski p-ko Grünbaumowi Str. 643.

1862 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Pod. Inc. Janicka p-ko Wołowskiéj Str. 720.

1866 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Raczynski p-ko Peda Str. 884.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. II P. Inc. Rosenband p-ko Fridmanowi.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. Inc. Komitet Resursy p-ko Skoniecznój.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. Inc. Merzbach p-ko Levy.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. Inc. Zarrembinę p-ko Connowi Komp. Związk.

INSTANCIJI ostateczność w razie przyznania prawa do wynagrodzenia szkód, zależy od dowodu że takowe Rs. 600 nie przenoszą.

1852 r. Nr. 2 Zm. Jp. Str. 295.

1866 r. Nr. 675/32 W. II Broder p-ko Michalczewskiemu.

INSTANCIJI ostateczność, w sporze o wyłączenie ruchomości z pod zajęcia, zależy od wartości tychże ruchomości a nie od summy poszukiwanój.

1848 r. Nr. 163/21 Dąbski p-ko Kiedrzyńskiemu.

1862 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Stępnicka p-ko Rosenblumowi Str. 720.

1867 r. Nr. 36 Ust. Jp. Str. 944.

INSTANCIJI ostateczność w sporze o zajęcie nieruchomości na wdzierżawienie, zależy od wy-

sokosci sbrnmy poszukiwanój a nie od ceny dzierzawnój.

1867 r. Nr. 751/37 W. F. Inselszteju i Maliniak p-ko Sparleman.

INSTANCYI ostatecznoscii nie ma, gdy przedmiot powództwa incydentalnego po potrąceniu przedmiotu głównego powództwa przenosi Rs. 600.

1860 r. Nr. 32 Ust. Jp. W. I Kijewski p-ko Grünbaumowi Str. 643.

INSTANCYI oznaczenie, nie zależy od rygoru przymusu osobistego.

1851 r. Nr. 220/17 W. I Lewenglück p-ko Silberowi.

1862 r. Nr. 21 Ust. Jp. Pod. Inc. Mejnzer p-ko Lukenburgowi Str. 720.

INSTRUKCYA dodatkowa może być dozwolona, gdy restytucya na zasadzie nieważnój obrony została przyjęta.

1857 r. Nr. 386/23 C. S. Goscimscy p-ko Kolonistom.

INTECYA według kodexu Cywilnego Polskiego, może obejmować zrzeczenie się spadku po współmałżonku.

1856 r. Nr. 344/6 W. II Karólewska p-ko Exnerowi.

INTERCYZĄ przedlubną darowanój hypotecznój summy, nabywca, nie może się zasłonić prze-

ciw utracie prawa, przez darowanego, wskutek wyrzeczonej winy w processie separacyjnym.

1859 r. Nr. 442/15 W. I Gorczyczewski p-ko Gorczyczewskiej.

Przeciwnie osądzenie:

1864 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Jasinska p-ko Piwkowski Str. 799.

INTERCYZĄ przedślubną objęty zapis, nie każdy usuwa małżonka od spadku po współmałżonku zmarłym, lecz tylko oznaczający stosunek spadkowosci praw do ogółu majątku.

1847 r. Nr. 120/1 Biesiekierska p-ko Biesiekierskim.

1849 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 251.

1855 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 422.

1856 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 474.

1861 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zambrzycka p-ko Giżyński Str. 674.

INTERCYZĄ przedślubną uczyniona darowizna przez małżonka, na korzyść współmałżonka, jest odwołalna z przyczyny niewdzięczności.

1862 r. Nr. 533/13 W. II Witkowska P-ko Rózyckiej Komp. Zwiąk.

INTERCYZY przesłubnej nie znwarcie, sprawia, iż stosunki majątkowe między małżonkami aż do prawa z roku 1825 uległy wspólności ko-

dexowej, jeżeli majątki ich nie podchodziły pod ustawę hipoteczną z roku 1818.

1867 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 941.

INTERROGATORIA po wyroku prawomocnym przysięgę jedną ze stron naznaczajęcym a tém więcej po jój wykonaniu, nie mogą być czynione.

1842/3 r. Nr. 33/33 Domański p-ko Trapeczyńskiemu.

1858 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. 575.

1862 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 719.

1863 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 758.

Przeciwnie osądzenie.

1860 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Rudnicki p-ko Mateckiemu Str. 642.

1862 r. Nr. 2 Zm. Jp. W. I Rosenkrantz p-ko Młodeckiemu Str. 717.

INWENTARZA sporządzenie, nie jest obowiązkiem współsukcessorów.

1855 r. Nr. 332/34 W. T. Dzierzbicka p-ko Jasińskiemu.

1859 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 602.

1861 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Zieliński p-ko Moskalewowi Str. 675.

INWENTARZA dobrodziejstwa utraty uznanie, tylko na mocy wyraźnej w tym względzie akcyi i wyroku może nastąpić.

1842/3 r. Nr. 5/5 SS. Kwaśniewscy p-ko Jan-
kowskim.

1853 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 355.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa
p-ko Zimmermanowi.

1856 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 474.

1856 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 475.

1861 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Sędzimir p-ko
Dambscy Str. 673.

1862 r. Nr. I Ust. Jp. W. I Mielżyńscy p-ko
Ordegom Str. 717.

IMWENTARZE żywe i martwe na gruncie znajdujące
się, są przedmiotem hipoteki i przechodzą
na własność nabywcy dóbr Ziemijskich przez
Towarzystwo Kredytowe na sprzedaż wysta-
wionych.

1855 r. Nr. 317/19 W. T-wy Kaczyński p-ko
Idzkowski.

INWENTARZEM pozostałości dopełnione uznanie
dziecka naturalnego po jego śmierci, może
mieć prawne skutki jeżeli nie ma sporu ma-
cierzyństwa.

1858 r. Nr. 392/3 W. I Bielecki p-ko Marie.

JURYSDYKCJI handlowej, podlega sprawa własci-
ciela handlu przeciwko jego subiektowi ze
stosunków handlu powstała.

1863 r. Nr. 581/6 W. II Kobryner p-ko Gleichgewichtowi.

1863 r. Nr. 581/6 W. II Kobryner p-ko Ehrlich
JURYSDYKCYJNEGO sporu oświadczenie, sprawia,
iż spór o właściwość Sądów, nie ulega rozpoznaniu Sądów Cywilnych.

1846 r. Nr. 117/20 Bank p-ko Kossowskiemu.

1846 r. Nr. 117/20 Lipski p-ko Lipskiéj.

1847 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 195.

1857 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 515.

1860 r. Nr. 28 Ust. Jp. Rzeszotarski p-ko Prokuratury Str. 643.

JUS RETENTIONIS czyli prawo zatrzymania dóbr, służy nabywcy do czasu zwrotu zaliczonej na szacunek kwoty, w razie rozwiązania kontraktu sprzedaży.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskim.

1862 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wyrzykowski p-ko Stefańskiemu Str. 718.

JUS RETENTIONIS czyli prawo zatrzymania dóbr, aż do wynagrodzenia poczynionych nakładów służy posiadaczowi dobrej wiary.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostowskiemu.

KAPITAŁU hipotecznego nabywca, subintabulata-

mi obciążonego, nie jest w odpowiedzialności
względem subintabulowanych wierzycieli.

1844 r. Nr. 59/8 Bank p-ko Boskiemu.

KAPITAŁU hipotecznego spadek przechodzi na
spadkobierców z chwilą zgonu spadkodawcy,
bez względu na nieodbycie postępowania
spadkowego i na brak oświadczenia co do
przyjęcia spadku.

1854 r. Nr. 269/6 W. I Prokuratoria p-ko
Głogowskiemu.

KAPITAŁY hipoteczne nie są nieruchomością.

1845 r. Nr. 81/8 SS. Zbińskiej p-ko Prokura-
torji.

1855 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 426.

KAPITAŁY kościelne, na dobrach prywatnych ubez-
pieczone, ulegały dawności poprzednio 10 let-
niej, później sześćdziesięcioletniej.

1842/3 r. Nr. 46/46 Prokuratoria p-ko Krasiń-
skiemu.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I Prokuratoria p-ko
Hr. Załuskiej.

KAPITAŁY wyższe, w klasyfikacyi summy dzier-
żawnej, nie mają pierwszeństwa przed pro-
centami uprzywilejowanemi od niższych wie-
rzytelności.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu.

KARA Art. 494 K. P.S. w ilości fr. 300 przepisana nie potrzebuje być składaną przez stronę praenotacją stempla posiadającą lecz na wynagrodzenie szkód fr. 150 złożone być musi.

1851 r. Nr. 222/19 W. I Kawecki p-ko Kirsztejn.

1859 r. Nr. 450/25 C. S. Jeżewski p-ko Wojniczowój.

KARA umówna w pożyczce nie może być zasądzona, w wyższej ilości jak procent prawny.

1845 r. Nr. 74/1 Madaliński p-ko Szrubarski.

1845 r. Nr. 74/1 Budzyński p-ko Suchenskim.

1855 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 424.

KARA umówna, w przedażach Sądowych, z powodu opóźnienie w wypłacie szacunku, przez utratę wadii zastrzegana, nie jest dopuszczalna.

1848 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 224.

KARA umówna, obostrzona umowa między małżonkami wyznania Mojżeszowego zawierająca przyrzeczenie jest ważna.

1853 r. Nr. 241/2 W. II Berlinerblau p-ko Rosenband.

KARĄ umówną uważa się dzierżawa, na przypadek nie zapłacenia długu w terminie zastrzeczona

która to kara w duchu Art. 1153 K. C. do procentu prawnego ograniczoną być powinna.
1854 r. Nr. 276/13 W. I. Garbolewski p-ko Radziwiłowi.

1855 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 425.

1862 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Dobrzelewski p-ko Lilienfeldowi Str. 718.

KAUCYA od rodziców mających użytkowanie majątku dzieci nie jest wymagalna.

1863 r. Nr. 576/1 W. I Michaux p-ko Hörztz.

KLASYFIKACJA schedy niepoździelonego właściciela między wierzycielami może być dopełnioną dopiero, po sporządzonym dziale postąpienego szacunku.

1861 r. Nr. 512/29 W. I Sawicki p-ko Szlachterowi.

KLASYFIKACJA summy dzierżawnej gdy jest sporządzaną, kapitały wyższe, nie mają pierwszeństwa przed procentami uprzywilejowanemi od niższych wierzytelności.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu.

KLASYFIKACJA wierzycieli na szacunku nieruchomości, sprzedanej w drodze działów, ma miejsce obok Art. 69 P. Hyp.

1847 r. Nr. 134/15 W. I Płaskowski p-ko Byszewskiemu.

KLASYFIKACYĘ dopełniającego Sędziego decyzya odmawiająca zamknięcia planu, skarżona być może w drodze illacyi.

1867 r. Nr. 714/36 W. I Illacya Guerynowej.

KLASYFIKACYJNE spory gdy zajdą, appellacya incydentalna służy stronie której pozycya planu przez appellacyę główną zaskarżoną nie została.

1847 r. Nr. 139/20 Gawronski p-ko SS. Jagmina.

KLASYFIKACYJNE spory gdy zajdą, fatalia liczyć należy dla wszystkich, podług odległości mieszkania strony najdalej zamieszkałej.

1847 r. Nr. 138/19 Gawronski p-ko Jagmina SS.

KLASYFIKACYJNY plan, może być skarżony w ciągu miesiąca, lecz termin ten upływa od daty wezwania do przejrzenia jego wydanego, o ile przed tą datą przez Sędziego w Kancellaryi Pisarza Trybunału plan złożony został.

1862 r. Nr. 568/48 W. II Prokuratorya p-ko Kwasiborski.

KLASYFIKACYJNY plan, nie może być wstrzymywany, aż do skutku toczącego się procesu przed Sądami o prawa odnoszące się do hypoteki.

1868 r. Nr. 31 W. I SS. Roszkowskiego p-ko SS. Węgliński.

1868 r. Nr. 31 W. II Epsztejn p-ko Gedgowl.

KLASYFIKACYJNY plan, stanowi rzecz osadzoną co do przedmiotu rozdzielenia przeciwko dłużnikowi, funduszu poddanego rozdziałowi.
1856 r. Nr. 358/20 W. I. Wysocki p-ko Maślowskiéj.

KAUZULA exekucyi administracyjnój, może być pomieszczona w wykazie hipotecznym lecz tylko do stosunków ze Skarbem.
1844 r. Nr. 64/13 Illacya Hr. Łubińskiéj.

KLAUZULA exekucyjna, wyrokowi polubownemu hebrajskiemu, nie może być dodana.
1850 r. Nr. 199/11 W. II Wejntraub p-ko Landau.

1863 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Strauch p-ko Langwaldowi Str. 758.

KOBIÉTA handlująca, ulega przymusowi osobistemu za zobowiązania wexlowe.
1862 r. Nr. 560/40 W. II Hantower p-ko Alberti.

KOLONIŚCI ewangelicy pod prawem Pruskiém osadzeni nie mają obowiązku dawania dziesięciny z gruntów poprzednio dziesięcinie uległych oraz z nowin.

1858 r. 426/37 W. I Prokuratorya p-ko Kolonistom wsi Noworolna.

KOMMENDARZ probostwa który był zakonnikiem i umarł w zakonie, pozostawia spadek klasz-

torowi, stosownie do ustaw zgromadzenia
zakonnego.

1858 r. Nr. 397/8 W. I. Cieplówscy p-ko Pro-
kuratoryi.

KOMMISSYI Włóscijańskiej rozpoznaniu ulegające
sprawy, z mocy Najwyższego Ukazu z r. 1864.
Sądy sędzić nie mogąc, z urzędu swą niewła-
ściwość wyrzekać powinny.

1864 r. Nr. 624/28 W. I Osadnicy Kępy cho-
teckiej p-ko Pieniążkowi.

1864 r. Nr. 624/28 W. I Wiśniewscy p-ko
Brokopowi.

KOMMISSYI włóscijańskiej rozpoznaniu ulegające
spory, odsyłają się przed też Kommissyę choć-
by wcześniej rozpoczęte zostały.

1865 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. II Deskurowa p-ko
Berne Str. 835.

KOMORNIK przedsiębiorący zajęcie nieruchomości
niepotrzebuje doręczać dłużnikowi umocowa-
nia popierającego sprzedaż.

1861 r. Nr. 510/27 W. II Majewscy p-ko Nie-
mirowskiemu.

KOMPENSATA wzajemnych szkód i strat ma miejsce,
w razie rozwiązania umowy z winy stron obu,
w miarę okoliczności.

1862 r. Nr. 540/20 W. II Majewski p-ko Mar-
merszteinowi.

1862 r. Nr. 540/20 W. II. Antoniewski p-ko Lipskiemu.

KOMPROMIS czyli raczej zapisanie się na kompromis może być unieważnione dla braku przyczyny lub dla przyczyny niegodziwój.

1842/3 r. Nr. 43/43 Maner p-ko Grossbergerowi.

KOMPROMISU upadek, powoduje również upadek dowodów przedstanowczych, wyrokiem przedstanowczym postanowionych.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Śliwińskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. II Krusche p-ko Handelsmanowi.

KONFISKATA czyli raczej ostrzeżenie na rzecz majątku skonfiskowanego, nie właściwie zapisane, nie sprawia iżby Skarb miał być na wynagrodzenie z innych funduszków jak z majątku skonfiskowanego skazany.-

1849 r. Nr. 185/20 W. II P-rya p-ko Walewskiej.

KONFISKATA nie upoważnia Skarbu do wystąpienia drogą opozycji trzeciego, przeciwko wyrokom do których wpływała osoba podległa konfiskacie majątku.

1867 r. Nr. 716/38 W. II Prokuratorya p-ko Włocławskiemu Domowi Zleceń.

KONSOLIDACYA praw wierzyciela i dłużnika ma miejsce, skutkiem nabycia nieruchomości w drodze subhastacyi przez wierzyciela hypotecznego, która jednak następuje w skutek klasyfikacyi.
1850 r. Nr. 195/7 W. II Oestreicher p-ko Ostrzykowskiemu.

1857 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 514.

KONSOLIDUJE sukcesor przy działach pozostałości samém prawem, część należnej od niego spadkowi wierzytelności odpowiednią udziałowi, jaki mu w spadku należy.

1860 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Grabowski p-ko Grabowskiemu Str. 640.

KONTRAKT dzierżawny, nie wymaga stawiania w zwłoce dzierżawcy o zapłatę ceny dzierżawnej, lecz wrazie opóźnienia zapłaty takowêj w terminie, można działać wprost o rozwiązanie kontraktu.

1842/3 Nr. 13/13 Wietecki p-ko Zwierkowskiêj.

KONTRAKT dzierżawy gdy zastrzega prawo retencyi zastrzeżenie, to nie może być wykonane, gdy pretensye nie są in liquido ustanowione przed expiracyą kontraktu.

1847 r. Nr. 127/8 Krasuski p-ko Jasińskiemu.

1856 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 475.

KONTRAKT kupna i sprzedaży dóbr w Cesarstwie położonych, między mieszkańcóm Cesarstwa

a mieszkańcem Królestwa w kraju Polskim z obraniem zamieszkania w Królestwie zdziałany, podlega wrazie sporu rozpoznaniu przez Sądy Królestwa.

1861 r. Nr. 520/37 W. II Ożarowski p-ko Mierzejewskiemu.

KONTRAKT kupna i sprzedaży nieruchomości z zastrzeżeniem de non alienando et enerando jest ważne.

1855 r. 318/20 W. T-wy Skorzycki p-ko Trzecińskiemu.

KONTRAKT kupna i sprzedaży pod dawném prawem Polskiém zawierany, zapewniał ewikycę za całość granic do lat trzech i miesięcy trzech.

1862 r. Nr. 571/51 W. I Nakwaski p-ko Słubickiemu.

KONTRAKT kupna i sprzedaży ukrywający darowiznę, nie ulega powrotowi, a tylko różnica między wartością istotną a ceną sprzedażną, może być wzięta na uwagę dla ocenienia części rozrządzałnej.

1854 r. Nr. 273/10 W. II Gadomski p-ko Rakowskiéj.

1860 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Piekarski p-ko Miniewskiéj Str. 640.

1863 r. Nr. 4. Ust. Jp. W. F. Zapałowicz p-ko Kotnerówi Str. 756.

KONTRAKT między prywatnemi nie może obejmować poddania sporów z kontraktu wyniknąć mogących, pod decyzję drugiej strony.

1849 r. Nr. 166/1 W. I Giergielewicz p-ko Zamojkiemu.

KONTRAKT obciążliwy ukrywający darowiznę, może być skarżony o ograniczenie, tylko przez Sukcesorów koniecznych.

1863 r. Nr. 5 Ust. Jp. Budziszewska p-ko Sobolewskiej Str. 756.

1867 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 940.

KONTRAKT najmu lokalu może być rozwiązany z powodu zaprowadzenia w nim zakładu gorszego.

1859 r. Nr. 441/14 W. II Budzińska p-ko Werpachowskiemu.

KONTRAKT o administracją dóbr donacyjnych tytułem majoratu posiadanych, nie obowiązuje nowego właściciela po śmierci dawnego.

1853 r. Nr. 245/6 W. I Mengden p-ko Mierzejewskiemu.

KONTRAKT pismieny jest konieczny do kupna i sprzedaży nieruchomości.

1846 r. Nr. 105/8 Stronczynski p-ko Bakałowiczowi.

1856 r. Nr. 351/13 W. I Juscinski p-ko Dąbrowskiemu.

1858 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 573.

1860 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II X Sosnowski p-ko
Wilskiemu Str. 641.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko
Wojnarowskiemu Str. 807.

1864. r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Świderski p-ko
Ponelis Str. 807.

KONTRAKT urzędowy najmu lokalu obowiązuje na-
bywcę, choc takowy w hypotece nie był
objawiony.

1860 r. Nr. 469/15 W. I Jawornicki p-ko Po-
dworskiemu.

KONTRAKT wieczystej dzierżawy gdy jest przed-
miotem sporu wyniesione żądanie o jego roz-
wiązanie przez pozew, nie stawia jeszcze wie-
czystego dzierżawcy w stanie zwłoki.

1865 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I SS. Majerowicza
p-ko Łaszewskiemu Str. 834

KONTRAKT wieczystej dzierżawy, nie ulega rozwią-
zaniu, z powodu nie płacenia czynszu.

1849 r. Nr. 168/3 W. I. Czajkowski p-ko Hel-
bichowi.

1866 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. I Żebrowscy p-ko
Kopyszcze Str. 882.

KONTRAKT wieczystej dzierżawy, ulega przepisom
o sprzedaży, wrazie dochodzenia przewyżki

obszernosci, nad miarę w kontrakcie wyrażoną.

1857 r. Nr. 369/6 W. I Lösch p-ko Nenckiemu Komp. Zwiąk.

KONTRAKT wieczystej dzierżawy ulega rozwiązaniu z powodu pokrzywdzenia.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Budynowicz p-ko Łaszewskiemu.

1863 r. Nr. 378/3 W. II Jakutewicz p-ko Grabskiemu.

KONTRAKT zastawy do którego warunków odsęła wyraźnie wykaz hypoteczny, chociaż warunki te nie zostały szczegółowo w wykazie objawione. wiąże nabywcę wierzytelności do której przywiązana jest zastawa.

1857 r. 379/16 W. II Grochowski p-ko Wisniewskiemu.

KONTRAKT zastawno dzierżawny, o tyle jest pozytywny za ważny, o ile drogi do procentu nadprawnego nie otwiera.

1842/3 Nr. 20/20

1866 r. Nr. 7. Ust. Jp. W. I Rożowie p-ko Sokolnickiemu Str. 882.

Odmienne wyrokowanie a mianowicie w tém, iż kontrakt taki, choćby przynosił wyższe korzyści, jest ważny; o ile dochody gotowe, prawnego procentu nie przewyższają.

1867 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 941.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. F. Hakowscy p-ko Rzeszowskiemu.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Rolbiecki p-ko Sulmierskiemu.

KONTRAKT z Rządcą dóbr, obejmujący upoważnienie do licznych czynności, rozwiązuje się przez śmierć właściciela, sukcesorowie przecież mają obowiązek względem niego jako Rządcy.

1863 r. Nr. 579/4 W. I Emmerman p-ko Kownackiej.

KOPIJA pozwu dla małżonków, jest dostateczna jedna gdy oboje wspólny mają interes.

1861 r. Nr. 499/16 W. II Krassowska p-ko SS. Kulakowskiemu.

1864 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. II Niemiryczowa p-ko Skiowskiemu Str. 807.

1866 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. II Kokowska p-ko Migorskiemu Str. 882.

KOŚCIELNE summy ulegały dawności czyli preskrypcyi, poprzednio dziesięcioletniej, później sześćdziesięcioletniej podług dawnych praw Polskich.

1842/3 r. Nr. 46/46 Prokuratorya p-ko Krasinowskiemu.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I Prokuratorya p-ko
Hr. Załuskiój.

KOSZTA dla biegłych ustanawiająca decyzya Pre-
zesa Trybunału ulega skardze w drodze op-
pozycyi przed Trybunał.

1865 r. Nr. 638/11 W. II Baliński p-ko Bank.
KOSZTA Obrońcy w Trybunale handlowym nie za-
sądza ją się.

1861 r. Nr. 501/18 W. II Eisenring p-ko Ma-
nassohn.

KOSZTA processu wliczają się dla ustanowienia
przedmiotu sprawy.

1845 r. Nr. 93/20 Prokuratorya p-ko Stolberg
Komp. Związek.

Przeciwne osądzenie.

1861 r. Zm. Jp. W. I Plauer p-ko Strausowi
Str. 672.

1862 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. II Münheimer p-ko
Orgelbrandtowi Str. 719.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. II Pod. Inc. Żu-
kowski p-ko Juscińskiemu.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Tow.
D. W. p-ko Gruszeskiemu.

KSIEŻA czasowo dobra posiadający, nie mogli za
dawnych praw Polskich, czynic nadan emfi-
tencycznych.

1863 r. Nr. 592/17 W. I Grabowski p-ko Lesień.

KUPCA upadłego żona, ma przywilég na jego ruchomościach, przed innemi wierzycielami.

1847 r. Nr. 140/21 Duzy p-ko Zielińskiemu.

KUPONY od Listów Likwidacyjnych z epoki przed datą objęcia dóbr przez nabywcę, gdy sprzedano dobra z-gruntami włościjańskimi i spodziewaną za nie indemnizacją a nie względem kuponów nie postanowiono, należą do sprzedawcy.

1867 r. Nr. 718/40 W. II Międzyński p-ko Kolačzkowskiemu Komp. Zwiąk.

KUPOWAĆ może opiekun przydany, na publicznej licytacji drogą działów nieruchomości wspólne do niego i nieletniego należąca.

1861 r. Nr. 493/10 W. I SS. Goldmana p-ko Winawerom i innym.

1867 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 491.

KUPNA i sprzedaży dowodu, nie stanowi ceduła Ajenta Giełdowego przez niego samego tylko podpisana.

1865 r. Nr. 635/8 W. I Rozmanith p-ko Bersohnowi.

KUPNO i sprzedaż nieruchomości powinno być koniecznie dopełnione za kontraktem piśmiennym.

1846 r. Nr. 105/8 Stronczyński p-ko Bakalówiczwii.

1856 r. Nr. 351/15 W. I Juściński p-ko Dombrowskiemu.

1858 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 573.

1860 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II X. Sosnowski p-ko Wilskiemu Str. 641.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko Wojnarowskiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Swiderski p-ko Ponelis Str. 807.

KUPNO z prawem odkupu co do rzeczy ruchomych a mianowicie wierzytelności, uważane jest jako pokrycie zastawu cum pacto commissorio a z tąd nieważne.

1855 r. Nr. 312/14 W. II Prezmerowicz p-ko Wodzyńskiemu.

1858 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 573.

KURATOR dla osoby nie obecnej może być mianowany na żądanie jej dłużnika.

1868 r. Nr. 1 W. II Illacya Celińskiego.

LASU bez gruntu na wycięcie sprzedaż nie dopuszcza akcyi o pokrzywdzenie.

1866 r. Nr. 654/11 W. I Grabiński p-ko Grabowskiemu.

1866 r. Nr. 654/11 W. I Bleszyński p-ko Kuśnierakowi.

LASU wycięcie więcej nad umowę, stanowi spór cywilny nie handlowy.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Różycki p-ko Czaplński.

LEGALIZACYA podpisu przez urzędnika Administracyjnego nie nadaje Aktowi prywatnemu pewności daty względem osób trzecich.

1852 Nr. 230/7 W. I Puksza p-ko Morgenstejnowi.

LEGAT małżonkowi powtórnemu przez małżonkę czyniony, gdy on ma dzieci z pierwszego małżeństwa, w żadnym razie $\frac{1}{4}$ części przenosić nie powinien, choćby na korzyść obcych większą ilość można było rozporządzić.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Przygodzki p-ko Przygodzkiej Str. 673.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Mickiewiczowa P-ko Kruszewskiej Str. 673.

1862 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Kobyłański p-ko Kobyłańskiej Str. 718.

1865 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Wardak p-ko Załęskiej Str. 833.

LEGAT obejmujące pismo, nie pisane własnoręcznie przez testatora lecz wspomniane tylko w testamentie, nie ma mocy obowiązującej.

1866 r. Nr. 649/6 W. I Prokuratoria p-ko Zawadzkiemu Komp. Zwiąk.

LEGAT przedawnia się ubiegim lat trzydziestu od daty śmierci testatora.

1861 r. Nr. 496/13 W. I Boryszewski p-ko
Kluszewskiemu.

1868 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II SS. Niecalkie-
wiczów p-ko Prokuratoryi.

LEGAT rzeczy cudzej zakazany Art. 1021 K. C. F.
nie ma bezwarunkowego zastosowania nawet
do zapisu rzeczy własnością successora lub
legataryusza ogólnego będącej, owszem Senat
ważność takiego zapisu uznaje, szczególnie,
gdy on jest warunkiem legatn.

1862 r. Nr. 537/17 W. II Skurczyńska p-ko
Kozerskiej.

LEGAT żonie uczyniony z całego majątku na doży-
wocie, gdy mąż pozostawił zstępnych, ulega
ograniczeniu dożywocia do połowy majątku.

1866 r. Nr. 650/7 W. I Dobraczyńska p-ko
Nowowiejskim. Komp. Związk.

LEGATARYUSZÓW szczególnych praw, niema zasa-
dy z Urzędu pilnować Zwierzchność hypo-
teczna.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

1861 r. Nr. 498/15 W. I Illacya Tbhórzewskiej.

1864 r. Nr. 15 W. I Illacya Wojewodzkiego
Str. 807.

LEGITYMA należy dziecku naturalnemu.

1842/3 r. Nr. 8/8 SS. Frankiewicza p-ko Jaro-
szyńskim.

LEGITYMACYA Sukcessorów co do funduszków nie hipotecznych może być dopuszczona przed ukonczaniem postępowania spadkowego w hipotece zapisanego.

1859 r. Nr. 446/19 W. I Illacya Wodzinskiich.

LEGITYMACYI w sporze o stan niema mocy dowodu, badanie świadków jednostronnie wyprawdzone.

1846 r. Nr. 100/3 Obrycki p-ko Opiece Wyższomirskich.

1851 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 281.

1855 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 422.

LEGITYMY lub spadkowego udziału pokrzywdzonemu dopłata, może utrzymać dział w razie skargi o zerwanie z powodu pokrzywdzenia.

1861 r. Nr. 489/6 W. II SS. Markowskiego p-ko Bednarczykowi.

LEGITYMY rodziców małżonka z Kodexu Francuzkiego nie zniósł Kodex Cywilny Polski z r. 1825.

1859 r. Nr. 428/1 W. II Lipinska p-ko Łabęckim Komp. Zwiąk.

LIBER beneficiorum Arcybiskupa Łaskiego stanowi zupełny dowód, co do własności gruntów do kościoła należnych.

1858 r. Nr. 427/38 W. I Krasiccy p-ko P-ryi.

LICYTOWAC nieruchomosc w drodze działów sprzedawaną a należącą wspólnie do nieletniego i jego opiekuna przydanego, może ten ostatni dla siebie.

1861 r. Nr. 493/10 W. I SS. Goldmana p-ko Winawerom.

1867 r. Nr. 11 Ust. Ip. Str. 941.

LICYTOWANIA przedmiotu, wystawionego na sprzedaż, umowa spółkowa nie jest ważna, gdy została zawartą w czasie licytacji.

1864 r. Nr. 603/7 Cygielman p-ko Margulesowi W. II.

LISTOW Likwidacyjnych kupony, z epoki przed datą objęcia dóbr przez nabywcę, gdy sprzedano dobra z gruntami włościjanskimi i spodziewaną za nie indemnizacją a nie względem kuponów nie postanowiono, należą do sprzedawcy.

1867 r. Nr. 718/40 W. II Miączynski p-ko Kołaczkowskiemu Komp. Związek.

LISTOW Likwidacyjnych kupony, stanowią wy nagrodzenie dzierżawcy za utracone grunta włościjanskie, gdy tenże pozostał w dzierżawie.

1867 r. Nr. 717/39 W. II Szczepkowscy p-ko Gutowskim

1868 r. Nr. 36 W. I Krynicka p-ko Łaskiemu
LISTÓW Likwidacyjnych nadzieja przyznania, n i

wstrzymuje subhastacyi.

1865 r. Nr. 641/14 W. F. Kownacka p-ko Ger-
sztenewjowi.

1865 r. Nr. 641/14 W. II Kochanowski p-ko
Jundziłłowi.

1866 r. Nr. 23 Ust. Ip. W. I Rajkowski p-ko
Kurzykowskiemu Str. 884.

LISTÓW Likwidacyjnych wypłata w trakcie sub-
hastacyi przyznanych, nie może być odroczo-
ną do stanowczej sprzedaży dóbr.

1868 r. Nr. 37 W. I Lisiecki p-ko Sierakow-
skiemu.

LISTÓW Likwidacyjnych różnicy kursu, niema pra-
wa dopłaty wierzyciel, odbierający też listy
bez poprzedniego porozumienia się o kurs
z właścicielem dóbr choć zastrzegł sobie w ak-
cie pokwitowania podobną dopłatę.

1868 r. Nr. 40 W. I Podoski p-ko Wierzbic-
kiemu.

LISTÓW Likwidacyjnych wierzyciel subhastujący,
nie ma obowiązku przyjmować po cenie no-
minalnej czyli al pari, w trakcie subhastacyi
na jego dług przypadłych.

1867 r. Nr. 719/41 W. I Lisiecka p-ko Szczer-
bińskiemu.

1868 r. Nr. 39 W. II Kardynałowski p-ko
Skorupce.

LISTÓW Likwidacyjnych wypłata gdy się dopełnia
właściciel dóbr, nie jest obowiązany dopłacać
różnicy kursu wierzycielom.

1868 r. Nr. 38 W. I Lisiecki p-ko Sierakow-
skiemu.

LISTÓW Likwidacyjnych wypłata gdy się dopełnia
Zwierzchność hipoteczna nie powinna po-
twierdzać takowej, gdy właściciel nie staje
a wierzyciel czyni wniosek o odkreślenie dłu-
gu w stosunku do kursu giełdowego tychże
listów.

1868 r. Nr. 39 W. II Kardynałowski p-ko
Skorupce.

LOKATOR nieruchomości, na użytek publiczny za-
jętej albo dzierżawca, ma prawo domagać się
wynagrodzenia od Skarbu za niedotrzymanie
kontraktu.

1864 r. Nr. 626/30 W. I Chrzoński p-ko Or-
gelbrandtowi i P-ryi.

MAJĄTEK macierzysty, za dawnego prawa Polskie-
go, córki brały równo z synami.

1860 r. Nr. 480/26 W. II Mazowiecka p-ko
Halberstamowi.

1866 r. Nr. 22 Ust. Jp. Mazowiecka p-ko Ko-
sickim Str. 884.

MAŁOLETNI usamowolniony, nie może się zrzec
spadku bez upoważnienia Rady Familijnej.

1862 r. Nr. 522/2 Urbańscy p-ko Przysieckim.
MALŻEŃSTWI usamowolniony może w asystencji Kuratora odstąpić pierwszeństwa hipotecznego co do kapitału.

1855 r. Nr. 302/4 W. Fny Chociszewska p-ko SS. Zarnowskim.

MALŻEŃSTWA przyrzeczenie między małżonkami wyznania Mojżeszowego, pod karą umowną, stanowi umowę ważną.

1853 r. Nr. 241/2 W. II Berlinerblau p-ko Rozenbandowi.

MALŻEŃSTWA przyrzczonego niedotrzymania powody, nie tylko te jakie w Art. 242 prawa o małżeństwie są wymienione mogą być uznane za słuszne ale i inne.

1858 r. Nr. 391/2 W. I Bereznicki p-ko Brzezinskiemu.

MALŻEŃSTWA religijnego istnienie, nie może być dowodzone dla uzyskania skutków cywilnych małżeństwa, po prawomocnem uznaniu małżeństwa cywilnego, za nieważne przed prawem z r. 1836.

1854 r. Nr. 264/1 C. S. Safran p-ko Safranowi.
MALŻEŃSTWA rodziców dowód, gdy idzie o wykazanie prawosci urodzenia, jest konieczne, nie uwalnia od takowego Akt urodzenia i zgodne z nim posiadanie stanu.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rutkowskiemu.

1863 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Broniszkowa p-ko Strzałkowskim Str. 756.

MAŁŻEŃSTWA ważność oraz majątkowe stosunki między małżonkami, gdy małżeństwo zawarte zagranicą, oceniają się podług praw tego kraju, którego mąż jest mieszkancem.

1854 r. Nr. 296/33 W. II P-rya p-ko Szczawinskiemu.

1856 r. Nr. 342/4 W. T. Laskowska p-ko SS. Laskowskim.

1864 r. Nr. 1 Ust. Jp. C. S. Zalewska p-ko Zgodzińskiej Str. 803.

MAŁŻEŃSTWO zawarte w r. 1816 bez umowy przedślubnej, przeto pod wspólnością, ogarnąć mającą wszelkie ruchomości jakieby w czasie małżeństwa tytułem spadku lub darowizny przybyły—sprawia, iż przymiot tych ruchomości, to jest czy są ruchomościami czy nieruchomościami, oceniany być winien podług tej ustawy jaka obowiązuje w czasie otwarcia spadku.

1845 r. Nr. 97/24 SS. Zboińskiej p-ko P-ryi.

MAŁŻONEK mający zapis ogólny z testamentu, nie może oprócz tego zapisu żądać spadku z prawa służącego.

- 1853 r. Nr. 240/1 C. S. Reszke p-ko Reszkeńmu.
MALŻONEK niewinny po rozłączeniu małżeństwa
co do stołu i łoża, może żądać z majątku mał-
żonka winnego, za życia jego udziału, z mocy
Art. 231 i następnych K. C. P. na przypadek
śmierci przypadającego.
- 1855 r. Nr. 301/3 W. T-wy Chachulska p-ko
Kredykowój.
- MALŻONEK po współmałżonku może się zrzec spa-
dku w umowie przedślubnej.
- 1856 r. Nr. 344/6 W. II Karolewska p-ko Ex-
nerowi.
- MALŻONKOM doręczenie jednej kopii pozwu jest
dostateczne gdy oboje wspólny mają interes.
- 1861 r. Nr. 499/16 W. II Krassowska p-ko SS.
Kolakowskiego.
- 1864 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. II Niemiryczowa
p-ko Skiwskiemu Str. 807.
- 1866 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. II Kokowska p-ko
Migorskiemu Str. 882.
- 1868 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko
Anfegerowi.
- MAŻ współsukcessorki z mocy Art. 841 K. C. może
być spleacony.
- 1857 r. Nr. 371/8 W. I Jastrzembowski p-ko
Strzałkowskiemu.

MATKA ma prawo do opieki nad dziećmi naturalnymi.

1858 r. Nr. 393/4 W. F. Rau p-ko Kowalskiej.

MESZNEGO oplata z dawnych nadań wynikająca jest natury dziesięciny.

1862 r. Nr. 572/52 W. II Gibasiewicz p-ko Walewskim.

METRYKA Koscielna, przed Kodexem spisana, co do synowstwa ma moc Aktu urodzenia.

1849 r. Nr. 167/2 C. S. Cieslowski p-ko Cieslowskiemu.

MIESZKAŃCY Cesarstwa w sprawach między sobą nie podlegają Zdaniu Rady Państwa z roku 1838.

1863 r. Nr. 596/21 W. II Hr. Grabowski p-ko Dubieńskiemu.

MIESZKANIEC Cesarstwa z wexlu w Królestwie wystawionego, odpowiada przed Sądami Królestwa.

1861 r. Nr. 519/36 W. I Pape p-ko Kopelmanowi.

MIESZKANIEC Cesarstwa z powodu wszelkich zobowiązań, które miały być w Królestwie wykonanemi może pociągany być przed Sądy Królestwa.

1863 r. Nr. 595/20 W. II Nowiccy p-ko SS. X. Paszkiewiczza.

MOTYWA same, mogą być skarżone drogą odwołania się do wyższej instancji.

1844 r. Nr. 69/18 Bank p-ko Zaborowskiemu.

1847 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 195.

1859 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 601.

MOTYWA stanowią rzecz osądzoną o ile są konieczne do usprawiedliwienia sentencji.

1845 r. Nr. 77/4 Prokuratorya p-ko Dzieduszyckiemu.

1846 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 5. Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 224.

1853 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 322.

1855 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 424.

1859 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 601.

MOTYWA w których opuszczono rozbiór jednej zasady żądania, nie dają otworu do restytucji.

1860 r. Nr. 34 Ust. Jp. CS. Brylski p-ko Dyr. Szczegółowej Str. 644.

1867 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 942.

MOTYWOW sprzeczność z sentencją nie stanowi otworu do restytucji, lecz tylko sprzeczność między rozporządzeniami wyroku.

1860 r. Nr. 35 Ust. Jp. C. S. Majewski p-ko Rakowskiemu Str. 644.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Merzbach p-ko Orge!brandtowi Str. 883.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Nowiński p-ko
Suchodolskiemu Str. 883.

MUR sąsiedni czyli istnienie w nim otworów, z wi-
dkiem na grunt sąsiada, więcej niż przez
lat 30ci nie tamuje prawa budowania w ta-
ki sposób, aby widok był zasłonięty.

1865 r. Nr. 629/2 W. I Ząbkiewiczowa p-ko
Trojackim.

NABYCIE nieruchomości w drodze subhastacyi przez
wierzyciela hipotecznego. sprawia, iż konso-
lidacya praw wierzyciela i dłużnika następu-
je, w skutek jednak klasyfikacyi.

1850 r. Nr. 195/7 W. II Oesterejcher p-ko
Ostrzykowskiemu.

1857 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 514.

NABYCIE prawa wieczysto dzierżawnego może na-
stąpić przez 30-sto letnie przedawnienie.

1858 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 574.

1863 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I Galinski p-ko Sta-
siakiewiczowi Str. 757.

NABYWCA dóbr mający wierzytelność na nich mie-
szczącą się w szacunka umarza ją ipso jure
przez konsolidacyę.

1850 r. Nr. 195/7 W. II Oestrejcher p-ko
Ostrzykowskiemu.

1857 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 514.

NABYWCA dóbr obciążonych długiem hipotecznym odpowiada za narosłe od tegoż długu procenta tylko z tych dóbr.

1842/3 r. Nr. 25/25 P-rya p-ko Żubienskiemu.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém że za procenta odpowiedzialny jest osobiscie o ile się kapitał utrzyma w klasyfikacyi.

1844 r. Nr. 61/10 Mostowski p-ko Riedlewi.

1856 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 476.

NABYWCA dóbr przez Towarzystwo Kredytowe na sprzedaż wystawionych, nabywa zarazem inwentarze żywe i martwe na gruncie znajdujące się.

1855 r. Nr. 317/19 W. T-wy Kaczyński p-ko Idzkowskiemu.

NABYWCA dóbr, w drodze sprzedaży przez Towarzystwo Kredytowe dokonanej, może przepisać tytuł własności na siebie, pomimo objawionego postępowania spadkowego, z powodu śmierci właściciela.

1852 r. Nr. 231/8 W. I Illacya Tow. Kredytowego.

NABYWCA dóbr, w drodze przymuszonego wywłaszczenia, ma prawo do kontrowersu, w akcie zajęcia nie wymienionego.

1852 r. Nr. 237/14 W. II Mazurkiewicz p-ko Zaremkom.

NABYWCA hypotecznój darowanej przez umowę przedślubną summy, nie może się zasłonić przeciw utracie prawa przez obdarowanego, w skutek wyrzeczonej winy w procesie separacyjnym.

1859 r. Nr. 442/15 W. I Gorczyzewski p-ko Gorczyzewskiej.

Przeciwnie osądzenie:

1864 r. Zm. Jp. W. I Jasińska p-ko Piwkowskiemu Str. 799.

NABYWCA kapitału hypotecznego subintabu latami obciążonego, nie jest w odpowiedzialności względem subintabulowanych wierzycieli.

1844 r. Nr. 59/8 Bank p-ko Boskiemu.

NABYWCA nie może się zasłaniać dobrą wiarą, obok wątpliwości co do istniejącego zastrzeżenia w wykazie hypotecznym.

1851 r. Nr. 210/7 W. I Jaworski p-ko Nawrockiemu.

NABYWCA nieruchomości, może w drodze zwyczajnej Sądowej zaskarżać prawa, z mocy prawomocnej decyzji, w hipotece wpisane, o ile one w ręce trzeciego nie przeszły.

1850 r. Nr. 197/9 W. II Lubowidzki p-ko Prokuratorji.

NABYWCA nieruchomości, nie może się zasłaniać nie objawieniem w hipotece, zajęcia na wy-

właszczenie przeciw poprzedniemu właścicielowi, ze strony wierzyciela hipotecznego dopełnionego.

1846 r. Nr. 110/13 Horowitz p-ko Nowińskim.

NABYWCA postępujący $\frac{1}{4}$ część w drodze nad licytacyi, nie może być zwolniony, przez wywłaszczonego dłużnika, od całości lub części nadwyżki, nad cenę przy pierwszej licytacyi postąpioną.

1867 r. Nr. 685/7 W. I. Nakwaski p-ko Olszewskiemu i Baumgoldowi Komp. Zwięk.

NABYWCA udziału szczegółowej nieruchomości spadkowej, nie ulega spłacie na zasadzie Art. 841 K. C. F.

1842/3 r. Nr. 7/7 Barszczewscy p-ko Zielińskim.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Bergsohn p-ko Langlengenowi Str. 111.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Kozłowska p-ko Gosińskiemu Str. 111.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Ciemniński p-ko Ciemnińskiemu Str. 111.

1847 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 193.

1852 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 293.

1853 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 322.

NABYWCA ulega wszelkim skutkom przez prawo do darowizny przywiązany, skoro jawnym

jest z wykazu hipotecznego ze tytułem naby-
cia jest darowizna.

1860 r. Nr. 13 Ust. Jp. C. S. Rościszewski
p-ko Grabowskiemu Str. 641.

NABYWCA wierzytelności do której przywiązana
jest zastawa, jest związany kontraktem zasta-
wy, do którego warunków odsyła wyraznie
wykaz hipoteczny, chociaż warunki te nie
zostały szczegółowo w wykazie objawione.

1857 r. Nr. 379/16 W. II Grochowski p-ko
Wisniewskiemu.

NABYWCE nieruchomości nie ciąży prawa w hypo-
tece nie objawione.

1855 r. Nr. 329/31 W. F. Jasinski przeciwko
Krenn.

NABYWCE nieruchomości obowiązuje wyrok in-
possessorio przeciwko poprzedniemu własci-
cielowi uzyskany.

1846 r. Nr. 109/12 Prokuratorya p-ko Ogin-
skiemu.

NADLICYTACJA gdy zajdzie, dłużnik wywłaszczony
nie może zwolnić nabywcy postępującego
w tej drodze $\frac{1}{4}$ część wyżej od całości lub
części nadwyżki nad cenę, przy pierwszej li-
cytacji postąpionej.

1867 r. Nr. 685/7 W. I Nakwaski p-ko Ol-
szewskiemu i Banmgoldowi Komp. Żwięk.

NADLICYTACYA powtórna z postąpienia o $\frac{1}{4}$ część ceny, nie jest dopuszczalna.

1855 r. Nr. 326/28 W. F. Sommer p-ko Melechowiceowi.

1865 r. Nr. 642/15 W. I Lipinski p-ko Walewskiemu Komp. Zwiąk.

NADLICYTACYA przy sprzedażach w drodze działów, jest dopuszczalna.

1842/3 r. Nr. 42/42 Płonczyński p-ko Jabłońskiemu.

NAJMU lokalu kontrakt urzędowy obowiązuje nabywcę, choc takowy w hipotece nie był objawiony.

1860 r. Nr. 469/15 W. I Jawornicki p-ko Podworskiemu.

NAKAZ subhastacyjny nie potrzebuje być powtarzany, gdy nieruchomosc przejdzie w ręce nowego nabywcy.

1867 r. Nr. 710/32 W. II Tarczałowska p-ko Lesserowi.

NAKAZ subhastacyjny obejmujący wykaz hipoteczny i cessayę ze strony trzeciego nabywcy kapitału hipotecznego jest ważny.

1855 r. Nr. 325/27 W. T-wy Komarnicki p-ko Józefowiczowi.

NIEDOPUSZCZALNOŚĆ apelacji od decyzji Zwierzchnosci hipotecznój, nie może być uznana,

dla tego ze pozew doręczony został jednemu tylko z współwłaścicieli nieruchomości.

1862 r. Nr. 553/33 W. II Lindeman p-ko Prywerowi.

NIEDOPUSZCZALNOŚĆ nieformalność lub odwołanie appellacyi głównej, nie oddziaływa na appellacyę incydentalną, która ma swój byt oddzielny.

1862 r. Nr. 566/46 W. I Wysoccy p-ko Kosiekiewiczowi.

1867 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 942.

NIEDOPUSZCZALNOŚĆ skargi do Senatu wnoszona być winna drogą podania Incydentalnego.

1863 r. Nr. 591/16 W. F. Rys p-ko Mrukowi.

1867 r. Nr. 37 Ust. Jp. Str. 944.

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. F. Czapski p-ko Karowskiemu

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. I Sawicki p-ko Truszkowskiemu.

NIEDOPUSZCZALNOŚĆ skargi z powodu ostateczności instancyi wyrzeka senat z Urzędu.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelow.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32/33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko Wagmanowi Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Trzaska p-ko Jemielitom Str. 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Kostrzewom Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Godziszewski p-ko Rothuzem Str. 809.

1867 r. Nr. 697/17 W. F. Różycki p-ko Czaplńskiej.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Ikoników.

NIERUCHOMOŚĆ gdy należy do spadku, dział majątku ustny nie może mieć miejsca.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko Wojnarowskiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Świdorski p-ko Ponelir Str. 807.

1865 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Wiskulscy p-ko Molendowskim Str. 833.

NIERUCHOMOŚĆ nieletniego, nie może być zadzierżawiana przez opiekuna przydanego.

1861 r. Nr. 487/4 W. I Haas p-ko Kühlenowi.

NIERUCHOMOŚĆ nie może być sprzedana skutecznie bez pisma.

1846 r. Nr. 105/8 Stronczynski p-ko Bakałowiczowi.

1856 r. Nr. 351/13. W. I Jasiński p-ko Dąbrowskiemu.

1858 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 573.

1860 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II X. Sosnowski
p-ko Wilskiemu Str. 641.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko
Wojnarowskiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Świdorski p-ko
Ponelisowi Str. 807.

NIERUCHOMOŚĆ nie może stać się własnością wie-
rzyciela, za cenę oznaczoną, wrazie nie uisz-
czenia długu w terminie.

1866 r. Nr. 653/10 W. I Imich p-ko Góreckim.

NIERUCHOMOŚĆ przedana przez Ojca jednemu
z dzieci, nie ulega powrotowi w naturze, lecz
szacunek jój, do massy powrócony byc wi-
nien, zarzut zas niskosci szacunku, może tyl-
ko upoważniać do dowodzenia darowizny
ukrytej, a w skutku tego ograniczenia szczo-
drobliwości do części rozrządzałnej.

1854 r. Nr. 273/10 W. II Godomski p-ko Ra-
kowskiej.

1856 r. Nr. 348/10 W. T. Zengteller i inni
p-ko Kosteckiej.

1860 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Piekarski p-ko
Mininiewskiej Str. 640.

1863 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. F. Zapalowicz p-ko
Kotnerowi Str. 756.

1864 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Bojanczyk p-ko Bojanczykowi Str. 803.

NIERUCHOMOŚĆ spadkowa nie może być w drodze działów sprzedawana, dopóki tytuł własności prawomocnie na Sukcesorów nie jest przepisany, wyjąwszy gdyby niemożność uregulowania hipoteki pochodziła z winy strony która się spieczewia sprzedaży.

1849 r. Nr. 172/7 W. II Krawczynscy p-ko Radlinskiemu.

1860 r. Nr. 477/23 W. I Lisiecki przeciwko Archutowskiemu.

NIERUCHOMOŚĆ wspólna za dług jednego z współwłaścicieli, nie może być zajmowaną na wydzierżawienie.

1844 r. Nr. 57/6 Dąbrowski p-ko Vorwerk.

NIERUCHOMOŚĆ wspólnie do opiekuna przydanego i do nieletniego należąca może kupować na publicznej licytacji w drodze działów opiekun przydany.

1861 r. Nr. 493/10 W. I. SS. Goldmana p-ko Winawerom.

1867 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 941.

NIERUCHOMOŚĆ z prawem odkupu sprzedana, może być przez pierwotnego właściciela drugić znowu osobie sprzedana.

1862 r. Nr. 544/24 W. I. Uznanski p-ko Bolimowi.

NIERUCHOMOSCI lub ruchomosci przymiot, gdy zachodzi spór, czy należą do wspólności kodexowej albo nie, oceniany być winien, podług téj ustawy, jaka obowiązuje w czasie otwarcia spadku.

1845 Nr. 97/24 SS. Zboinskiéj p-ko Prokuratorji.

NIERUCHOMOSCI miejskiéj obszernosc, nie moze być objawiona w hipotece na zasadzie pomiaru sąsiadom niewiadomego.

1860 r. Nr. 468/14 W. I. Blass p-ko Lutostanskiemu.

NIERUCHOMOSCI miejskich dotyczy także Dekret Króla Saskiego z dnia 26 Czerwca 1811 r.

1868 r. Nr. 30 W. II. Majewscy p-ko Fuchsowi Komp. Związk.

NIERUCHOMOSCI niepodzielnej przez współwłaściciela wydzierzawienie, moze z tytułu negotiorum gestionis obowiązywać współwłaścicieli.

1855 r. Nr. 3111/13 W. I Łabęcki p-ko Makowskiemu.

NIERUCHOMOSCI położonych w Królestwie umowa dotycząca, ocenioną być ma co do istoty według prawa tutejszo-krajowego.

1842/3 r. Nr 1/1 Skurzewscy p-ko opiece Stanisławskiej.

NIERUCHOMOŚCI posiadacz z mocy zapisu testamentowego, zasłonięty jest dziesięcioletniem przedawnieniem, przed skargą o zmniejszenie zapisu i powrót.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumberg.

NIERUCHOMOŚCI sprzedaż w drodze działów, której tytuł własności nie uregulowany, nie może mieć miejsca, wyjąwszy, gdyby nie możność uregulowania hipoteki pochodziła z winy strony, która się sprzeciwia sprzedaży.

1849 r. Nr. 172/7 W. II Krawczyńscy p-ko Radlińskiemu.

1860 r. Nr. 477/23 W. I Lisiecki p-ko Archutowskim.

NIERUCHOMOŚCI spalonych wartość, czyli fundusz pochodzący z wynagrodzenia za spalone przedmioty, należące do rzędu nieruchomości z przeznaczenia podlega dystrybucyi.

1864 r. Nr. 620/24 W. I Weksler p-ko Tarłowi

NIERUCHOMOŚCIĄ z przeznaczenia nie jest stado owiec wysoko-poprawnych.

1866 r. Nr. 645/2 W. II Prokuratorya p-ko Syndykom massy upadłości Jakubowskiego.

NIERUCHOMOŚCIĄ z przeznaczenia w zakładach fa-

brycznych, jest każdy przedmiot, konieczny tylko do prowadzenia fabryki.

1866 r. Nr. 644/1 W. I Hornowski p-ko Szaniawskiemu.

NIEWAŻNOŚĆ Aktu, może być zarzucana doputy dopóki z Aktu służy poszukiwanie, a tém samém przedawnienie 10cio letnie-z Art. 1304 K. C. do skarg tylko głównych ale nie do przecięcia obrony ma zastosowanie.

1864 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Karnkowska p-ko SS. Kachelskim Str. 804.

NIEWAŻNOŚĆ alienacyi bezwarunkowa, nie ma miejsca dla braku zezwolenia dominii directi.

1846 r. Nr. 102/5 Stronczyński p-ko SS. Bakalowicza.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

NIEWAŻNOŚĆ badania z powodu spóźnienia nie może być po raz pierwszy w Sądzie Appellacyjnym wnoszona.

1857 r. Nr. 381/18 W. II. Skowroński p-ko Raszowój.

NIEWAŻNOŚĆ darowizny dla braku akceptacyi, nie ulega przedawnieniu dziesięcioletniemu z Art. 1304 i 2265 K. C. t. j. że i po upływie tych lat może być skarżona.

1850 r. Nr. 189/1 W. I. Prokuraturya p-ko Łęczyńskiój.

1866 r. Nr. 648/5 W. II. Habik p-ko Habikowi.
NIEWAŻNOŚĆ darowizny dla innych powodów ulega
dziesięcioletniemu przedawnieniu, to jest że
po upływie tych lat nie może być darowizna
o nieważność skarżona.

1850 r. Nr. 189/1 W. I. Prokuratorya p-ko Łą-
czyńskiej.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

NIEWAŻNOŚĆ dla braku przyczyny może być pod-
stawą skargi nawet i po upływie lat dziesięciu.

1864 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I. Tatarowicz p-ko
Staniszewskim Str. 806.

1864 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II. Bartoszewicz
p-ko Łazarewiczowi Str. 806.

1867 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 5 Ust. Jp. Hakowscy p-ko Rze-
szowskiemu.

NIEWAŻNOŚĆ doręczenia zawiadomienia wierzyicie-
li, władnym jest zarzucać dłużnik subhasto-
wany.

1862 r. Nr. 567/47 W. II. Lesiewska p-ko Dąb-
skiej.

NIEWAŻNOŚĆ formy czyli nieważność z powodu nie-
dopełnienia formy, najscisłej tłumaczyć trzeba.

1848 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 264.

1856 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 477.

NIEWAŻNOŚĆ rozporządzania na korzyść niektórych osób z samego prawa z Art. 911. K. C. F. płynąca, na mocy domniemanego podstawienia, nie rozciąga się do wszelkich Aktów lecz tylko do darowizn prawem zabronionych.

1862 r. Nr. 532/12 W. I Gawłowski przeciwko Orłowskiéj.

NIEWAŻNOŚĆ subhastacyi, nie może być wyrzeczona z powodu nie doręczenia dłużnikowi wyroku Illacyjnego, nowy termin stanowczego przysądzenia oznaczającego lub obwieszczenia o stanowczém przysądzeniu.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1864 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Wojciecki p-ko Cyns. Str. 808.

NIEWAŻNOŚĆ subhastacyi, nie może być wyrzeczona, z powodu nieobecności świadków przy zajęciu.

1849 r. Nr. 181/16 W. II Ziegler p-ko Heudellesowi.

NIEWAŻNOŚĆ subhastacyi nie może być wyrzeczona dla braku doręczenia protokołu zajęcia.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Hr. Łubieński p-ko Thuguttowi Str. 642.

1861 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 675.

1864 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Cielecki p-ko
Mamelukowej Str. 808.

1866 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Rzętkowska p-ko
Schönwitzowi Str. 883.

1867 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko
Anfengerowi. — W. II Bielski p-ko Walfi-
szowi.

NIEWAŻNOŚĆ subhastacyjna tylko w ten czas może
być uznana, gdy jest widoczna.

1846 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 197.

1848 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1853 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 323.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1858 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 576.

1859 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 602.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Hr. Łubiński
p-ko Thugutt Str. 642.

NIEWAŻNOŚĆ Testamentu w formie publicznej
działanego, może być bez skarżenia o fałsz
z powodu przymusu wyrzeczona.

1867 r. Nr. 682/4 W. I Biernacki p-ko Zalew-
skiemu.

NIEWAŻNOŚĆ testamentu własnoręcznego, nie ma miejsca dla téj przyczyny, że składa się z kilku oddzielnych kartek a podpis testatora na jednym z nich tylko znajduje się.

1867 r. Nr. 683/5 W. II SS. Zielińskiego p-ko Zielińskiemu.

NIEWAŻNOŚĆ wyroku Sądu Appellacyjnego, z powodu braku wniosków wtedy tylko może być wyrzeczona, gdy wyrok jest w ostatniej Instancyi wydany.

1854 r. Nr. 295/32 Broniewski p-ko Oettinger.

NIEWAŻNOŚCI pozwu excepcya, nie może być wnoszona po uzyskanych przez Prokuratorę dylacyach.

1854 r. Nr. 286/23 W. I Prokuratora p-ko Wielogłowskiéj.

NIEWAŻNOŚCI pozwu excepcya, nie uważa się za pokrytą, przez rozprawienie się o upadek processu.

1861 r. Nr. 504/21 W. II Sochocki p-ko Sochockiemu.

NIEWDZIĘCZNOŚĆ cechujących czynów przytoczenie, w skardze o rozłączenie co do stołu i łoża, zastępuje powództwo o odwołanie darowizny.

1862 r. Nr. 534/14 W. II Witkowski p-ko Różyckiej Komp. Zwiąk.

NIEWDZIĘCZNOŚĆ pociąga za sobą odwołalność darowizny, przez małżonka na korzyść współmałżonka intercyzą przedślubną uczynioną.

1862 r. Nr. 533/13 W. II Witkowski p-ko Różyckiej Komp. Związk.

NIEWŁAŚCIWOŚĆ Sądu, nie może być wyrzeczona, na zasadzie świadectwa władzy administracyjnej. że osoba pozwana z wexlu przed Sąd Handlowy nie jest handlująca.

1848 r. Nr. 161/19 Rubinstejn p-ko Hausmannowi.

1859 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 603.

NIEWŁAŚCIWOŚĆ Sądu gdy jest wnoszona niemożna przystąpić zaraz po jej osądzeniu do samej sprawy.

1854 r. Nr. 285/22 W. I Dłużewski p-ko Uszakowi.

NIEWŁAŚCIWOŚĆ Sądu nie potrzebuje uznawać Trybunał Cywilny z Urzędu, gdy przechodzi przed niego sprawa do Trybunału Handlowego należąca.

1862 r. Nr. 559/39 W. II Pawłowski p-ko Zdzitowieckiej.

NIEWŁAŚCIWOŚĆ Sądu Senat z Urzędu wyrzeka.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelów.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32 i 33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko
Wagmanowi Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Trzaska p-ko
Jemielitom Str. 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Ko-
strzewom Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. W. F. Godziszewski p-ko
Rothuzenowi Str. 809.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Iko-
nikowowi.

NIEWŁAŚCIWOŚĆ Sądu w sprawach ulegających
z mocy Najwyższego Ukazu z roku 1864
Kommissji Włoscijańskiej, Sądy sędzić nie
mogąc, z Urzędu wyrzekać powinny.

1864 r. Nr. 624/28 W. I Osadnicy Kępy Cho-
teckiej p-ko Pieniążkowi.

1864 r. Nr. 624/28 W. I Wisniewscy p-ko Bro-
kopowi.

**NIEWŁAŚCIWOŚĆ Trybunału Handlowego, z powo-
du przymiotu handlującego, jest ratione per-
sonae powinna więc być wnoszoną przed
wszelką obroną.**

1860 r. Nr. 27 Ust Jp. W. II Wolff p-ko Ty-
telmanowi Str. 643.

OB DAROWANI Aktem działowym, za życia wstęp-

nych sporządzonym, odpowiadają za długi osób darujących, do wysokości udziałów.

1867 r. Nr. 679/1 W. I Przyłuski p-ko Zaborskiemu.

OBDAROWANY może żądać ze spadku procentów od summy powrotowi uległej od daty otwarcia spadku.

1856 r. Nr. 349/11 W. T-wy Warszawski p-ko Osińskim.

OBJAWIENIE appellacyi w księdze hipotecznej od decyzji wydziału, nie może być poczytane za jej założenie bez wydania pozwu.

1855 r. Nr. 320/22 W. F. Bereźnicki p-ko Małanowiczowi.

OBLIGACYE prywatne podług dawnego prawa Polskiego były ważne.

1863 r. Nr. 594/19 W. II Prokuratorya p-ko Badeniemu.

OBOWIĄZEK zapłacenia pewnej summy w razie ożenienia się i wychowania obcych dzieci, może stanowić przyczynę prawną dochodzenia przyrzeczonej na ten przypadek summy które to przyrzeczenia uważa się za zobowiązania dobroczynne i mogące być przez deferywaną przysięgę dowodzone—nie stanowi zaś darowizny.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurów-
skiemu Komp. Zwiążk.

OBRAHUNEK czyli spór o rezultat ostatecznego
obrachunku ze wspólki należy do Trybunału
Handlowego.

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Lan-
demu.

OBRONA nie ważna mająca tworzyć otwór do re-
stytucyi, potrzebuje zbiegu takich warunków:

a) aby zasada obrony zupełnie Sądowi nie by-
ła przedstawiana.

b) aby zasada opuszczona była stanowczą.

c) aby opuszczenie to nastąpiło przy wyroku
drogą restytucyi skarżonym.

1842/3 r. Nr. 37/37 Zawadzki p-ko Ryttełowi.

1848 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 225.

1861 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Prokuratorja p-ko
Węglińskiemu Str. 674.

OBROŃCA popierający przymusowe wywłaszczenie
nie może skarżyć o nieważność kontraktu prze-
daży z wolnej ręki po przygotowawczém przy-
sądzeniu zawartego i żądać podstawienia w pra-
wa popierania subhastacyi.

1856 r. Nr. 357/19 W. II. Zalewski p-ko SS.
Wojciechowskiego.

OBWIESZCZENIA z mocy Art. 732 K. C. P. wyma-
gane, winny być pod nieważnością więcej jak

na dni 20 przed terminem stanowczego przy-
sądzenia dopełnione.

1855 r. Nr. 330/32 W. F. Gruszczyński p-ko
Ołdakowskiéj.

OBWIESZCZENIE dla podróżnych w numerach hote-
lu umieszczone, iż depozyta przyjmuje wła-
ściciel hotelu, nie uwalnia tegoż właściciela
hotelu od odpowiedzialności za depozyt po-
wierzony przez podróżnego rządcey hotelu.

1868 r. Nr. 12 W. II Reszke p-ko Miaskow-
skiemu.

OBWIESZCZENIE subhastacyjne nie potrzebuje byc
zamieszczane w Dzienniku Gubernialnym.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Werthejm p-ko
Cohnowi Str. 808.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Wojciecki p-ko
Censowi Str. 808.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Nowakowska p-ko
Perelsztadtowi Str. 808.

1866 r. Nr. 13 Ust. Jp. Nasiorowska p-ko Sa-
wickiemu Str. 883.

1867 r. Nr. 26 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I Centner p-ko
Artztowi.

W. F. Komierowski p-ko Smarczyńskiemu.

ODJĘCIE mężowi zarządu dobrami żony, nie ma miejsca, gdy małżeństwo zawarte zostało pod wspólnością lub pod rządem posagowym, żona tylko może wystąpić z powództwem o rozdział co do majątku na zasadzie Art. 1443 i 1563 K. C. F. oraz Art. 865 K. P. S.

1845 r. Nr. 96/23 Potocka p-ko Chevalierowi.

ODKUP ruchomości a mianowicie wierzytelności zastrzeżonej w umowie, uważa się za pokrycie zastawu cum pacto commissorio a ztąd nie ważne.

1855 r. Nr. 312/14 Prezmerowicz p-ko Wodzyskiemu.

1858 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 573.

ODKUPU warunek można zastrzedz w ten sposób, że cena przy odkupie będzie wyższą niż pierwotnie umówiona.

1864 r. Nr. 607/11 W. II Wojcicchowski p-ko Wagnerowi.

ODKUPU warunek nie ma miejsca w sprzedażach ruchomości.

1842/3 r. Nr. 19/19 Gwozdecki p-ko Kossakowskiemu.

1851 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 281.

1857 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 514.

1858 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 573.

ODKUP warunek w sprzedaży nieruchomości nie przeszkadza, iżby nieruchomość nie mogła być z takimże prawem sprzedaną przez pierwotnego właściciela drugiej znowu osobie; może być wykresłony bez wpływu wierzycieli na tym prawie subintabulowanych.

1853 r. Nr. 247/8 W. II Trybunał Płocki p-ko Dziedzickiemu.

1862 r. Nr. 544/24 W. I Uznanski p-ko Böh-mowi.

ODLEGŁOŚĆ przy wezwaniach do inkwizycyi powinna być zachowana.

1844 r. Nr. 65/14 P-rya p-ko Mrozinskim.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ SS. Urzędnika nie może być w drodze Ekonomicznej wyrzeczona.

1858 r. Nr. 423/34 Kurator spadku ks. Rosciszewskiego p-ko SS. Wolskim.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ subsidjarna może być wyrzeczona w sprawach o wynagrodzenie szkód ex delicto vel quasi delicto.

1859 r. Nr. 440/13 W. I Podoski p-ko Karowieckiej.

ODSEK przez grunt czyli przymulenie do osad wieczystych przybyły, należy do osad wieczystych posiadaczy nadbrzeżnych, właściciel gruntu zaś powinien z niego stosunkową opłatę pobierać.

1861 r. Nr. 488/5 W. II. Kolonisci Więczenia
p-ko Zabłockiemu.

ODSTĄPIENIE majątku upadłego, na rzecz wierzycieli, rozpoznawac winny Trybunały Cywilne.

1855 r. Nr. 331/33 W. I. Rozenband p-ko Koralowi.

ODWOŁANIE, niedopuszczalność lub nieformalność apelacji głównej, nie oddziałują na apelację incydentalną, która ma swój byt oddzielny.

1862 r. Nr. 566/46 W. I. Wysoccy p-ko Kosikiewiczowi.

1867 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 942.

ODWOŁANIE się opiekuna od uchwały Rady Familijnej usuwającej go od opieki, powinno nastąpić w ciągu dni trzech.

1865 r. Nr. 628/1 W. II. Rau p-ko Kowalskiej.

OFIARY podatek, był u nas podatkiem gruntowym.

1861 r. Nr. 516/33 W. I. Kolonisci wsi Oehle p-ko Wittekowi,

OPIEKA nad dziećmi naturalnymi służy matce.

1858 r. Nr. 393/4 W. F. Rau p-ko Kowalskiej.

OPIEKUN, który się zgodził na komplet Rady Familijnej, może skarżyć jej uchwałę z powodu, że niektórzy z Członków nie powinni byli do jej składu należeć.

1862 r. Nr. 525/5 W. I. Dutkiewiczowa p-ko Dutkiewiczowi.

OPIEKUN może bez upoważnienia Rady Familijnej wytaczać imieniem małoletniego sprawę o spłatę nabywcy schedy w nieruchomości niepodzielnej.

1857 r. Nr. 367/4 W. I. Moraczewski p-ko Datkemu.

1859 r. Nr. 431/4 W. II. Sandbek p-ko Piaseckiemu.

OPIEKUN może działać o bezwłasnowolność ojca małoletniego od opieki usuniętego.

1846 r. Nr. 101/4 Laskowski p-ko Dąbrowskiemu.

OPIEKUN odwołać się może od uchwały Rady Familijnej usuwającej go od opieki w ciągu dni trzech.

1865 r. Nr. 628/1 W. II. Rau p-ko Kowalskiej.

OPIEKUN może skarżyć uchwałę Rady Familijnej mimo wykonania jej w części.

1862 r. Nr. 521/1 W. II. Dutkiewiczowa p-ko Dutkiewiczowi.

OPIEKUN przydany, gdy jest stroną do wyroku przeciwko nieletnim zyskanego wchodzącą, fatalia appellacyjne wpływają od doręczenia wyroku, nowemu opiekunowi przydanemu lub ad hoc wyznaczonemu.

1861 r. Nr. 508/25 W. I. SS. Goldmana p-ko Winawerowi.

OPIEKUN przydany ma prawo odwoływać się od wyroków przeciwko małoletniemu lub bezwłasnowolnemu przez opiekuna głównego reprezentowanemu zapadłych.

1858 r. Nr. 417/28 W. I. Nowosielski p-ko Reklewskiemu.

OPIEKUN przydany, może kupować na publicznej licytacji w drodze działów nieruchomości wspólnie do niego i do nieletniego należąca.

1861 r. Nr. 493/10 W. I. SS. Goldmana p-ko Winawerom.

1867 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 941.

OPIEKUN przydany, nie może dzierżawić nieruchomości nieletniego.

1861 r. Nr. 487/4 W. I. Haas p-ko Kühlenowi.

OPIEKUN z opieki nad dzieckiem naturalnem nie może być złożonym przez Sądy bez poprzedniej Rady Familijnej Uchwały.

1862 r. Nr. 524/4 W. I. Kowalska p-ko Rau.

OPIEKUNOWI przysięga w sprawie przeciwko nieletniemu nie może być deferowana.

1857 r. Nr. 366/3 W. I. Arkuszewscy p-ko Lasockiemu.

1861 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I. Haas p-ko Kühlenowi Str. 673.

OPINIA biegłych arbitrów, przez Trybunał Handlowy mianowanych, mieszcząca w sobie wy-

razenie jakiego zdania był który z arbitrow, jest ważna.

1867 r. Nr. 704/26 W. F. Korneyn p-ko Blauszylidowi.

OPINIA biegłych nie jest konieczna, Sąd sam może oznaczyć wartość przedmiotu spornego.

1860 r. Nr. 472/18 W. I. Prokuratorya p-ko Gumowskim.

1860 r. Nr. 472/18 W. I. Hauszylidowie p-ko Lisieckiemu.

OPINIA biegłych powinna być przez Sąd rozpoznana, chociaż jej strona wyraźnie nie skarży.

1857 r. Nr. 383/20 W. I. Szorcowie p-ko Czajkowskemu.

OPŁATA mesznego z dawnych nadań wynikająca jest natury dziesięciny.

1862 r. Nr. 572/52 W. II Gibasiewicz p-ko Walewskich.

OPŁATA wodociągowa w Warszawie, nie należy do wierzytelności uprzywilejowanych.

1868 r. Nr. 18 W. II Prokuratorya p-ko Lichtszejn.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi illacyjnemu, do zwalającemu ostrzeżenia hypotecznego, służy.

1856 r. Nr. 353/15 W. I Gutsch p-ko Skarzyńskiemu.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu przedstawowczo zapadłemu, jeżeli obrońca ustanowionym nie był służy aż do jego wykonania.

1842/3 r. Nr. 32/32 Mizgalscy p-ko Kozuchowskiemu.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu, dla strony mającej ustanowionego obrońcę, służy do dni ośmiu oprócz dnia wręczenia i upływu.

1861 r. Nr. 503/20 W. II Szczecińscy p-ko Cerańskiemu.

1863 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Rajkiewicz p-ko Wolskiemu Str. 758.

1867 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 942.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu, zapadłemu po wyroku połączenia, nie jest dopuszczalna w takim razie, gdy obrońca ustanowiony, jednej ze stron, zaocznie skazanych, zakończył życie, i z tego powodu wyrok wrócenia się do processu nakazujący wydanym został.

1862 r. Nr. 564/44 W. I Smółscy p-ko Kotowskich.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu, gdy wyrok połączenia zapadł przed przejściem sprawy przez wyższe instancje co do excepcyi nieważności pozwu, nie służy.

1858 r. Nr. 414/25 W. II SS. Kołakowskiego p-ko Tysze.

OPPOZYCYA przeciw wyrokowi zaocznemu powtórna, nie służy temu który ją już raz zadyktował do protokołu komornika a nie poparł.

1862 r. Nr. 565/45 W. II Chróściechowski p-ko Kiergielewiczowi.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu odrzucającemu appellacyę, jako nie popartą, po wydanym już poprzednio wyroku połączenia jest dopuszczalna.

1862 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Samkowski p-ko Wolański Nr. 716.

OPPOZYCYA przeciwko wyrokowi zaocznemu, nie służy stronie, która pozyskawszy ów wyrok zaoczny, następnie w rozprawie opozycyjnej, dała się rozsądzić zaocznie.

1859 r. Nr. 445/18 W. II Szemplińscy p-ko SS. Dąbrowskiego.

Przeciwnie osądzenia.

1867 r. Nr. 697/19 W. II Rubinstejn p-ko Pstrokonskiemu.

OPPOZYCYA przeciw wyrokowi zaocznemu, założona przez pozew, jest ważna.

1851 r. Nr. 214/11 W. II Sokolnicki p-ko Oer.

OPPOZYCYA przez successora beneficyalnego, przeciw zaocznemu wyrokowi gdy jest założona,

nie służy powodowi incydentalne powództwo o uznanie sukcesora za utracającego dobrodziejstwo inwentarza.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

OPPOZYCYA trzeciego, gdy obejmuje spory w niższych instancjach nie przedstawiane, sprawia że Senat, uznając wyrok zaopponowany za nieszkodzący prawom trzeciego, spory takowe do oddzielnéj drogi odséla.

1859 r. Nr. 449/22 C. S. Krzesimowski p-ko Kuliezkowskiéj.

1859 r. Nr. 449/22 C. S. Mejzer p-ko Dembowskiemu.

1860 r. Nr. 33 Ust. Jp. C. S. Śulkowska p-ko Zawiszy. Str. 664.

OPPOZYCYA trzeciego i restytucya, nie ma miejsca przeciwko wyrokom kassacyjnym, których przedmiotem nie było rozpoznanie saméj sprawy.

1845 r. Nr. 92/19 Jankowska przeciwko Piątkowskiemu.

1845 r. Nr. 92/19 Żukowska p-ko Prokuratoryi.

1845 r. Nr. 92/19 Zielińscy p-ko Mysłakowskiemu.

OPPOZYCYA trzeciego nie służy przeciwko naka-

zowi wprowadzenia w posiadanie pozostałości z mocy Art. 1008 K. C. wydanemu.

1853 r. Nr. 256/17 W. I Jankowski p-ko Łukowskiemu.

OPPOZYCYA trzeciego nie służy, przeciwko wyrokowi bezwłasnowolność stanowiącemu, w razie zaskarżenia aktu w ciągu sprawy o bezwłasnowolność zdziałanego, osobom akt ten zawierającym.

1857 r. Nr. 368/5 W. I Strzeszewscy p-ko Danowskiemu.

OPPOZYCYA trzeciego nie służy przeciwko wyrokowi wyrzekającym bezwłasnowolność.

1868 r. Nr. 2 W. II Blas p-ko Bardiower i SS. Słupeckiego.

OPPOZYCYA trzeciego przeciwko wyrokowi Trybunału, w dalszych instancjach potwierdzonemu, powinna być wyznaczona przed Sąd, który jako wyższa instancja ostatni wyrokował.

1863 r. Nr. 586/11 W. II Borkowska p-ko Puchalskim.

OPPOZYCYA trzeciego przeciwko wyrokowi adyudykacyjnemu nie służy.

1867 r. Nr. 706/28 W. II Hempel p-ko Wołanów.

OPPOZYCYA trzeciego służy Skarbowi przeciwka wyrokom, do których wpływała osoba podległa konfiskacie majątku.

1867 r. Nr. 716/38 W. II Prokuratorya przeciwko Włocławskiemu Domowi Zleceń. Komp. Związek.

OPPOZYCYĘ trzeciego przeciwko wyrokom jakie z dłużnikiem zapadły, wierzyciele jego mogą zakładać, tylko wtedy, gdy wyrok zapadł skutkiem zmowy dłużnika ze stroną przeciwną, lub gdy w processie szło o prawa samychże wierzycieli, które przez dłużnika nadwyreżone zostały.

1858 r. Nr. 419/30 Węgliński p-ko Łączynskiemu C. S.

1864 r. Nr. 18 Ust. Jp. C. S. Kownacka p-ko Budynowiczowi Str. 808.

1867 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. 942.

OPPOZYCYI trzeciego lub restytucyi in integrum, niedopuszczalność, przez podanie incydentalne wnoszona, nie może być w składzie zwyyczajnym rozpoznawane lecz w całym składzie przed sprawą.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Wojnicz p-ko Jezewskiemu.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Miasto Kłobuck p-ko Lemanskiemu.

OSADA wieczysta gdy zostanie zwiększona przez odsep lub ptzymulenie, zwiększenie to należy do wieczystych do wieczystych posiadaczy nadbrzeżnych, właściciel gruntu zas powinien z tego stosunkową cplatę pobierać.

1861 r. Nr. 488/5 W. II. Kolonisci Więczenia p-ko Zablockiemu.

OSADNIKÓW w dobrach ziemskich prawa, nie potrzebują byc hypotecznie objawione.

1859 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 602.

1860 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. I Morzycki p-ko Schrejderowi Str. 641.

OSTATECZNOŚC instancyi, gdy się oznacza, koszta zasądzone wyrokiem doliczają się do ustanowienia przedmiotu sprawy.

1845 r. Nr. 93/20 Prokuratorya p-ko Stolbergowi Komp. Zwiąk.

Przeciwnie osądzenie.

1861 r. Zm. Jp. W. I. Plauer p-ko Strausowi Str. 673.

1862 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. II. Minchejmer p-ko Orgelbrandowi Str. 719.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. II. P. I. Żukowski p-ko Juscinskiemu.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. I. Tow. Dr. W. W. p-ko Gruszeckiemu.

OSTATECZNOŚĆ Instancyi, gdy się oznacza, procent ubiegły dolicza się do przedmiotu sprawy.

1860 r. Nr. 30 Ust. Jp. Konitz p-ko Fogel Str. 643.

1866 r. Nr. 21 Ust. Jp. Pod. Inc. Silbersztein p-ko Dobrzanskiemu Str. 884.

OSTATECZNOŚĆ Instancyi w razie przyznawania prawa do wynagrodzenia szkód zależy od dowodu, że takowe rs. 600 nieprzenosiło i przeciwnie.

1852 r. Zm. Jp. Str. 295.

1866 r. Nr. 675/32 W. II. Broder p-ko Michalczewskiemu.

OSTATECZNOŚĆ instancyi, w sporach o zajęcie nieruchomości na wydzierżawienie, zależy od wysokości summy poszukiwanój a nie od ceny dzierżawnój.

1867 r. Nr. 715/37 W. F. P. I. Inselstejn i Maliniak p-ko Scharlemanowi.

OSTATECZNOŚĆ instancyi w sprawach o wyłączenie nieruchomości z pod zajęcia, ustanawia się podług wartości rzeczy zajętych, a nie podług wysokości poszukiwanego długu.

1848 r. Nr. 163/21 Dąbski p-ko Kiedrzyńskiemu.

1862 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Stempnicka p-ko Rozenblumowi Str. 720.

1867 r. Nr. 36 Ust. Jp. Str. 944.

OSTATECZNOŚĆ instancyi wyroku Sądu Appellacyjnego gdy przedmiot Rs. 600 nie dochodzi wyrzeka się w Senacie z Urzędu.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelowi.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32—33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko Wagmanowi Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Trzaska p-ko Jemielitom 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Kostrzewom Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Godziszewski p-ko Rothusenowi Str. 809.

1867 Nr. 695/17 W. F. Różycki p-ko Czaplin-skiéj.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Ikonikowi.

OSTATECZNOŚCI instancyi nie ma, gdy przedmiot powództwa incydentalnego po potrąceniu przedmiotu głównego powództwa przenosi Rs. 600.

1860 r. Nr. 32 Ustr. Jp. W. I Kijewski p-ko Grünbaumowi Str. 643.

OSTATECZNOŚCI instancyi niéma, gdy spór lubo

od Rs. 600 niższy ale oddziaływa na inne stosunki.

1860 r. Nr. 31 Ust. Jp. Kijewski p-ko Grünbaumowi Str. 643.

1862 r. N. 19 Ust. Jp. W. II Pod. Inc. Janicka p-ko Wołowskiéj Str. 720.

1866 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Raczyński p-ko Pede Str. 884.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. II Rosenband p-ko Friedmanowi.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. J. Komitet Resursy p-ko Skoniecznéj.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. F. P. J. Merzbach p-ko Levy.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. J. Zarembina p-ko Cohnowi Komp. Zwiąg.

OSTRZEŻENIA lub hypoteki przedmiotem nie może być summa przez Towarzystwo Kredytowe spleacona i z wykazu hypotecznego wykreslona.

1854 r. Nr. 283/20 W. F. Parys p-ko Chrońnowskiemu.

OSTRZEŻENIE hypoteczne celem zabezpieczenia szkód czynem przestępnym zrzędzonych, może być przez Sądy dozwolone, chociaż skarga na drodze karnéj o pokrzydzenie zażnieszona została.

1868 r. Nr. 20 W. F. Pechkrantz p-ko Later-
nerowi.

OSTRZEŻENIE hipoteczne czyli wyrok illacyjny
ostrzeżenia pozwalający może być skarżony
w drodze appellacyi.

1847 r. Nr. 131/12 W. I Brodnicki p-ko Jaro-
szynskiemu.

1848 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 224.

1849 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 252.

1859 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 602.

Lub w drodze opozycyi.

1856 r. Nr. 353/15 W. I Gutsch p-ko Skarzynu-
skiemu.

OSTRZEŻENIE hipoteczne dozwolone być może z mo-
Art. 137 prawa hipotecznego tylko za roz-
poznaniem dowodów z wielką ścisłością.

1849 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 252.

OSTRZEŻENIE hipoteczne, jak nie mniej hipoteka
Sądowa nie tamuje możności, dowodzenia ze
majątek obciążony ostrzeżeniem. nie jest
własnością dłużnika, dopóki hipoteka Sądowa
nie stanie się prawomocną.

1849 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 252.

1854 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 355.

1858 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 574.

1862 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II. Fraenkel p-ko
Elsohnowi Str. 719.

OSTRZEŻENIE hipoteczne na funduszach Urzędnika nie może być zapisywane z mocy decyzji ekonomicznej.

1858 r. Nr. 20 Ust. Jp. Str. 575.

OSTRZEŻENIE hipoteczne, na nieruchomości upadłego, może być uzyskane w ciągu dni dzieiesięciu przed otwarciem upadłości i hipoteka może być ważnie pozyskana, byleby ostrzeżenie wpisane było przed objawieniem upadłości w hipotece i innemu zarzutowi nie ulegało.

1849 r. Nr. 184/19 W. II Syndycy masy Grossera p-ko Jaworskiemu i innym.

1863 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Epstein p-ko Norblinowi Str. 757.

Przeciwnie osądzenie:

1853 r. Nr. 251/12 W. II Jaworski p-ko Syndykom masy Grossera Komp. Zwiąk.

1865 r. Nr. 636/19 W. II Poznanski p-ko Reichowi.

1867 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 941.

OSTRZEŻENIE hipoteczne na rzecz majątku skonfiskowanego, nie właściwie zapisane, nie sprawia, iżby Skarb miał być na wynagrodzenie z innych funduszy jak z majątku skonfiskowanego, skazany.

1849 r. Nr. 185/20 W. II P-rya p-ko Wewalskiej.

OSTRZEŻENIE hipoteczne, na zasadzie deferowanej przysięgi w pozwie, lub badania świadków, nie może być dozwolone.

1847 r. Nr. 132/13 W. I Brodnicki p-ko Jaro-
szyńskiemu.

1856 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 476.

1859 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 602.

1863 r. Nr. 12 Ust. Jp. Prokuratorya p-ko
Piętce Str. 757.

1867 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 941.

OSTRZEŻENIE hipoteczne wyrok połączenia ani wyrok, wrócenie się processu nakazujący, nie przeszkadza wyrzeczeniu perempcyi.

1857 r. Nr. 384/21 W. I Krasiński p-ko Zboiń-
skiemu.

1857 r. Nr. 385/22 W. I Krasiński p-ko Zboiń-
skiemu.

OSTRZEŻENIE hipoteczne o toczącym się sporze skutkiem pierwiastkowej regulacji hipotecznej zapisane, nie ulega wykreśleniu na skutek wyroku wyrzekającego perempcyę.

1864 r. Nr. 611/15 W. F. Chmielecki p-ko
Truszkowskiemu.

OSTRZEŻENIE hipoteczne ulega wykreśleniu z uznaniem upadku processu, z powodu tego processu zapisane.

1851 r. Nr. 211/8 W. I Johne p-ko Piwnickiej.

1858 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 574.

1860 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Gogolewska p-ko
SS. Rożyńskiemu Str. 641.

OSTRZEŻENIE hipoteczne żądane, może być przez
Sąd ograniczone.

1848 r. Nr. 151/9 Platek p-ko de Verny.

OSTRZEŻENIE może być dozwolone na prawach
eventualnych w hipotece objawionych.

1858 r. Nr. 409/20 W. II Ptak p-ko Suchoc-
kiemu.

OSTRZEŻENIE względem niedoliczonej waluty, trze-
ba zyskiwać przez illacyę.

1866 r. Nr. 658/15 W. I Swieszewski p-ko Han-
towerowi.

OSTRZEŻYNIEM obciążonego kapitału złożenie
w Banku, bez prawnego zaofiarowania. może
uwolnić od poszukiwań wierzyciela.

1850 r. Nr. 194/6 W. I Wielogłowska p-ko Bi-
jejko.

OTWÓR w murze sąsiednim z widokiem na grunt
sąsiada, więcej niż przez lat 30 istniejący nie
tamuje prawa budowania w taki sposób, aby
widok był zasłonięty.

1865 r. Nr. 629/2 W. I Ząbkiewiczowa p-ko
Trojackim.

OTWOREM do restytucyi, nie jest sprzeczność motywów z sentencyą lecz tylko sprzeczność między rozporządzeniami wyroku.

1860 r. Nr. 35 Ust. Jp. C. S. Majewski p-ko Rakowskiemu Str. 644.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Merzbach p-ko Orgelbrandowi Str. 883.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Nowinski p-ko Suchodolskiemu Str. 883.

OWIEC stado wysoko poprawnych, nie jest nieruchomością z przeznaczenia.

1866 r. Nr. 645/2 W. II Prokuratorya p-ko Syndykom massy upadłości Jakubowskiego.

OŻENIENIE się i wychowanie obcych dzieci może być przyczyną prawną dochodzenia przyrzeczonej na ten przypadek summy, które to przyrzeczenie uważa się za zobowiązanie dobroczynne, mogące być sprawdzone przez deferowaną przysięgę—nie stanowi zaś darowizny.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurowskiemu Komp. Zwiąk.

PACTUM commissorium w Art. 2088 K. C. wzbronione, jest nieważne samém prawem.

1855 r. Nr. 312/14 W. II Prezmerowicz p-ko Wodzynskiemu.

PASTWISKA wspólnego prawo, w lasach dworskich, nie może być kolonistom przyznane na zasadzie przedawnienia.

1859 r. Nr. 430/3 W. I Osadnicy Marcewka p-ko Goscinskiemu.

PASZPORTOWA opłata, może być tytułem do hipoteki prawnej dla Skarbu.

1854 r. Nr. 282/19 W. I Prokuratoria p-ko Komarowi.

PEŁNOMOCCNICTWO dla Obroncy popierającego subhastację, nie jest potrzebne do wniosków subhastacyjnych, w księgach hipotecznych czynionych.

1862 r. Nr. 551/31 W. I Miączynska p-ko Piwnickim.

PENSYA urzędnika może być poddana w całości aresztowi, na zabezpieczenie alimentów bieżących.

1849 r. Nr. 180/15 W. II Boniecki p-ko Bonieckiej.

PEREMPCYA czyli wezwanie o uznanie perempcyi dopełnione w formie pozwu, chociaż Obronca strony przeciwniej urzęduje jest ważnym.

1867 r. Nr. 700/22 W. II Mag. Miasta Konina p-ko Morzyckim.

PEREMPCYA jednemi tylko szesciu miesiącami

zwiększa się chociażby było kilka wypadków wrócenia się do processu wymagających.

1851 r. Nr. 215/12 W. II Johne p-ko Piwnickiej.

PEREMPCYA miała miejsce za dawnego prawa Polskiego, skutkiem upływu roku i szesciu niedziel.

1862 r. Nr. 575/55 W. I Prokuratorya p-ko Trębickiej.

PEREMPCYA może być wyrzeczoną pomimo zapadłego wyroku połączenia i wyroku wrócenia się do processu stanowiącego.

1857 r. Nr. 384/21 W. I Krasiński p-ko Zbońskim.

PEREMPCYA nie potrzebuje być wyrzekana, gdzie powództwo przez 30 lat nie zostało popierane.

1864 r. Nr. 609/13 W. I Kleniewscy p-ko Tłubickim.

PEREMPCYA nie wyrzeczona nie wstrzymuje biegu przedawnienia pięcioletnich procentów.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Glinka p-ko Gauthierowi Str. 674.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Kaminsey p-ko Wielowiejskim Str. 674.

PEREMPCYA przerywa się zrobieniem wpisu.

1853 r. Nr. 254/15 W. II SS. Müllera p-ko Gejslerowi.

PEREMPCYA wyrzeczona, nie skutkuje wykreslenia ostrzeżenia hipotecznego o toczącym się sporze, skutkiem pierwiastkowej regulacji hipotecznój zapisanego.

1864 r. Nr. 611/15 W. F. Chmielecki p-ko Truszkowskiemu.

PEREMPCYA wyrzeczona w Sądzie Appelacyinym, nie przeszkadza stronie sperymowanej, korzystac ze zmian wyroku Trybunału w dalszych instancjach, przez inne strony skazane z nią niepodzielnie, otrzymanych.

1864 r. Nr. 617/21 W. I SS. Kleniewscy p-ko Tłubiickim.

PEREMPCYI żądanie nie sprawia iżby excepcya nieważności pozwu, za pokrytą uważaną być miała.

1861 r. Nr. 504/21 W. II Sochocki p-ko Sochockiemu

PEREMPCYĘ przerywa spór o połączenie powództw.
1867 r. Nr. 700/23 W. II Łasoccy p-ko Ptaszynskim Komp. Zwiąk.

PEREMPCYI appellacyi uznanie, sprawia niemożność założenia nowój appellacyi.

1852 r. Nr. 235/12 W. I SS. Głuchowski p-ko Gorzanskim.

PEREMPCYI nie przerywa działanie, w oddzielnym processie, o cofnięcie ostrzeżenia.

1867 r. Nr. 20 Ust. Jp. Str. 942.

PEREMPCYI nie przerywa, podanie prosby do Prokuratora o udzielenie wiadomości, kto jest kuratorem spadku.

1864 r. Nr. 616/20 W. II Dantziger p-ko Gajewskiemu.

PEREMPCYI nie przerywają propozycje układów.

1867 r. Nr. 702/24 W. II Mag. Miasta Konina p-ko Morzyckim.

PEREMPCYI przerwanie, sprawia akt zwolnienia od części pretensyi.

1868 r. Nr. 25 W. II Jakobsohn p-ko Hirszowi.

PEREMPCYI wyrzeczeniu nie przeszkadza ostrzeżenie hypoteczne, wyrok połączenia i wyrok wrócenia się do processu.

1857 r. Nr. 384/21 W. I Krasieński p-ko Zboińskim.

1857 r. Nr. 385/22 W. I. Krasieński p-ko Zboińskim.

PEREMPCYI żądanie połączone z aktem ustanowienia od osoby zmarłej, jest ważne.

1868 r. Nr. 26 W. I Komodzińscy p-ko Lenartowiczom.

PIENIĄDZE gdy zostały znalezione w mieszkaniu osoby w usługach zostającej, przepis Art. 2279 K. C. nie zasłania jój przeciw poszukiwaniu

ich przez tego, u którego posiadaczka w usługach zostawała.

1857 r. Nr. 378/15 W. I Mocarski p-ko Wolskiemu.

PIENIĄDZE znalezione w mieszkaniu przez osobę trzecią zajmowaném, mogą być przyznane właścicielowi gruntu z mocy Art. 552, K. C.

1857 r. Nr. 370/7 W. I Mocarski p-ko Wolskim Komp. Zwiąk.

PIERWSZEŃSTWO hipoteczne co do kapitału może być odstąpione przez małoletniego usamowolnionego w asystencyi kuratora.

1855 r. Nr. 302/4 W. T-wy Chociszewska p-ko SS. Żarnowskim.

PIERWSZEŃSTWO hipoteczne nabywa się dopiero, po wszystkich wpisanych prawach rzeczowych a utracą się prawo rzeczowe jeżeli nieruchomości po regulacyi przeszła w ręce osoby trzeciej, gdyż Senat prekluzję hipoteczną z Art. 154 ustawy Sejmowej z roku 1818 w ten sposób oznacza, iż uważa za osobicie z obowiązaniem tego, kto w czasie regulacyi hipoteki był właścicielem nieruchomości a ztąd że ten, nie może się zasłaniać prekluzją i że prekluzya ma skutek tylko na korzyść trzecich po urządzeniu hipoteki nabywców.

1842/3 r. Nr. 29/29 P-rya p-ko Suffczyńskim.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 193.

1855 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 426.

PIERWSZEŃSTWO jednemu z wierzycieli przyznająca decyzją zwierzchności hipotecznej może być skarżona przez właściciela nieruchomości.

1859 r. Nr. 443/16 W. II hr. Komorowska p-ko Sikorskiej.

PIERSZEŃSTWO realizacji funduszu przed innymi wierzycielami entrepreneur, ma subentrepreneur, który wystąpił o zapłatę swęj należności wprost przeciwko właścicielowi robót i uzyskał zasądzenie swęj należności do wysokości summy przypadającej entrepreneurowi.

1866 r. Nr. 657/14 W. I Grossmann p-ko Frydmanowi.

PIERWSZEŃSTWA spór między zgłaszającymi się, wierzycielami zachodzący, mocną jest rozpoznawac Zwierzchnosc hipoteczna.

1853 r. Nr. 250/11 W. I SS. Tatarkowscy p-ko p-ko SS. Ossolinskim Komp. Związek.

PIERWSZEŃSTWA w klasyfikacji summy dzierżawnej, nie mają kapitały wyższe przed procentami uprzywilejowanemi od niższych wierzycielności.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu

PISMO prywatne obcą ręką napisane może stanowić dowód początkowy, gdy podpis nie zaprzeczony lub sprawdzony o tyle, o ile czyny jakie przez przysięgę mają być stwierdzone ze względu na stosunki stron mogą być przypuszczalne.

1844 r. Nr. 53/2 Rytteł p-ko Goldblumowi. — Zacharyasiewicz p-ko Żebrowskiemu.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikorskiej.

1851 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 281.

1853 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 322.

1860 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 640.

PISMA i podpisu na testamencie prywatnym zaprzeczenie, przez Sukcesorów a nawet samo oświadczenie że takowego nie znają, pociąga za sobą konieczność sprawdzenia.

1857 r. Nr. 382/19 W. II SS. Radziminsey p-ko Łukowskiemu Komp. Związek.

1867 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 942.

PLAN klasyfikacyjny nie może być wstrzymany, aż do skutku procesu toczącego się przed Sądami o prawa odnoszące się do hipoteki.

1868 r. Nr. 31 W. I SS. Roszkowskiego p-ko SS. Węglińskiej.

1868 r. Nr. 31 W. II Epsztejn p ko Gedgowdowi.

PLAN klasyfikacyjny schedy niepodzielnego właściciela między wierzycieli może być sporządzony, dopiero po dopełnioném działu postą-pionego szacunku, w sprzedaży działowej.

1861 r. Nr. 512/29 W. I Sawicki p-ko Szlach-terowi.

PLAN klasyfikacyjny stanowi rzecz osądzoną co do przedmiotu rozdzielania, przeciwko dłuż-nikowi, funduszu poddanego rozdziałowi.

1856 r. Nr. 358/20 W. I Wysocki p-ko Ma-słowskiéj.

PLAN klasyfikacyjny summy dzierzawnéj nie może przyznać pierwszeństwa kapitałom wyższym przed procentami uprzywilejowanemi od niż-szych wierzytelności.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskow-skiemu.

PLANU klasyfikacyjnego do skarżenia termin mie-sięczny, upływa od daty wezwania do przejrzenia jego wydanego, o ile przed tą datą przez Sędziego w Kancellaryi Pisarza Trybu-nału plan złożony.

1862 r. Nr. 568/48 W. II P-rya p-ko Kwasi-borskiemu.

PLANU klasyfikacyjnego odmawiająca zamknięcia decyzja, skarżoną być może w drodze illacyi.

1867 r. Nr. 714/36 W. I Illacya p-ko Guéri-
nowej.

PLENIPOTENCYA dla Obroncy popierającego snbha-
stację nie jest potrzebna do wniosków subha-
stacyjnych w księgach hypotecznych czynio-
nych.

1862 r. Nr. 551/31 W. I. Miączyńska p-ko Pi-
wnickim.

POCZĄTEK dowodu, może stanowić w miarę oko-
liczności dokument prywatny obcą ręką pisany.

1844 r. Nr. 53/2 Zacharyasiewicz p-ko Żebrow-
skiemu.

1844 r. Nr. 53/2 Ryttel p-ko Goldblumowi.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikor-
skiej.

1851 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 281.

1853 r. Nr. 6. Ust. Jp. Str. 322.

1860 r. Nr. 6 Ust. Jp. Tyszka p-ko Wojszy-
ckiej Str. 640.

POCZĄTEK dowodu może stanowić pismo prywatne,
obcą ręką pisane, gdy podpis nie zaprzeczony
lub sprawdzony, o tyle o ile czyny jakie przez
przysięgę mają być stwierdzone ze względu
na stosunki stron, mogą być przypuszczalne.

1850 r. Nr. 192/4 W. I Mikorski p-ko Mikor-
skiej.

1851 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 281.

PODANIE incydentalne czyli zapadłe na takowe postanowienie Senatu, nie ulega restytucyi.

1846 r. Nr. 119/22 Kamiński p-ko Wielowiejskiemu.

PODANIE incydentalne do senatu o wstrzymanie sądzenia sprawy do rozsądzenia innej sprawy w innym Sądzie toczącej się, nie ma miejsca, żądanie takie przy głównej sprawie powinno być wnoszone.

1861 r. Nr. 514/31 W. I Buchowska p-ko Borowieckiemu.

PODANIE incydentalne o niedopuszczalność restytucyi in integrum lub opozycji trzeciego nie może być w składzie zwyczajnym rozpoznawane lecz w całym składzie przed sprawą.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Wojnicz p-ko Jeżewskiemu.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Miasto Kłobuck p-ko Lemańskiemu.

POTANIE incydentalne, o niedopuszczalność skargi do Senatu, wnoszone być powinno.

1863 r. Nr. 591/16 W. F. Ryś p-ko Mrukowi.

1867 r. Nr. 37 Ust. Jp. Str. 944.

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. F. Czapski p-ko Karskiemu.

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. I Sawicki p-ko Truszkowskiemu.

PODATEK ofiary był u nas podatkiem gruntowym.

1861 r. Nr. 516/33 W. I Koloniści wsi Oehle
p-ko Wittek.

PODATKI płacący za dłużnika, nie ma przywileju,
wyjąwszy nabywcy nieruchomości płacącego
z postąpionego szacunku.

1867 r. Nr. 691/13 W. I Goldman p-ko SS. Ko-
towicza.

PODPISU na testamencie przy ukończeniu postępo-
wania spadkowego zaprzeczenie, nie sprawia
izby stosownie do Art. 129 prawa hypotecz-
nego spór mógł być zapisany bez wydania o
to pozwu.

1858 r. Nr 410/21 W. II Gawlikowski p-ko
Kuczyńskiemu Komp. Zwiąk.

PODPISU zaprzeczenie gdy jest odpierane defero-
waną przysięgą, takowój Trybunał Handlowy
przepisywać nie może lecz obowiązany jest
odesłać sprawę przed Trybunał Cywilny.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Bergman p-ko
Schneübergowi.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Zaleski p-ko Erli-
chowi.

Przeciwnie osądzenie.

1852 r. Nr. 1 Zm. Jp. Str. 294.

1861 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Paryczko p-ko
Zifferowi Str. 675.

1868 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Jawitz p-ko Bramsohnowi Komp. Zwiąk.

PODSTAWIENIE czyli umowa prywatna przez którą zobowiązuje się wierzyciel hipoteczny, obcemi funduszami zaspokojony, podstawić płaćącego w swoje prawa, jest ważna.

1868 r. Nr. 9 W. I Morzkowski p-ko Jawitz.

PODSTAWIENIE poddające z Art. 911 K. C. nieważności, z samego prawa, rozporządzenia na korzyść niektórych osób dokonane, nie rozciąga się do wszelkich aktów, ale tylko do darowizn prawem zabronionych.

1862 r. Nr. 532/12 W. I Gawłowski p-ko Orłowskiéj.

PODSTAWIENIE się w prawa swego dłużnika z mocy Art. 1166 K. C. wymaga upoważnienia sądowego.

1864 r. Nr. 604/8 W. I Hordliczko p-ko Kùhaupt.

PODSTAWIENIE się w prawo popierania subhastacyi, nie może być żądane przez Obróncę popierającego przymuszone wywłaszczenie, ani téż nie może on skarżyć o nieważność kontraktu przedaży nieruchomości z wolnéj ręki, po przygotowawczém przysądzeniu zawartego.

1856 r. Nr. 357/19 W. II Zalewski p-ko SS. Wojciechowskiego.

PODSTAWIENIE się z Art. 1166 K. C. ma zastosowanie do czynności hipotecznej.

1854 r. Nr. 281/18 W. F. Suchecki p-ko Bąkowskiemu.

PODSTAWY powództwa zmienić w Senacie nie można.

1849 r. Nr. 186/21 W. I Prokuratorya p-ko Borkiewiczowi.

PODWYŻSZENIE o $\frac{1}{4}$ część wyżej postąpionego szacunku za nieruchomość, nie jest powtórnie dopuszczalne.

1855 r. Nr. 326 W. F. Sommer p-ko Melechowiczowi.

1865 r. Nr. 642/15 W. I Lipiński p-ko Walewskiemu Komp. Związk.

POJEDNANIE w sprawach po illacyi do sądzenia przychodzących, nie jest konieczne ani potrzebne.

1849 r. Nr. 176/11 W. II Mękarski p-ko Moszkowski.

POKRZYWDZENIE może być zasada do Akcyi w przedmiocie zerwania umowy o wieczystą dzierżawę.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Budynowicz p-ko Łaszewskiemu.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Jakutowicz p-ko Grabskiemu.

POKRZYWDZENIE nie potrzebuje być dowodzone, gdy idzie o unieważnienie sprzedaży z wolnej ręki, własności małoletniego, przez opiekę chociaż zatwierdzonej przez Radę Familijną.
1848 r. Nr. 145/3 Mikołajewicz p-ko Bąkiewiczowi.

1849 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 251.

POKRZYWDZENIE po dobrowolnej sprzedaży nieruchomości na użytek publiczny przeznaczonej, nie może być dowodzone i akcyja o pokrzywdzenie jest niedopuszczalna.

1864 r. Nr. 625/29 W. I Tow. Dr. Żel. Warsz. Bydg. p-ko Czyńskiemu.

POKRZYWDZENIE w działach nie zrywa działu, owszem dział może być utrzymany za dopłatą do wyrównania udziału spadkowego lub legitymy osobie pokrzywdzonej.

1861 r. Nr. 489/6 W. II SS. Markowskiego p-ko Bednarczykowi.

POKRZYWDZENIE w sprzedaży lasu bez gruntu, na wycięcie kupionego, nie może być dowodzone i akcyja o pokrzywdzenie jest niedopuszczalna.

1866 r. Nr. 654/11 Grabiński p-ko Grabowskiemu W. I.

1866 r. Nr. 654/11 Błęszyński p-ko Kusnierakowi W. I.

POKWITOWANIE z wypłaty przez Towarzystwo Kredytowe bez zastrzeżenia procentów, stanowią domniemanie ich zapłaty.

1869 r. Nr. 170/5 Szpilewski p-ko Resenwert-howi W. I.

POLITYCZNYM przestępcom wręczenia, uskutecz-nione w obraném przez nich zamieszkanu, nia są ważne, trzeba im wręczać tak jak woj-skowym z tą jeszcze różnicą że zamieszka-nie prawne przez nich obrane nie mają zna-czenia.

1865 Nr. 637/10 W. III Blumberg p-ko Czar-neckiemu i Bejerowi.

1866 r. Nr. 663/20 W. F. Szostkowski p-ko Chmielewskiemu.

POMIĘSZANIE praw wierzyciela i dłużnika. nastę-puje skutkiem nabycia nieruchomości w dro-dze subhastacyi, przez wierzyciela hypotecz-nego, która jednak następuje w skutek klas-syfikacyi.

1850 r. Nr. 195/7 W. II Oestreicher p-ko Ostrykowskiemu.

1857 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 514.

POMIĘSZANIE przymiotów wierzyciela, i dłużnika po przeniesieniu w hipotece tytułu własno-ści na imie wierzyciela, sprawia, iż wierzy-

telność w ten sposób umorzona, nie może być
ważnie odstąpiona.

1850 r. Nr. 196/8 W. II Oestreicher p-ko Os-
trzykowskiemu.

POSAGOWEJ summy wpis, z wymienieniem tego
przymiotu, ocala procenta mocą samego pra-
wa z Art. 1570 K. C. przynależne.

1844 r. Nr. 62/11 Markowski p-ko Zaborow-
skiemu.

POSAGU zapewnienie nie może być przez przysię-
gę deferowaną dowodzone.

1851 r. Nr. 205/2 W. I Wróblewski p-ko Głu-
skiemu.

POSIADACZ depozytu a mianowicie Bank Polski
nie jest obowiązany do wypłaty do depono-
wanego funduszu chociaż składany jest wy-
rok z rygorem tymczasowej exekucyi lecz nie
prawomocny.

1863 r. Nr. 587/12 C. S. Bank p-ko Per-
doux.

POSIADACZ dobrej wiary, nie może być exmitowa-
nym z gruntów, przed wynagrodzeniem mu
poczynionych nakładów.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Ode-
chowskim.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostow-
skiemu.

POSIADACZ nieruchomości z mocy zapisu testamentowego, zasłonięty jest 10cioletniem przedawnieniem przed skargą o zmniejszenie zapisu i powrót.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumbergowi.

POSIADANIE roczne, dostateczne jest do rostrzygnięcia sporu na korzyść posiadacza w sprawach windykacyjno granicznych, w braku dowodów piśmiennych.

1860 r. Nr. 460/6 W. II Gruzewski p-ko Prokuratorowi.

POSIADANIE stanu uprawnia dziecko przed rokiem 1826 urodzone.

1860 r. Nr. 457/3 C. S. Abramowicz p-ko Dukalskiemu.

POSIADANIE stanu zgodne z Aktem urodzenia, nie uwalnia od złożenia dowodu małżeństwa rodziców, gdy idzie o wykazanie prawości urodzenia.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rutkowskiemu.

1863 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Broniszkowa p-ko Strzałkowskim Str. 756.

POSSESORYJNĄ skargą nie jest akcja o służebność pastwiska i wrębu.

1848 r. Nr. 153/11 Grabowski p-ko Mystkowskiemu.

1849 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 264.

1854 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 357.

POSSESORYJNY wyrok, jako stwierdzający przymiot i prawa posiadacza dobrej wiary, wspiera nabycie przez przedawnienie i wcale przedawnienia z posiadania czerpanego nie przerywa.

1854 r. Nr. 279/16 W. I Jabłoński p-ko Rakowskiemu.

1855 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 425.

1861 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Właściciel Niezgory p-ko Brykczyńskiej Str. 674.

POSSESORYJNY wyrok nie tamuje powództwa, o sekwestr miejsca spornego.

1865 r. Nr. 633/6 W. I Administracya X. Łowickiego p-ko Trzczańskiemu.

POSSESORYJNY wyrok, obowiązuje nabywcę nieruchomości, przeciwko poprzedniemu właścicielowi zyskany.

1846 r. Nr. 109/12 Prokuratorya p-ko Ogińskiemu.

POSSESORYJNYM sporem, nie jest spór, o przywrócenie do używania siły wody, zmniejszonej czynami właściciela innego gruntu.

1866 r. Nr. 661/18 W. I Milżecki p-ko Koporskiemu Komp. Zwiąk.

POSTANOWIENIE Prezesa Trybunału ustanawiające kosztą dla biegłych, w sprawie użytych, ulega skardze w drodze opozycyi przed Trybunał.

1865 r. Nr. 638/11 W. II Baliński p-ko Bank. Komp. Zwiąk.

POSTANOWIENIE Senatu, na skutek podania incidentalnego wydane, nie ulega restytucyi.

1846 r. Nr. 119/22 Kamiński p-ko Wielowiejskiemu.

POSTĘPOWANIA spadkowego odbycie nie zwalnia od dopełnienia form w Art. 770 K. C. wskazanych dla przepisania tytułu własności na żonę spadkodawcy.

1853 r. Nr. 248/9 W. II Illacya Żurkowskiego.

POSTĘPOWANIE spadkowe nie ukończone nie przeszkadza dopuszczenia co do funduszów nie hipotecznych legitymacyi Sukcessorów.

1859 r. Nr. 446/19 W. I Illacya Wodzińskich.

POSTĘPOWANIE spadkowe objawione po osobie zmarłej, prawa hipoteczne mającej, sprawia iż przed jego ukonczaniem i wylegitymowaniem się sukcesorów, nie można żądać skutecznie wykonania wyroków odnoszących się do pomienionego prawa.

1862 r. Nr. 555/35 W. I Illacya Sufczyńskiego.

POSTĘPOWANIE spadkowe objawione, sprawa, iż wierzyciele spadkobiercy nie mogą zyskiwać praw rzeczowych, przed jego ukończeniem a zgłaszający się przed terminem lub w terminie mają prawa równe i jednakowe.

1847 r. Nr. 130/11 Grosbergu p-ko Prokuratoryi.

1858 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 574.

POSTĘPOWANIE spadkowe objawione z powodu śmierci właściciela nieprzeszkadza przepisaniu tytułem własności na imie nabywcy w drodze sprzedaży przez Tow. Kred. dokonanej.

1852 r. Nr. 231/8 W. I Illacya Tow. Kred.

POWAGA rzeczy osądzonej nie dopuszcza nowego powództwa, na podstawie dowodu nowo przedstawionego jako odmienną zasadę stanowić mającego.

1865 r. Nr. 632/5 W. II Ledoux p-ko Skwarcowowi.

1866 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Halberstam p-ko SS. Dąbskiej Str. 882.

POWAGA rzeczy osądzonej nie wypływa z motywów wyroku lecz z jego sentencji.

1845 r. Nr. 77/44 Prokuratorya p-ko Dzeduszyckiemu.

1846 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 224.

1853 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 322.

1855 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 424.

1859 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 601.

POWAGI rzeczy osądzonej nie zmienia, użycie w nowym powództwie, odmiennych zasad pośrednich.

1867 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 940.

POWÓD niema wyboru Sądu miejsca za mieszkania dla jednego z pozwanych właściwego, gdy tenże nie ma w sprawie żadnego interesu.

1868 r. Nr. 24 W. II Szepietowski p-ko Przekiewiczowi.

POWÓD po uzyskaniu wyroku zaocznego, przeciwko sukcesorowi jako beneficjalnemu, nie może w skutek założenia przez niego opozycji, wystąpić z incydentalnym powództwem, o uznanie sukcesora za utracającego dobrodziejstwo inwentarza.

1855 r. Nr. 32/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

POWÓDZTWA na podstawie dowodu nowego za odmienną zasadę przedstawionego nie dopuszcza powaga rzeczy prawomocnie osądzonej.

1865 r. Nr. 632/5 W. II Ledoux p-ko Skwarcowowi.

1866 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Halberstam p-ko SS. Dąbskiej Str. 882.

POWÓDZTWA o sekwestr miejsca spornego, nie tamuje wyrok prawomocny posesorsyjny.

1865 r. Nr. 633/6 W. I Administracya X. Łowickiego p-ko Trzczańskiemu.

POWÓDZTWA podstawy nie można zmieniać w Senacie.

1849 r. Nr. 186/21 W. I Prokuratorya p-ko Borkiewiczowi.

POWÓDZTWA potrzeba koniecznie o wyrzeczenie utraty dobrodziejstwa prawa inwentarza.

1842/3 r. Nr. 5/5 SS. Kwaśniewscy p-ko Jan-kowskim.

1853 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 355.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermanowi.

1856 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 475.

1858 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 571.

1861 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. II Sędzimir p-ko Damskim Str. 673.

1862 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Mielżyński p-ko Ordegom Str. 717.

POWÓDZTWO główne o fałsz w drodze cywilnej jest dopuszczalne.

1854 r. Nr. 287/24 W. II Białostocki p-ko Rosenthalowi.

POWÓDZTWO incydentalne o uznanie sukcesora za utracającego dobrodziejstwo inwentarza, nie służy powodowi po założeniu opozycji przez skazanego zaocznie sukcesora jako beneficjalnego.

1855 r. Nr. 321/23 W. I Andruszkiewiczowa p-ko Zimmermannowi.

POWÓDZTWO incydentalne nie może być do oddzielnej drogi odsyłać, gdy rozstrzygnięcie głównego od niego jest zawisłe, zwłaszcza gdy dla powództwa incydentalnego inny Sąd jest właściwy.

1858 r. Nr. 416/27 W. I Noiński p-ko ks. Dulewiczowi.

POWÓDZTWO nie popierane przez lat 30 czyni niepotrzebnym uzyskiwanie wyroku peremcyą wyrzekającego.

1864 r. Nr. 609/13 W. I Kleniewscy p-ko Tłubickim.

POWÓDZTWO o odwołanie darowizny z powodu niewdzięczności, może zastąpić podanie skargi o rozłączenie co do stołu i łoża na zasadzie czynów niewdzięczność cechujących.

1862 r. Nr. 534/14 W. II Witkowski p-ko Różyckiej Komp. Zwiąk.

POWRÓT czyli skargę o powrót i zmniejszenie za-

pisu, tamuje 10-letnie przedawnienie, to jest 10-letnie posiadanie nieruchomości z mocy zapisu testamentowego.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumbergowi.

POWROTOWI nie ulega w naturze nieruchomości, sprzedana przez Ojca jednemu z dzieci, lecz szacunek jój do massy powrócony byc winien, zarzut zaś niskości szacunku, może tylko upowazniać do dowodzenia darowizny ukrytej, a w skutku tego ograniczenia szczodroblivosti do części rozrządzałnej.

1854 r. Nr. 273/10 W. II Gadomski p-ko Rakowskiój.

1856 r. Nr. 348/10 W. T. Zengteller i inni p-ko Kosteckiej.

1860 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Piekarski p-ko Miniewskiej Str. 640.

1863 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. F. Zapalowicz p-ko Kotnerowi Str. 756.

1864 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Bojanczyk p-ko Bojanczykowi Str. 803.

POWROTOWI nie ulega darowizna uczyniona dziecku pod formą sprzedaży.

1864 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. II Błaszke p-ko Szafranowi Str. 803.

POWROTOWI ulegające zapisy zaslania przedawnienie 10-letnie od skargi.

1867 r. Nr. 689/11 W. I, Kelm p-ko Blumbergowi.

POZEW appellacyjny doręczony samą tylko Prokuraturą jest dostateczny.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratury p-ko Rozanowskim.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratury p-ko Molinskim.

1864 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. I Prokuratury p-ko Karsnickim Str. 809.

POZEW appellacyjny od decyzji zwierzchności hypotecznej nie czyni takowej appellacji niedopuszczalną, chociaż doręczony został jednemu tylko z współwłaścicieli nieruchomości.

1862 r. Nr. 553/33 W. II Lindeman p-ko Prywerowi.

POZEW appellacyjny nieobejmujący wzmianki o stanie appellującego jest ważny.

1863 r. Nr. 585/10 W. II Koszorkowie p-ko Gzelowi.

POZEW do badania powinien wskazywać termin taki, któryby oprócz dni trzech jeszcze i czas na odległość przeznaczony obejmował.

1844 r. Nr. 65/14 Prokuratury p-ko Mrozinskim.

POZEW doręczony burmistrzowi w sprawie przeciwko Miastu o pastwisko jest ważny.

1863 r. Nr. 583/8 W. II Wałęcki p-ko Poletylle.

POZEW doręczony spółce handlowej za granicą siedzisko swoje mającej, w osobie ajenta kierującego zakładem pomocniczym w Królestwie, jest ważny.

1863 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Grentzel p-ko Rubinstejnowi Str. 758.

POZEW doręczony w godzinach późniejszych niż prawo dozwala jest ważny.

1862 r. Nr. 570/50 W. II Borowski p-ko Stępczyńskiej.

POZEW doręczony w zamieszkaniu pozwanego na ręce krewnego, który tam nie zamieszkiwał ale znalazł się przypadkowo, jest ważny.

1867 r. Nr. 696/18 W. I Sonnenberg p-ko Higersbergerowi.

POZEW jeden dla małżonków jest dostateczny ile razy oni mają wspólny interes.

1861 r. Nr. 499/16 W. II Krassowska p-ko SS. Kołakowskiego.

1864 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. II Niemiryczowa p-ko Skiwskiemu Str. 807.

1866 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. II Kokowska p-ko Migorskiemu Str. 882.

1868 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko Anfengerowi.

POZEW i uzyskane z niego wyroki przed stanowcze, niweczy siła 30-letniego przedawnienia.

1865 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II Sulewscy p-ko Godlewskiemu Str. 834.

POZEW jest ważny, chociaż nie obejmuje imienia pozwanego.

1852 r. Nr. 234/11 W. I Nirenstein p-ko Jacobiemu.

POZEW o dział majątku ze strony opieki nieletnich przed upoważnieniem Rady Familijnej Art. 446 K. C. P. wymaganem, wydany jest ważny, zwłaszcza gdy później Rada to potwierdzi.

1862 r. Nr. 527/7 W. I. Braun p-ko Braunowi.

1868 r. Nr. 1 Ust. Jp. Zarembina p-ko Lebanowskiej.

POZEW o rozwiązanie kontraktu wieczystej dzierżawy, z powodu nie zapłacenia czynszu wydany, nie stawia jeszcze wieczystego dzierżawcy w stanie zwłoki.

1865 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I SS. Majerowicza p-ko Łaszewskiemu Str. 834.

POZEW o rozwiązanie kontraktu z powodu nie zapłacenia szacunku wydany, nie stawia nabywcy dóbr w stanie zwłoki.

1862 r. Nr. 547/27 W. II Pieńczykowski p-ko Miklaszewskim.

POZEW o uznanie perempcyi wydany zamiast wezwania obrońcy do obrońcy, jest ważny i perempcyę skutkującą chociaż obrońca strony przeciwnéj urzęduje.

1867 r. Nr. 700/22 W. II Mag. Miasta Konina p-ko Morzyckim.

POZEW wydany po wojskowego z terminem skróconym przez Prezesa Trybunału jest ważny.

1862 r. Nr. 562/42 W. I Rospopow p-ko Rospopowowi.

POZEW wydany dla Wielkiego Ruskiego Towarzystwa Ruskich dróg żelaznych dobrze jest doręczony w osobie Naczelnika oddziału rezydującego w Warszawie.

1864 r. Nr. 614/18 W. II Tow. Dr. Żel. p-ko Micińskiemu.

Przeciwnie osądzenie to jest że pozew taki wręczony być winien przez Biuro Prokuratora.

1864 r. Nr. 614/18 C. S. Kieszkowski p-ko Tow. Dr. Żel.

POZEW wydany przed Trybunał w którym powołano się na zasady w pozwie przed Sąd Pojedynczy zamieszczone, jest ważny.

1862 r. Nr. 563/43 W. II Gliszczyńscy p-ko Cieleckim.

Pozwu nieważność z powodu niedopełnienia formy, najscislej tłumaczyć trzeba.

1848 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 264.

1856 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 477.

Pozwu nieważności excepcya, nie może być wnoszona po uzyskanych przez Prokuratoryę dy-lacyach.

1854 Nr. 286/23 W. I P-rya p-ko Wielogłowskiéj.

Pozwu nieważności excepcya, nie uważa się za pokrytą przez rozprawienie się o upadek processu.

1861 r. Nr. 504/21 W. II Sochocki p-ko Sochockiemu.

POŻYCZKA gdy jest obostrzona na przypadek nie zapłacenia długu w terminie dzierżawą, dzierżawa ta uważa się za karę umowną, która to kara w duchu Art. 153 K. C. do procentu prawnego ograniczoną być winna.

1854 r. Nr. 276/13 W. I Garbolewski p-ko Raziwiłłowi.

1855 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 425.

1862 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Dobrzelewski p-ko Liljenfeld Str. 718.

POŻYCZKI na dobra bez oznaczenia terminu oddania udzielonej, Skarb nie ma prawa żądać spłaty, w razie sprzedaży przez subhastacyę dóbr na które pożyczka udzielona.

1861 r. Nr. 518/35 W. II P-rya p-ko Papierni.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Pfejferowi Str. 720.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Plendusowi Str. 720.

1864 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II P-rya Jankowskiego Str. 809.

1867 r. Nr. 38 Ust. Jp. Str. 944.

PRAWA Cesarstwa winny być stosowane w razie uznania przedawnienia akcyi, na zasadzie dokumentu w Cesarstwie wystawionego.

1856 r. Nr. 352/14 W. T-wy Oziembłowski p-ko X. Woronieckiemu.

1868 r. Nr. 13 W. F. Jackowski p-ko Petinierowi.

PRAWA osadników w dobrach Ziemskich nie potrzebują być hypotecznie objawione.

1859 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 602.

1860 Nr. 12 Ust. Jp. W. I Morzycki p-ko Schrejderowi Str. 641.

PRAWA rzeczowego uzyskanie, nie potrzebowало podług dawnych praw Polskich, iżby dobra,

na których bezpieczeństwo miało być pozyskane, były szczegółowo w akcie wymienione.
1855 r. Nr. 336/38 W. II Chotomscy p-ko P-ryi.

PRAWA rzeczowego, zapis w metryce koronnej przyznany, nie nadawał względem osób trzecich.

1852 r. Nr. 239/16 W. II P-rya p-ko Lewickiemu.

PRAWA spadkowego nabywcy splata, dozwolona być powinna, ile razy wydzielenie przedmiotu spadkowego nie następuje bez działów.

1862 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. I Bobrownicki p-ko Skalińskiemu Str. 718.

1865 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Goski p-ko Bruszewskiemu Str. 833.

1868 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. I Bergier p-ko Lechowskiemu.

PRAWA spadkowego przez współdziedzica ustąpienie, nie wzbrania mu działać o splatę obcego nabywcy, któremu inny z współdziedziców sprzedał podobneż prawa do niepodzielnego jeszcze spadku.

1862 r. Nr. 530/10 W. I Kamiński p-ko Starorypińskiemu.

1866 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Cohn p-ko Pniewskiemu.

- 1866 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. II Kosman p-ko Lichtensteinowi Str. 879.
Przeciwnie osądzenie.
- 1863 r. Zm. Jp. W. I Bernsztejn p-ko Grünbaumowi Str. 754.
- PRAWA** w hipotece nie objawione nie ciężą nabywcy Nieruchomości.
- 1855 r. Nr 329/31 W. F. Jasiński p-ko Krennowi.
- PRAWA** wieczysto dzierżawnego nabycie, może nastąpić przez trzydziestoletnie przedawnienie.
- 1858 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 574.
- 1863 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I Galiński p-ko Stasiakiewiczowej Str. 757.
- PRAWA** wieczystych dzierżawców realności szczególnych, w wykazie hipotecznym w dziale pierwszym nieumieszczonych, służą przeciw trzecim nabywcom, chociaż hipotecznie nie zostały objawione.
- 1849 r. Nr. 173/8 W. II Stadniccy p-ko Kobusom.
- PRAWA** wpisane w hipotece z mocy prawomocnej decyzji, może w drodze zwyczajnej sądowej zaskarżać nabywca nieruchomości, o ile one w ręce trzecie nie przeszły.
- 1850 r. Nr. 197/9 W. II Lubowidzki p-ko Prokuratoryi.

PRAWO autora dzieła lub sztuki, odnosi się do dozwolenia lub zabronienia jego reprodukcji.

1860 Nr. 458/4 W. I Święcki p-ko Morgantemu.

PRAWO autora dzieła nie rozciąga się tak daleko, iżby mógł udzielać możność tłumaczenia takowego na obcy język, z takim skutkiem, iżby innym osobom wydanie innego tłumaczenia było już wzbronioném.

1867 r. Nr. 720/42 C. S. Redakcyja Gazety Polskiej p-ko Lewenthalowi.

PRAWO do dopłaty różnicy kursu listów likwidacyjnych, nie służy wierzycielowi odbierającemu téż listy, bez poprzedniego porozumienia się o kurs z właścicielem dóbr, chociaż zastrzegł sobie w akcie pokwitowania podobną wypłatę.

1868 r. Nr. 40 W. I Podoski p-ko Wierzbickiemu.

PRAWO do dziesięciny nie może być aljelowane ani przedawnieniu nie podlega.

1862 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II SS. Gibasiewicza p-ko Walewskim Str. 718.

1865 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Własc. wsi Hotytcze p-ko Prokuratoryi Str. 834.

PRAWO domini utilis może być przez przedawnienie nabyte.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Morzycki p-ko Schrejderowi Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Nieniewscy p-ko Pergalowskim Str. 719.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gm. Grobowca p-ko Faszowskiemu.

PRAWO do rybołówstwa i w ogóle służebność przyrywana, za czasów obowiązywania dawnych praw Polskich, nie mogła być nabyta na cudzym gruncie z mocy przedawnienia.

1863 r. Nr. 593/18 W. II Prokuratorya p-ko Złotnickim.

PRAWO do spadku na krewnych pobocznych przypadające, ulegało przedawnieniu podług praw dawnych polskich i mazowieckich.

1855 r. Nr. 335/37 W. I SS. Kucinscy p-ko Krasinskim.

PRAWO do spadku na małżonka po spółmałżonku w r. 1825 postanowione, zawisłóm jest nie od epoki zawarcia małżeństwa, lecz od epoki śmierci spadkodawcy, a ztąd bez względu na czas zawarcia małżeństwa.

1842/3 Nr. 3/3 Szamota p-ko Rzeszotarskiemu.

1847 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 193.

1849 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 251.

1854 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 355.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Rembowska p-ko Bielskiemu Str. 756.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Miroszewska p-ko Golinskiój Komp. Zwiąk. Str. 756.

1865 r. Nr. 1 Ust. Jp. Kalinska p-ko Ostrowskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Dobraczynska p-ko Nowowiejskim Komp. Zwiąk. Str. 881.

1867 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 939.

PRAWO do spadku, nie jest takim tytułem prawnym, jakiego wymaga Art. 2265 K. C. do przedawnienia nabywczego.

1846 r. Nr. 107/10 Gazicki p-ko Prokuratoryi.

1858. r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 574.

PRAWO do spadku po matce służy dziecku, którego przymiot dziecka naturalnego z wyroku sądowego wynika, chociaż nie zostało uznane przez matkę.

1864 r. Nr. 597/1 C. S. Sniegocka p-ko Muszalskiemu.

PRAWO do spadku w majątku macierzystym, podług dawnych praw Polskich córki miały równe z synami.

1860 r. Nr. 480/26 W. II Mazowiecka p-ko Halberstamowi.

1866 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Mazowiecka p-ko Kosickim Str. 884.

PRAWO propinacyi nie ulega przedawnieniu.

1852 r. Nr. 227/4 W. II Bądryński p-ko Kalickiemu.

PRAWO retencyi kontraktem dzierżawy zastrzeżone, nie może być wykonane, gdy pretensye nie są in liquide ustanowione.

1847 r. Nr. 127/8 Krasuski p-ko Jasińskiemu.

1856 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 475.

PRAWO retencyi służy nabywcy dóbr, w razie rozwiązania kontraktu kupna i sprzedaży, do czasu wynagrodzenia poczynionych nakładu i zwrotu zaliczonej na szacunek ceny.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskiemu.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostowskiemu.

1862 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wyrzykowski p-ko Stefańskiemu Str. 718.

PRAWO rzeczowe, nie może być pozyskane, przed ukończeniem postępowania spadkowego, czyli że wierzyciele spadkobiercy, zgłaszający się przed terminem lub w terminie mają prawa równe i jednakowe.

1847 r. Nr. 130/11 Grosberger p-ko Prokuratorji.

1858 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 574.

PRAWO sploty nie służy z Art. 841 K. C. gdy przedmiotem nabycia jest pewna oznaczona część dóbr hipotecznie ustalona.

1864 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Biernacka p-ko Bille Str. 803.

PRAWO sploty, nie może być nabywane przez Urzędników Sądowych Kryminalnych to jest prawo sporne należące do Trybunału w obrębie którego urzędują.

1862 r. Nr. 543/23 W. I Bolesta p-ko Bętkowskiemu.

PRAWO sploty obcego nacywcy spadku z Art. 841 K. C. płynące nie może być przedmiotem ustąpienia.

1862 r. Nr. 531/11 Strumiłowscy p-ko Rutkowskiemu W. I.

PRAWO sploty obcego nabywcy udziału spadkowego z Art. 841 K. C. płynące i wyrokami dozwolone, ustaje skutkiem wyroków uznających nieważność nabycia.

1868 r. Nr. 5 W. II Bolesta p-ko Bentkowskiemu.

PRAWO sploty obcego nabywcy z Art. 841 K. C. służy dziecku naturalnemu.

1864 r. Nr. 598/2 Sniegocka p-ko Muszańskiemu C. S.

PRAWO wolnego mlewa i łowienia ryb, nie może być wykonywane przeciw trzeciemu nabywcy jeżeli w hipotece nie było objawione

1855 r. Nr. 319/21 W T-wy P-rya p-ko Tuszowskiemu.

PRAWO wspólnego pastwiska w lasach dworskich, nie może być kolonistom przyznane na zasadzie przedawnienia.

1859 r. Nr. 430/3 W. II Osadnicy Marcewska p-ko Goscinskiemu.

PRAWOMOCNOŚĆ wyroku stanowczego przysądzenia nie dopuszcza rozpoznawania zarzutów i appellacyi, przeciwko wyrokowi przygotowawczego przysądzenia i wyrokiem w ciągu subhastacyi zapadłym.

1858 r. Nr. 418/29 W. I Puchalski p-ko SS. Rejczyńskim.

1867 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 943.

PRAWOŚĆ urodzenia dowodzoną być winna aktem małżeństwa rodziców, od którego nie zwalnia pokładanie Aktu urodzenia zgodnego nawet z posiadaniem stanu.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rutkowskiemu.

1863 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Broniszkowa p-ko Strzałkowskiemu Str. 756.

PREKLUZJA hipoteczna z Art. 154 Ustawy Sejmowej z r. 1818 w ten sposób przez Senat jest tłumaczoną, iż ten kto w czasie regulacyi hipoteki był właścicielem nieruchomości, uważa się za osobiscie zobowiązanego a prekluzja ma skutek tylko nakorzysc trzecich po urządzeniu hipoteki nabywców.

1842/3 r. Nr. 29/29 P-1ya p-ko Sufczyńskim.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 193.

1855 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 426.

PRENOTACJI kosztów likwidacyi nie mogą rozpoznawac Sądy Cywilne oraz sporów oto czy pod Manifest Najwyższy podpadają.

1859 r. Nr. 453/26 W. I P-rya p-ko Chociszewskim.

PRENOTACJA stempla uwalnia od złożenia kary fr. 300 Art. 494 K. P. C. wymaganej, nie zwalnia przeciez od złożenia fr. 150 na wynagrodzenie szkód.

1851 r. Nr. 222/19 Kawecki p-ko Kirstejn W. I.

1859 r. Nr. 450/23 Jeżewski p-ko Wojniczowej C. S.

PRESKRYPCJA dla summ kościelnych, podług dawnego prawa Polskiego miała miejsce.

1842/3 r. Nr. 46/46 P-rya p-ko Krasinskim.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I P-rya p-ko hr. Załuskiej.

PRESKRYPCYA nie może być wnoszoną w Senacie gdy nie była wnoszoną w niższej instancji uznał ją bowiem Senat za czyn stanowiący srodek obrony.

1842/3 r. Nr. 47/47 Managetta p-ko Ebnerom.

PREZES Trybunału może wstrzymać exekucję administracyjną o dziesięcinę za lat kilka zaległą, aż do rozpoznania sporu w tej mierze przed Sądy wyniesionego.

1855 r. Nr. 324/26 W. T-wy P-rya p-ko Włoscianom wsi Noiszewa.

PROBOSTWA Administrator, ślubami zakonnemi związany, nie pozostawia spadku krewnym, lecz klasztorowi.

1866 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I P-rya p-ko Kędzierskiemu Str. 882.

PROBOSTWA dochody i wogóle uposażenie duchownych mieszczą się w rzędzie wyjątków Art. 582 K. P. S. objętych.

1842/3 r. Nr. 39/39 Rogojski p-ko Podbielskiemu.

PROBOSTWA kommandarz który był zakonnikiem i umarł w zakonie. pozostawia spadek klasztorowi stosownie do ustaw zgromadzenia zakonnego.

1858 r. Nr. 397/8 W. I Cieplówscy p-ko Prokuratoryi.

PROBOSZCZ nie może być świadkiem testamentu, którym objęty jest zapis dla kościoła.

1851 r. Nr. 206/3 W. II Siedlewski p-ko Zabokrzyckiemu.

PROBOSZCZA spadek, który przed śmiercią z probostwa rezygnował, oddaje część obowiązkową kościołowi.

1864 r. Nr. 623/27 W. II Brzozowscy p-ko P-ryi.

PROCENT od ilości ostrzeżonej, tytułem wynagrodzenia szkód za wniesienie ostrzeżenia, nie może być żądany, lecz ilość szkód powinna być wykazaną.

1852 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 294.

PROCENTA których bieg, zaczął się w epoce w której obowiązywało prawo Galicyjskie ulegają pięcioletniemu przedawnieniu.

1845 r. Nr. 80/7 P-rya p-ko Potockiemu.

1855 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 425.

PROCENTA nadprawne dobrowolnie zapłacone, nie ulegają powrotowi, lecz zapłata dobrowolna musi być dowiedziona, gdy zostały wliczone w kapitał, ulegają potrąceniu, po zapłaceniu kapitału zwrot ich nie może być żądany.

- 1845 r. Nr. 78/5.
1845 r. Nr. 2 Zm. Jp. Str. 112.
1846 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 149.
1847 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 195.
1848 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 226.
1849 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 251.
1851 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 281.
1854 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 355.
1855 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 425.
1858 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 573.
1859 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 601.
1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Marczewski p-ko
Grabczewskiemu Str. 641.
1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Głuchowski p-ko
Chrosciechowskiemu Str. 641.
1862 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Auerbach p-ko
Sadowskim Str. 718.

PROCENTA nie zastrzeżone przy pokwitowaniu z wypłaty kapitału przez Towarzystwo Kredytowe, uważają się przez domniemanie jako zapłacone.

1849 r. Nr. 170/5 W. I Szpilewski p-ko Rezenwerth.

PROCENTA od ceny szacunkowej za towary, przez kupca nabyte, płyną z samego prawa w myśl Art. 1652 K. C. F.

1862 r. Nr. 546/26 W. II Nitsch p-ko Geje-
rowi.

PROCENTA od długu hipotecznego nie ciążyą oso-
bistego majątku nabywcy dóbr tym długiem
obciążonych.

1842/3 r. Nr. 25/25 Prokuratorya p-ko Łu-
bienskiemu.

Przeciwne osądzenie

1844 r. Nr. 61/10 Mostowski p-ko Riedelowi.

1856 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 476.

PROCENTA od kapitałów hipotecznych nie ulegają
przedawnieniu, wyjąwszy gdy dobra przejdą
w ręce trzeciego.

1842/3 r. Nr. 28/28 Jawornicki p-ko Tarczew-
skiemu.

Przeciwne osądzenie:

1844 r. Nr. 63/12 P-rya p-ko Olszewskiemu.

1844 r. Nr. 63/12 Olszewscy p-ko Deskurowi.

PROCENTA od kapitału spłaconego przez Towarzy-
stwo Kredytowe Ziemskie, mogą być ostrze-
żone tam, gdzie był kapitał.

1842/3 r. Nr. 27/27 P-rya p-ko Olszewskiemu.

PROCENTA od summ na otwarty kredyt upłaco-
nych, chociażby nie były stypulowanemi
Bank Polski ma prawo liczyć.

1853 r. Nr. 263/24 W. II Bank p-ko SS. Gajera.

PROCENTA od summ powrotowi uległych przedawniają się pięciu latami.

1854 r. Nr. 280/17 W. I P-rya p-ko Patkowi.

PROCENTA od summ powrotowi uległych, mogą być obdarowanemu ze spadku zasądzone, od daty otwarcia spadku.

1856 r. Nr. 349/11 W. T-wy Warszawski p-ko Osinskim.

PROCENTA od summ wypożyczonych, chociaż zasądzone i inne wypłaty peryodyczne, w terminach rocznych lub krótszych wymagalne przedawniają się pięciu latami.

1846 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 150.

1847 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 197.

1859 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 601.

1860 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I P-rya p-ko SS. Załuskiej Str. 642.

1868 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Lipniccy p-ko Horowitzowi.

PROCENTA od summy posagowój, ocala wpis z wymienieniem tego przymiotu, mocą samego prawa z Art. 1570 K. C. przynależne.

1844 r. Nr. 62/11 Markowski p-ko Zaborowskiemu.

PROCENTA od summy szacunkowej ulegają pięcioletniemu przedawnieniu.

1845 r. Nr. 79/6 P-rya p-ko Kłobockim

1851 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 281.

1860 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Jarzyński p-ko Rządowi Miasta Krakowa Str. 641.

1860 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I SS. Sicinskiego p-ko Mostowskiemu Str. 641.

PROCENTA od zaliczeń w stosunkach handlowych należą się z samego prawa.

1862 r. Nr. 556/36 W. I Landau p-ko Domowi Handlowemu Ejchorn et Comp.

PROCENTA od zapłaconej waluty, w razie wykonania spłaty obcego nabywcy, należą się od daty ostatniej cessyi.

1864 r. Nr. 600/4 W. II Radzymińska p-ko Szaefferowi.

PROCENTA poprzednie względem których przedawnienie przerwane było, nie mogą być poszukiwane gdy po przerwaniu dopuszczone zostaje nowe pięcioletnie przedawnienie.

1858 r. Nr. 408/19 W. I Roźnowski p-ko Mąkowskiemu.

PROCENTA prawne przewyższająca kara umowna w pożyczce pieniężnej, zastrzeżona nie może być zasądzona.

1845 r. Nr. 74/1 Madalinski p-ko Szrubarskiemu.

1845 r. Nr. 74/1 Budzynski p-ko Suchenskiemu.

1855 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 424.

PROCENTA przeznaczone zastawnikowi w dochodach, o tyle się mogą utrzymać, o ile nie przenoszą stopy procentu prawnego.

1842/3 r. Nr. 20/20.

1866 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Rożowie p-ko Sokolnickiemu Str. 882.

Odmienne wyrokowanie, a mianowicie w tem iż kontrakt taki, choćby przynosił wyższe korzyści jest ważny, o ile dochody gotowe tegoż procentu prawnego nie przewyższają.

1867 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 941.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. F. Hakowscy p-ko Rzeszowskiemu.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Rolbiecki p-ko Sulmierskiemu.

PROCENTA składane po zrównaniu się z kapitałem ustają, ale biegnie procent prosty.

1866 r. Nr. 677/34 W. I Lewicki—Leontiew p-ko Banku Polskiemu Komp. Związk.

PROCENTA spłacone w zastępstwie drugiej osoby, nie ulegają pięcioletniemu lecz trzydziestoletniemu przedawnieniu.

1862 r. Nr. 549/29 W. I Mielżynscy p-ko Ordegom.

PROCENTA ubiegłe od daty wyroku, doliczają się do przedmiotu spornego dla oznaczenia instancyi.

1860 r. Nr. 30 Ust. Jp. Konitz p-ko Fogłowi Str. 643.

1866 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Silberstejn p-ko Dobrzanskiemu Str. 884.

PROCENTA umówione i zapłacone, chociaż nadprawne, nie ulegają zwrotowi ani zarachowaniu na kapitał.

1845 r. Nr. 78/5.

1845 r. Nr. 2 Zm. Jp. Str. 112.

1846 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 149.

1847 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 195.

1848 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 226.

1849 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 251.

1851 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 281.

1854 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 355.

1855 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 425.

1858 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 573.

1859 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 601.

1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I. Marczewski p-ko Grąbczewskiemu Str. 641.

1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I. Głuchowski p-ko Chruscichowskiemu Str. 641.

1862 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Auerbach p-ko Sadowskim Str. 718.

PROCENTA uprzywilejowane w klasyfikacji należy liczyć od daty ostatecznego przysądzenia.

1842/3 r. Nr. 26/26 Kurtz p-ko Słubickiemu.

PROCENTA uprzywilejowane od niższych wierzytelności, mają pierwszeństwo przed kapitałami wyższymi w klasyfikacji summy dzierżawnej.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu.

PROCENTA zaległe nie uprzywilejowane, nie mogą być pomieszczone w planie klasyfikacyjnym na szacunku po zaspokojeniu wierzycieli hipotecznych pozostającym, jeżeli właściwym wpisem nie są ubezpieczone.

1868 r. Nr. 19 W. II Grabowscy p-ko Nanowskiemu.

PROCENTÓW niezapłacenia przyznanie, nie przerywa biegu tychże przedawnienia.

1862 r. Nr. 550/30 W. I Majer p-ko Zielinowskiemu.

PROCENTÓW przedawnienie, przerywa proces toczony ze strony dłużnika o nienależność kapitału.

1855 r. Nr. 315/17 W. I Pawłowski p-ko By-szewskiemu.

PROCESS toczony ze strony dłużnika o nienależ-ność kapitału, przerywa przedawnienie co do procentów na korzyść wierzyciela.

1855 r. Nr. 315/17 W. I Pawłowski p-ko By-szewskiemu.

PROKURATORYI nie w każdym sporze służy moż-ność żądania dylacyi lecz tylko w nowym lub nowo w bieg w prowadzonym processie.

1866 r. Nr. 678/35 W. I Prokuratorya p-ko Piętcie Komp. Zwiąk.

1866 r. Nr. 678/35 W. I Czaban p-ko Wilma-nowi.

PROKURATORYI doręczenie zapozwu appellacyjne-go albo do Senatu jest ważne.

1844 r. Nr. 71/20 Prokuratorya p-ko Roża-nowskim.

1844 r. Nr. 71/20 P-rya p-ko Molińskim.

1864 r. Nr. 27₃Ust. Jp. W. I P-rya p-ko Kar-śnickiemu Str. 809.

PROPINACYA nie jest przywiązana do własności ziemi.

1852 r. Nr. 226/3 W. II Bądzyński p-ko Ka-lickiemu.

PROPINACYI prawo ulega przedawnieniu.

1852 r. Nr. 227/4 W. II Bądryński p-ko Kalkickiemu.

PROPINACYI przepisy nie stosują się do handlu trunkami zagranicznymi.

1861 r. Nr. 517/34 W. I Wejchman p-ko Taczanowskiemu.

PROŚBA do Prokuratora o udzielenie wiadomości kto jest kuratorem spadku, nie przerywa perempcyi.

1864 r. Nr. 616/20 W. II Dantzigier p-ko Gajewskiemu.

PROŚBA testamentem objęta, o zachowanie zapisanych zbiorów i przyłączenie ich do ordynacyi, nie może być poczytana za zakazaną prawem substytucyę.

1858 r. Nr. 402/13 C. S. SS-wie Swidzińscy p-ko Hr. Wielopolskiemu.

PROTEST nie dopełniony u osoby wskazanej w indossie, przez indossanta, która miała za niego płacić w potrzebie, nieuwalnia od obowiązku zapłaty tegoż indossanta.

1867 r. Nr. 693/15 W. I Guttentag p-ko Portner. Komp. Związk.

PROTOKOŁ intromissyj przez delegowanego radcę Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego

w skutek sprzedaży przez toż Towarzystwo dokonanej, nie może być przez Sądy Cywilne rozpoznawanym.

1859 r. Nr. 454/27 W. I Madaliński p-ko Słocińskiemu.

PRYWATNE obligacye podług dawnego prawa Polskiego były ważne.

1863 r. Nr. 594/19 W. II P-rya p-ko Bade-niemu.

PRZEDAWCA ma obowiązek z prawa dostarczenia kupującemu, dowodów potrzebnych do przepisania tytułu własności.

1860 r. Nr. 465/11 W. II Habergrütz p-ko Hr. Wielopolskiemu.

PRZEDAWCA wierzytelności pochodzącej z darowizny, obowiązany jest do rękojmi z prawa, w razie zniesienia darowizny z powodu przybycia dziecka.

1864 r. Nr. 608/12 W. II SS. Rościszewskiego p-ko Grabowskiemu.

PRZEDAWNIEŃ nie przerywa przyznanie że procenta, nie zostały zapłacone.

1862 r. Nr. 550/30 W. I Majer p-ko Zielin-skiemu.

PRZEDAWNIEŃ o granicę przeciwko dobrom

Królewskim, nie było za dawnego prawa Polskiego.

1862 r. Nr. 573/53 W. II P-rya p-ko Włascicielom Klimaszewnicy.

PRZEDAJNIENIE akcyi na zasadzie dokumentu w Cesarstwie wystawionego, ma być rozpoznawane podług praw Cesarstwa.

1856 r. Nr. 352/14 W. T-wy Oziembłowski p-ko X. Woronieckiemu.

1868 r. Nr. 13 W. F. Jackowski p-ko Petinieremu.

PRZEDAJNIENIE czteroletnie akcyi, przeciwko opiekunowi przydanemu, stosuje się tylko do takich czynów, które odnoszą się wyłącznie do charakteru opiekuna przydanego.

1862 r. Nr. 523/3 W. II Gólczewscy p-ko Modlińskiéj.

PRZEDAJNIENIE dla wojskowych z Art. 2265 K. C. winno być liczone 20 letnie.

1868 r. Nr. 15 W. II Łazowski p-ko Biernackiéj.

PRZEDAJNIENIE dotyka akcyę windykacyjno graniczną podług ustawy Galicyjskiéj.

1844 r. Nr. 73/22 Sleszyński p-ko Zamojskiemu.

PRZEDAWNIE dotyka prawa, sposobem zastrzeżenia zahypotekowane.

1863 r. Nr. 580/5 W. I Fontalińscy p-ko Kraśzewskiemu.

PRZEDAWNIE dotyka wexel nie protestowany i nie dochodzony przez lat pięć, na mocy Art. 189 Kodexu Handlowego.

1846 r. Nr. 115/18 SS. Spiskiego p-ko Köhler.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie do skarżenia umowy dla błędu i podstępu liczy się od daty aktu.

1868 r. Nr. 10 W. I Łukowski p-ko Murzynowskim.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie dotyka darowiznę to jest że takowa nie może być skarżona o nieważność po upływie lat dziesięciu.

1850 r. Nr. 189/1 W. I P-rya p-ko Łączynskiej.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie nie dotyka akcyi o nieważność darowizny, dla braku akceptacyi z Art. 1304 i 2265 K. C.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

1866 r. Nr. 648/5 W. II Habik p-ko Habik.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie nie może być za-

rzucane, przeciwko osobom trzecim do aktu nie wchodzącym.

1857 r. Nr. 374/11 W. II SS. Litwskiego p-ko P-ryi.

1864 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Rutkowscy p-ko Stępczyńskim Str. 806.

PRZEDAŃNIENIE dziesięcioletnie nie staje na przeszkodzie skardze o nieważność dla braku przyczyny.

1864 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Tatarowicz p-ko Staniszewskim.

1864 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Bartoszewicz p-ko Łazarewiczowi Str. 806.

1867 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 5 Ust. Jp. Hakowscy p-ko Rzeszowskiemu.

PRZEDAŃNIENIE dziesięcioletnie skargi przeciwko darowiznie na rzecz dzieci jeszcze nie poczętych zeznanój, nie może być zarzucone z mocy Art. 1304 K. C.

1856 r. Nr. 350/12 W. II Zachert p-ko Mazowieckiej.

PRZEDAŃNIENIE dziesięcioletnie z Art. 1304 K. C. biegnie przeciwko spadkobiercom, którzy zaskarżają akt jako naruszający ich prawa spadkowe dopiero od daty śmierci spadkodawcy.

1854 r. Nr. 277/14 W. II Gadomski p-ko Rakowskiéj.

PRZEDAWNIEŃ dziesięcioletnie z Art. 1304 K. C. do skarg tylko głównych, ale nie do przecięcia obrony ma zastosowanie, a tém samem nieważność aktu może być zarzucana dopóty dopóki z aktu służy poszukiwanie.

1864 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Karnkowska p-k^o SS. Kachelskim Str. 804.

PRZEDAWNIEŃ dziesięcioletnie z Art. 1304 K. C. niedotyka sprawy o zmniejszenie zapisu testamentowego, z powodu przekroczenia części rozrządzałnej, lecz 30 letnie.

1857 r. Nr. 375/12 W. I Podczaska p-ko Tchórzewskiéj.

1857 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 514.

PRZEDAWNIEŃ dziesięcioletnie z Art. 1304 K. C. niedotyka małoletnich i bezwłasnowolnych.

1854 r. Nr. 278/15 W. I Bleszynska p-ko Horcliczko.

PRZEDAWNIEŃ dziesięcioletnie z Art. 1303 K. C. nie może być zarzucane téj stronie, która się zasłania przeciwko głównemu powództwu nieważnością aktu na którym powództwo to jest oparte.

1860 r. Nr. 463/9 W. I SS. Lichstejna p-ko SS. Rudnickim.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie z Art. 1304 K. C. wpływające, stosuje się do spraw o symulację kontraktu.

1862 r. Nr. 541/21 W. I Moszkowski p-ko Gralewskiemu.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie z wyroku stanowczego przysądzenia, może być stawiane przeciwko restytucyi in intergum.

1848 r. Nr. 148/6 Grądzki p-ko Stawowskim.

PRZEDAWNIE dziesięcioletnie zasłania posiadacza nieruchomości, z mocy zapisu testamentowego, przed skargą o zmniejszenie zapisu i powrót.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumbergowi.

PRZEDAWNIE może być tytułem nabycia własności emfiteutycznej.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gmina Grobowca p-ko Faszowskemu.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Morzycka p-ko Schrejder Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. Nieniewscy p-ko Pergałowskim Str. 719.

PRZEDAWNIE może być uznane na téj zasadzie, że wytaczający sprawę windykacyjno-gra-

niczną, nie dowodzi iżby oderwanie dochodzonych przez niego gruntów 30 lat nie sięgało.

1855 r. Nr. 314/16 W. I Wilski p-ko Trzasce.

1856 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 474.

PRZEDAJNIENIE nabywczę niemoże polegać na prawie spadku, gdyż prawo takie nie jest takim tytułem prawnym jakiego wymaga Art. 2265 K. C.

1846 r. Nr. 107/10 Gaziński p-ko Prokuratoryi.

1858 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 574.

PRZEDAJNIENIE niema biegu z powodu nieletności, lecz zawieszenie tego biegu, nie przynosi korzyści wszystkim dochodzącym jakiego prawa.

1862 r. Nr. 548/28 W. I Stupnicka p-ko Warmińskiemu.

PRZEDAJNIENIE nie mogło być tytułem nabycia prawa do rybołówstwa i wogóle służebności przerywanej, za czasów obowiązywania dawnych praw Polskich.

1863 r. Nr. 593/18 W. II P-rya p-ko Złotnickim.

PRZEDAJNIENIE nie może być tytułem nabycia służebności, na gruncie przeznaczonym na wybudowanie kościoła.

1855 r. Nr. 313/15 W. 1 P-rya p-ko SS. Orsettego.

PRZEDAWNIENIE nie może być wnoszone w Senacie, gdy nie było wnoszone w niższej instancji, uznał je bowiem Senat za czyn stanowiący środek obrony.

1842/3 r. Nr. 47/47 Managetta p-ko Ebnerowi.

PRZEDAWNIENIE nie może być zasadą, do przyznania kolonistom prawa wspólnego pastwiska w lasach dworskich.

1859 r. Nr. 430/3 W. II Osadnicy Marcewska p-ko Gościmskiemu.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dopuszczone poprzewaniu poprzedniego przedawnienia, dotyka procentów poprzednich, względem których przedawnienie przerwane było.

1858 r. Nr. 408/19 W. I Roźnowski p-ko Mąkowskemu.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Glinka p-ko Gautier W. II Kamińscy p-ko Wielowiejskiej Str. 675.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dotyka należności wynikającej z płacenia podatków przez dzierżawcę lub administratora w zastępstwie dziedzica.

1868 r. Nr. 16 W. I Bołgowska p-ko Wasilowskim Komp. Związek.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dotyka procenta poszukiwane od summ powrotowi uległych.

1854 r. Nr. 280/17 W. I. Prokuratorya p-ko Patek.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dotyka procentów od summ wypożyczonych chociaż zasądzonych i innych wypłat peryodycznych w terminach rocznych lub krótszych wymagalnych.

1846 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 150.

1847 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 197.

1859 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 601.

1860 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Prokuratorya p-ko SS. Załuskiej Str. 642.

1868 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Lipniccy p-ko Horowitzowej.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dotyka procentów, których bieg zaczął się w epoce obowiązującej prawa Galicyjskiego.

1845 r. Nr. 80/7 Prokuratorya p-ko Potockiemu.

1855 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 425.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie procentów ma bieg w czasie processu, nawet bez wyrzeczenia upadku takowego a skutkiem dopuszczenia po przerwaniu nowego pięcioletniego przedawnienia, procenta z czasu poprzedniego nie mogą być już poszukiwane.

1858 r. Nr. 408/19 W. I Rożnowski p-ko Mąkowskiemu.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Glinka p-ko Gautier Str. 675.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W, II Kamiński p-ko Wielowiejskiej Str. 675.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie dotyka procentów od summy szacunkowej.

1845 r. Nr. 79/6 Prokuratorya p-ko SS. Klobockim.

1851 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 281.

1860 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Jarzyński p-ko Rządowi M. Krakowa Str. 641.

1860 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I. SS. Sicińskiego p-ko Mostowskiemu Str. 641.

PRZEDAWNIENIE pięcioletnie z Art. 189 K. H. pływające, przerywa akt oddzielny, którym wystawca należność bez względu na układ z wierzycielami, należność wexlową w zupełności zaspokoić przyrzekł.

1868 r. Nr. 21 W. II Gärtner p-ko Radkemu.

PRZEDAWNIENIE procentów od kapitałów hipotecznych, nie dotyka, wyjąwszy gdy dobra przejdą w ręce trzeciego.

1842/3 r. Nr. 28/28 Jaworniccy p-ko Tarczewskiemu.

Przeciwne osądzenie.

1844 r. Nr. 63/12 Prokuratorya p-ko Olszewskiemu.

1844 r. Nr. 63/12 Olszewscy p-ko Deskurowi.

PRZEDAWNIENIE procentów po wykonanej defero-
wanej przysiędze, na należność kapitału i pro-
centów, może być zarzucane.

1850 r. Nr. 191/3 W. I Wyrzykowski p-ko Be-
reżnickiemu.

PRZEDAWNIENIE procentów przyrywa się processem
toczonym ze strony dłużnika o nienależność
kapitału.

1855 r. Nr. 315/17 W. I Pawłowski p-ko By-
szewskiemu.

PRZEDAWNIENIE szescdziesięcioletnie a poprzednio
dziesięcioletnie dotykało podług dawnego pra-
wa Polskiego summy Kościelne.

1842/3 r. Nr. 46/46 Prokuratorya p-ko Krasin-
skiemu.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I Prokuratorya p-ko
Hr. Załuskiej.

PRZEDAWNIENIE szesciomiesięczne przeciwko trak-
tiernikom i utrzymującym restauracyę liczy
się od płatnych miesięcznie, od daty upływu
każdego miesiąca, a od innych dostarczen od
chwili każdego pojedynczego dostarczenia.

1867 r. Nr. 690/12 W. II Tarnowscy p-ko Swieszczakowskiéj.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie a nie pięcioletnie dotyka akcyę o zwrot procentów spleconych w zastępstwie drugiéj osoby.

1862 r. Nr. 549/29 W. I Mielżynscy p-ko Ordęgom.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie, dotyka sposób pobierania dziesięciny.

1861 r. Nr. 497/14 W. I Swiniarski p-ko Prokuratoryi.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie, dotyka żądanie ewaluacyi czynszów podług kursu monety jakim w czasie nadania istniał.

1857 r. Nr. 377/14 W. I Prokuratorya p-ko SS. Karskim Komp. Zwiąk.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie, gdy zajdzie prempcyą, nie potrzebuje być wyrzeczone.

1864 r. Nr. 609/13 W. I Kleniewscy p-ko Tłubickim.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie, może być tytułem nabycia gruntu in possessorio przysadzonego.

1854 r. Nr. 279/16 W. I Jabłońscy p-ko Rakowskim.

1855 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 425.

PRZEDAJNIENIE trzydziestoletnie, może być tytułem nabycia prawa wieczysto-dzierżawnego.

1858 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 574.

1863 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I Galiński p-ko Stasiakiewiczowi Str. 757.

PRZEDAwnIENIE trzydziestoletnie, może być tytułem nabycia służebności ścieku z dachów, a służebność taka nie traci mocy swojej, przez nie wpisanie jej do księgi hipotecznej.

1862 r. Nr. 554/34 W. I Koniewiczowie p-ko Brudkowskiej.

PRZEDAwnIENIE trzydziestoletnie, niweczy pozew i uzyskane z niego wyroki przedstanowcze.

1865 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Sulewscy p-ko Godlewskiemu Str. 834.

PRZEDAwnIENIE trzydziestoletnie we względzie żądania wydania zapisu, biegnie od daty śmierci zapisodawcy.

1861 r. Nr. 496/13 W. I Boryszewski p-ko Kruszewskiemu.

1868 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II SS-owie Niecałkiewicz p-ko Prokuratorowi.

PRZEDAwnIENIE trzydziestoletnie w zobowiązaniach mających za przedmiot ewikcję płynię od daty aktu.

1868 r. Nr. 14 W. II Grodzickie p-ko SS-om Grodzickim.

PRZEDAwnIENIE trzydziestoletnie z Ar. 2281 Ust. 2 K. C. nie może przy obliczeniu lat obej-

mowac epokę w prowadzenia Kodexu uprzedzających.

1842/3 r. Nr. 22/22 Prokuratorya p-ko Potockiemu.

1842/3 r. Nr. 22/22 Prokuratorya p-ko Krasinskiemu.

PRZEDAWNIE wexlu z Art. 189 Kodexu Handlowego nie umarza bezwarunkowo wierzytelności.

1846 r. 116/19 SS. Spisliego p-ko Köhlei.

Przeciwnie osądzenie.

1849 r. Nr. 13 Ust. Jp. St. 252.

PRZEDAWNIE z posiadania czeipane, nie przerywa się wyrokiem possessoryjnym jako stwierdzającym przymiot i prawa posiadacza dobrej wiary, wspierającym więc nabycie przez przedawnienie.

1854 r. Nr. 279/16 W. 1 Jabłonscy p-ko Rakowskim.

1855 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 425.

1861 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Włoscianie Niezgory p-ko Brykczynskiój Str. 674.

PRZEDAWNIENIU nie ulega prawo propinacyi.

1852 Nr. 227/4 W. II Bądzynski p-ko Kalickiój

PRZEDAWNIENIU ulegało podług praw dawnych

polских i mazowieckich prawo spadku na krewnych pobocznych przypadające.

1855 r. Nr. 335/37 W. I SS. Kucinskih p-ko Krasinskiemu.

PRZEDAŻ darowiznę ukrywająca uczyniona dziecku poczytuje się za uwolnienie od powrotu. 1854 r. Nr. 273/10 W. II Gadomski p-ko Rakowskiéj.

1856 r. Nr. 348/10 W. T. Zengteller i inni p-ko Kosteckiéj.

1860 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Piekarski p-ko Miniewskiéj Str. 640.

1863 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. F. Zapalowicz p-ko Kotnerowi Str. 756.

1864 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Bojanczyk p-ko Bojanczyk Str. 803.

PRZEDAŻ działowa dopuszcza znizenia ceny powtórnéj.

1849 r. Nr. 183/18 W. II Sadowski p-ko Nowickiemu.

PRZEDAŻ działowa nieruchomości dopuszcza nadlicytację.

1842/3 r. Nr. 42/42 Plonczynski p-ko Jabłonskiemu.

PRZEDAŻ działowa nieruchomości którój tytuł własności nie uregulowany, nie może mieć miejsca, wyjąwszy gdyby niemożność uregulo-

wania hypoteki, pochodziła z winy strony która się sprzeciwia sprzedaży.

1849 r. Nr. 172/7 W. II Krawczyńscy p-ko Radlińskiemu.

1860 r. Nr. 477/23 W. I Lisiecki p-ko Archutowskim.

PRZEDAŻ działowa wymaga klasyfikacyi wierzycieli na nieruchomości sprzedanej ubezpieczonych obok Art. 69 Prawa Hypotecznego.

1847 r. Nr. 134/15 Płaskowski p-ko Byszewskiemu.

PRZEDAŻ nie może być dowodzona cedulą ajenta giełdowego, przez niego samego tylko podpisana, czyli cedula taka dowodu sprzedaży nie stanowi.

1865 r. Nr. 635/8 W. I Rozmanith p-ko Bersohnowi.

PRZEDAŻ nieruchomości na użytek publiczny przeznaczonéj dobrowolna, nie dopuszcza akcji o pokrzywdzenie ze strony sprzedawcy.

1864 r. Nr. 625/29 W. I Towarzystwo Drogi Żelaznej Warszawsko - Bydgoskiej p-ko Czyńskiemu.

PRZEDAŻ nieruchomości jest ważna z zastrzeżeniem de non alienando et onerando.

1855 r. Nr. 318/20 W. T-wy Skorzycki p-ko Trzeciecki.

PRZEDAŻ nieruchomości powinna nastąpić za kontraktem piśmiennym.

1846 r. Nr. 105/8 Stronczyński p-ko Bakalowiczowi.

1856 r. Nr. 351/13 W. I Juściński p-ko Dąbrowskiemu.

1858 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 573.

1860 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II X. Sosnowski p-ko Wilskiemu Str. 641.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Piasecki p-ko Wojnarowskiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Swiderski p-ko Ponelis Str. 807.

PRZEDAŻ nieruchomości spadkowej nie przeszkadza żądaniu spłaty obcego nabywcy Art. 841 K. C. dozwolonej.

1866 r. Nr. 647/4 W. I Morawski p-ko Alterlevy.

PRZEDAŻ nieruchomości tytułem wieczystej dzierżawy od Rządu nabytej sądowa, nie może mieć miejsca bez zezwolenia Skarbu.

1848 r. Nr. 144/2 Krajewski p-ko Fijałkowskiemu.

PRZEDAŻ nieruchomości z prawem odkupu jednej osobie, nie przeszkadza sprzedaży z takimże prawem drugiej znowu osobie.

1862 r. Nr. 544/24 W. I Uznański p-ko Böhm.

PRZEDAŻ nieruchomości z prawem odkupu, może zawierać warunek że cena przy odkupie będzie wyższą niż pierwotnie umowiona.

1864 r. Nr. 607/11 W. II Wojciechowski p-ko Wagnerowi.

PRZEDAŻ produktów jeszcze nie istniejących z zaliczeniem na nie szacunku, przez osobę do zarządu nieruchomością ogólnie upoważnioną dopełniona, nie obowiązuje właściciela nieruchomości.

1855 r. Nr. 310/12 W. II Komierowski p-ko Sygietyńskiemu.

PRZEDAŻ przez Towarzystwo Kredytowe dokonana, nadaje prawu nabywcy przepisania tytułu własności na jego imię, pomimo objawionego w hipotece postępowania spadkowego.

1852 r. Nr. 231/8 W. I Illacya Towarzystwa Kredytowego.

PRZEDAŻ przez Towarzystwo Kredytowe Ziemskie, nie dopuszcza powtórnej nad licytacji, z powodu postąpienia $\frac{1}{4}$ części ceny.

1865 Nr. 642/15 W. I Lipiński p-ko Walewskiemu Komp. Związek.

PRZEDAŻ przez Towarzystwo Kredytowe przenosi na nabywcę, prawo do inwentarzy żywych i martwych.

1855 r. Nr. 317/19 W. T-wy Kaczyński p-ko Jdźkowskiemu.

PRZEDAŻ ruchomości a mianowicie wierzytelnosci z prawem odkupu uważa się za pokrycie zastawu cum pacto commissorio a z tąd nie ważna.

1855 r. Nr. 312/14 W. II Prezmerowicz p-ko Wodzyńskim.

1858 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 573.

PRZEDAŻ ruchomości, z warunkiem odkupu niema miejsca.

1842/3 r. Nr. 19/19 Gwozdecki p-ko Kossakowskiemu.

1851 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 281.

1857 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 514.

1858 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 573.

PRZEDAŻ sądowa pod karą umówną przez utratę wadii nie jest dopuszczalna.

1848 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 224.

PRZEDAŻ własności nieletniego przez opiekę z wolnej ręki, chociaż takową sprzedaż Rada Familijna zatwierdziła, ulega unieważnieniu bez potrzeby dowodzenia pokrzywdzenia.

1848 r. Nr. 145/3 Mikołaewicz p-ko Bąkiewiczowi.

1849 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 251.

PRZEDAŻ własności użytkowej bez zezwolenia domini directi, nie jest bez warunkowo nieważna.

1846 r. Nr. 102/5 Stonczynski p-ko SS. Bakałowicz.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

PRZEDAŻ zboża przez rolnika na miarę, w ilości oznaczonej, w razie niemożności dostawienia takiej ilości dla nieurodzaju, nie obowiązuje go do starania się gdzie indziej o zboże ani do wynagrodzenia nabywcy za doznany zawód.

1858 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 573.

1862 r. Nr. 539/19 W. I Ganowiczowie p-ko Ekertowi.

PRZEDŁUŻENIA terminu do badania świadków żądanie, w Art. 280 K. P. S. dozwolone, służy dla każdej strony.

1848 r. Nr. 155/13 Gibaszewicz p-ko Rotsteinowi.

PRZEDMIOT powództwa incydentalnego po potrąceniu przedmiotu głównego powództwa, gdy przenosi rsr. 600 niema ostateczności instancyi.

1860 r. Nr. 32 Ust. Jp. W. I Kijewski p-ko Grunbaumowi Str. 643.

PRZEDMIOT sprawy, chociaż niższy jak Rs. 600

niesprawia ostateczności instancyi, gdy rozpoznanie sporu może oddziaływać na inne stosunki.

1860 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Kijewski p-ko Grünbaum Str. 643.

1862 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Pod Jnc. Janicka p-ko Wołowskięj Str. 720.

1866 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Raczyński p-ko Peđe Str. 884.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp.

1868 Nr. 30 Ust. Jp. W. II Rozenband p-ko Friedmanowi.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. J. Komitet Resursy p-ko Skoniecznej.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. F. P. J. Merzbach p-ko Levy.

1868 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I P. J. Zarembina p-ko Cohn Komp. Zwiąęk.

PRZEDMIOT sprawy chociaż Rs. 600 nie przenosi, spór o właściwość instancyi może być w Senacie rozpoznawany, gdyż Sąd Appelacyjny niema władzy sądzenia sporu o niewłaściwość Sądu w ostatniej instancyi.

1849 r. Nr. 188/23 W. I P-rya p-ko Doruchowskiemu.

1854 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 357.

PRZEDMIOT sprawy gdy Rs. 600 nie dochodzi, Senat z Urzędu wyrzeka ostateczność wyroku Sądu Appellacyjnego.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1858 r. Nr. 32/33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko Wagmanowi Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Trzaska p-ko Jemiętkom Str. 720.

1864 Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Kostrzewom Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Godziszewski p-ko Rothuzen Str. 809.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rożycki p-ko Czaplinskiéj.

PRZEDMIOT sprawy gdy się ustanawia, w sporze o ostateczność instancyi, koszta zasądzone wyrokiem Trybunału wliczają się.

1845 r. Nr. 93/20 P-rya p-ko Stolbergowi.
Przeciwnie osądzenie.

1861 r. Zm. Jp. W. I Plauer p-ko Strausowi Str. 673.

1862 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. II. Minhejmer p-ko Orgelbrandowi Str. 719.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. II P. J. Żukowski p-ko Juścińskiemu.

1868 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. I P. J. Towarzystwo Drogi Żelaznej Warszawsko-Wiedeńskiej p-ko Gruszeckiemu.

PRZEDMIOT sprawy gdy się ustanawia, w sporze o ostateczność instancyi, procent ubiegły dolicza się.

1860 r. Nr. 30 Ust. Jp. W. I Konitz p-ko Fogłowi Str. 645.

1866 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. I Pod. Jnc. Silberstejn p-ko Dobrzańskiemu Str. 884.

PRZEDMIOT sprawy pod względem właściwości instancyi, gdy się ustanawia, w sporze o wyłączenie zajętych ruchomości, wartość ruchomości, a nie summę exekwowaną bierze się na uwagę.

1848 r. Nr. 163/21 Dąbski p-ko Kiedrzyńskiemu.

1862 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Stempnicka p-ko Rozenblumowi Str. 720.

1867 r. Nr. 36 Ust. Jp. Str. 944.

PRZEDMIOT sprawy w sporach o zajęcie nieruchomości na wydzierżawienie zależy od wysokości summy poszukiwanój a nie od ceny dzierżawnój.

1867 r. Nr. 715/37 W. F. Pd. Jnc. Inselszteina i Maliniaka p-ko Scharleman.

PRZEDMIOTU sprawy nie zwiększa rygor przymusu osobistego.

1851 r. Nr. 220/17 W. I Loewenglich p-ko Silber.

1862 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Pod. Jnc. Mejnzer p-ko Luxenburgowi Str. 720.

PRZEDMIOTU sprawy nie zwiększa żądanie przyznania prawa do wynagrodzenia szkód wilosci nie udeterminowanėj.

1852 r. Zm. Jp. Str. 295.

1866 r. Nr. 675/32 W. II Broder p-ko Michalczewskiemu.

PRZEDSTANOWCZYM wyrokiem Sądu Polubownego postanowione dowody, upadają z upadkiem kompromissu.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Sliwinskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. Krusche p-ko Handelsmann.

PRZYCHODY żony pod powagą praw Rossyjskich zaslubionej, pochodzące z dóbr nieruchomych w Krolestwie położonych, nie mogą być uważane za należące do męża.

1856 r. Nr. 341/3 W. I Holynska p-ko Krosnowskiej.

PRZYCZYNA godziwa nie jest wymagana w testamentach.

1862 r. Nr. 536/16 W. II Mieczkowska p-ko Podbielskiój.

PRZYCZYNY brak lub przyczyna niegodziwa, unieważnia zapisanie się na kompromis.

1842/3 Nr. 43/43 Maner p-ko Grossberger.

PRZYCZYNY brak, może być zarzucony Aktowi Urzędowemu na zasadzie domnieman.

1863 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Ejzenbeth p-ko Grymowskiemu Str. 756.

PRZYCZYNEJ prawną zobowiązania dobroczynnego i przez przysięgę mogącego być dowodzonego, może stanowić obowiązek zapłacenia pewnej summy w razie ożenienia się i wychowania obcych dzieci.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurowskiemu Komp. Związek.

PRZYCZYNY prawnej do umowy o wynagrodzenie nie stanowi, wskazanie sprawcy kradzieży.

1862 r. Nr. 538/18 W. II Berkan p-ko Hoch.

PRZYJĘCIE towaru którego ilość i cenę oznaczała faktura nie dopuszcza sporu o cenę.

1852 r. Nr. 233/10 W. I Stejneller p-ko Sandersohn.

PRZYMULENIE czyli grunt przez odsep do osad wieczystych przybyły, należy do wieczystych posiadaczy nadbrzeżnych, właściciel gruntu

zaś powinien z niego stosunkową opłatę pobierać.

1861 r. Nr. 488/5 Koloniści Więzzenina p-ko Zabłockiemu W. II.

PRZYMUS osobisty, może być żądany dodatkowo, po otrzymaniu już skazania w głównej sprawie.

1866 r. Nr. 664/21 W. II Puławski p-ko Skirmuntowi Komp. Zwiąk.

PRZYMUS osobisty, za zobowiązanie handlowe, nie może być wyrzekany przeciw starcom siedm-dziesięcioletnim.

1863 r. Nr. 582/7 W. I Collenberg p-ko Czarnowskiemu.

PRZYMUSOWI osobistemu ulega kobieta handlująca za zobowiązania wexlowe.

1862 r. Nr. 560/40 W. II Hantower p-ko Alberti.

PRZYMUSOWI osobistemu ulego upadły, którego massa została rozdzieloną między wierzycieli, za zobowiązania datę upadłości sprzedające.

1862 r. Nr. 558/38 W. I Sattzman p-ko Gutman.

PRZYMUSU osocistego rygor nie wpływa na oznaczenie instancyi.

1851 r. Nr. 220/17 W. I Loewenglück p-ko Silber.

1862 r. Nr. 21 Ust. Jp. Pod. Jnc. Mezner p-ko
Luxenburg Str. 720.

PRZYMUSOWE wydzierżawienie jest środkiem zarządu.

1844 r. Nr. 56/5 Opieka Łagiewnickich p-ko
Łagiewnickiemu.

1849 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 251.

1858 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 572.

PRZYPOZWANIE ewiktora, nie może mieć miejsca, po upływie terminu Art. 175 K. P. S. wskazanego.

1866 r. Nr. 666/23 W. II Weiss p-ko Jaeger.

PRZYPOZWANIE może nakazać Sąd z urzędu, mianowicie osób bez wpływu których sprawa nie może być osądzona—przy pozywaniu innych współsukcesorów nie jest potrzebne gdy wierzytelność jest podzielna.

1858 r. Nr. 415/26 W. I SS. Boryczewscy p-ko
Kruszewskim.

1860 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Cieśliński p-ko
Jabłonowskiój Str. 642.

PRZYPOZWANIE wprost do Sądu Appellacyjnego nie może mieć miejsca.

1853 r. Nr. 255/16 W. I Zboiński p-ko Strzeszewskiemu.

PRYZRZECZENIA małżeństwa nie dotrzymania powody, nie tylko te jakie w Art. 242 prawa o małżeństwie są wymienione, mogą być uznane za słuszne ale i inne.

1858 r. Nr. 391/2 W. I Bereznicki p-ko Brzezinskiemu.

PRYZRZECZENIE małżeństwa pod karą umowną, między osobami wyznania Mojżeszowego, stanowi ważną umowę.

1853 r. Nr. 241/2 W. II Berlinerblau p-ko Rosenbandowi.

PRZYSĄDZENIA ostatecznego wyrok, nie może być opatrzony tymczasową exekucją.

1842/3 Nr. 40/40 Stadnicki p-ko Coniarowi.

PRZYSĄDZENIA ostatecznego wyrok odrzucający wniesiony spór o taxę, może być appellowany tylko w ciągu dni osmiu.

1842/3 r. Nr. 41/41 Dychtwald p-ko Baldaufowi.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1864 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Kończykowski p-ko Schiffowi Str. 808.

PRZYSĄDZENIA przygotowawczego nie tamuje appellacya.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zygler p-ko Biesiekierskiemu.

1862 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Czapski p-ko Czapskiej Str. 719.

1867 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 943.

PRZYSĄDZENIA przygotowawczego nie tamuje spór incydentalny, wstrzymuje tylko sprzedaż ostateczną.

1863 r. Nr. 18 Ust. Jp. P-rya p-ko Jezieŕskiemu Str. 758.

PRZYSĄDZENIE nieruchomości na skutek postępienia o $\frac{1}{4}$ część wyżej szacunku, nie dopuszcza powtórnego podwyższenia.

1855 r. Nr. 326/28 W. F. Sommer p-ko Melechowicz.

1855 r. 642/15 W. I Lipinski p-ko Walewskiemu Komp. Zwiąk.

PRZYSĄDZENIE ostateczne działowe, przez delegowanego do jej przedaży w drodze działów, może być skarżone drogą appellacyi a nie zwyczajnego powodztwa.

1855 r. Nr. 327/29 W. I Trzcinska p-ko Karnowskiemu.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne czyli wyrok takowego przysądzenia uprawomocniony, nie dopuszcza rozpoznawania zarzutów przeciwko wyrokowi przygotowawczego przysądzenia i wyrokom w ciągu subhastacyi zapadłych.

1858 r. 418/29 W. I Puchalski p-ko SS. Rejczyńskim.

1867 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 943.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne nie może być uznane za nieważne, z powodu nie wręczenia taxy i wręczenie takowej nie jest potrzebne.

1851 r. Nr. 218/15 W. I Zyglar p-ko Biesiekierskiemu.

1852 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 294.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne, nie może się odbyć z mocy zaskarzonego wyroku pod tymczasową exekucją, spór o takse oddalające, póki prawomocny lub ostateczny wyrok nie zapadnie.

1866 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Pod. Jnc. Szamoski p-ko Thugutowi Str. 883.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tem: że ostateczne przysądzenie odbyte po wyrokach pod tymczasową exekucją wydanych, spory po przygotowawczém przysądzeniu wniesione rozsądzających, jest ważne gdy nie postarano się o odjęcie rygoru.

1853 r. Nr. 258/19 W. II Czolhańscy p-ko Kręski.

1867 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Nowaccy p-ko Przybylskiój.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Gajerowie p-ko Goldberg.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne niepotrzebuje być poprzedzane zawiadomieniem dłużnika.

1864 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Wojcicki p-ko Cyns Str. 808.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne wstrzymuje appellacya od wyroku przygotowawczego przysądzenia.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zyglar p-ko Biesiekierskiemu.

1852 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 294.

1860 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. I Miłkowska p-ko Sulkowskim Str. 642.

1866 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Szaniawski p-ko Kowalskiemu Str. 883.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne, wstrzymuje śmierć dłużnika wywłaszczonego w czasie subhastacyi.

1867 r. Nr. 711/33 W. I Opieka Opolskich p-ko Sulkowskim.

PRZYSĄDZENIE ostateczne subhastacyjne wstrzymuje spór incydentalny.

1863 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I P-rya p-ko Jezierskiemu Str. 758.

1866 r. Nr. 12 Ust. Jp. Szaniawski p-ko Kowalskiej Str. 883.

PRZYSIĘGA deferowana i wykonana, na należność kapitału i procentów, nie tamuje zarzutu przedawnienia procentów.

1850 r. Nr. 191/3 W. I Wyrzykowski p-ko Beżnickiemu.

PRZYSIĘGA naznaczona a tem bardziej wykonana nie dopuszcza interrogatoryi.

1842/3 r. Nr. 33/33 Domański p-ko Trapeczynskiemu.

1858 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. 575.

1863 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 758.

Przeciwnie osądzenie.

1860 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Rudnicki p-ko Mateckim Str. 642.

1862 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Jelenkewicz p-ko Kochen St. 719.

PRZYSIĘGA deferowana może być naznaczona na dobrą wiarę indossanta, co do upłat na wexel uczynionych.

1851 r. Nr. 212/9 W. II Olszewicz p-ko Seredyńskiemu.

PRZYSIĘGA deferowana na rozkład należności, weksłu, o tyle może być naznaczona o ile towarzyszące okoliczności wspierają przywołane twierdzenia.

1853 r. Nr. 260/21 W. F. Albel p-ko Bergsohn.

PRZYSIĘGA deferowana na to, że termin wypłaty został przedłużony, nie wstrzymuje subhastacyi.

1848 r. Nr. 156/14 Myszkiewicz p-ko Mitwoch.

1860 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Szaniawska p-ko Moldenhauer Str. 643.

PRZYSIĘGA deferowana naznaczona wyrokiem, czyni niemożność zrzeczenia się jego skutków.

1861 r. Nr. 507/24 W. I Voss p-ko Steinbeck.

PRZYSIĘGA deferowana nie może być podstawą do dozwoleń ostrzeżenia hipotecznego.

1847 r. Nr. 132/13 W. I Brodnicki p-ko Jaroszyńskiemu.

1856 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 476.

1859 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 603.

1863 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Piętce Str. 757.

1867 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 941.

PRZYSIĘGA deferowana nie może być przez Sądy Handlowe naznaczona, w razie zaprzeczenia podpisu na wexlu, w miéjsce sprawdzenia, na

to że pismo niepochodzi od strony zaprzeczającej.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Bergman p-ko Schneüberg.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Zaleski p-ko Ehrlich.

1868 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Jawitz p-ko Bramsohn Komp. Zwiąk.

Przeciwnie osądzenie.

1852 r. Nr. 1 Zm. Jp. Str. 294.

1861 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Paryczko p-ko Zifferowi Str. 675.

1868 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Jawitz p-ko Bramsohn Komp. Zwiąk.

PRZYSIĘGA deferowana opiekunow, nie może być użytą za dowód w sprawie przeciwko nieletniemu.

1857 r. Nr. 366/3 W. I Arkuszewscy p-ko Lasockiemu.

1861 r. Nr. I Ust. Jp. Haas p-ko Kühlen Str. 673.

PRZYSIĘGA deferowana po wyroku ostatecznym ją naznaczającym może być referowaną.

1868 r. Nr. 11 W. I Klejnowa p-ko Januszewskim.

PRZYSIĘGA deferowana wrazie uczynionego przyznania należności, może być naznaczona na

czyn wypłaty w niepodzielném przyznaniu objęty.

1847 r. Nr. 126/7 Papiewski p-ko Wolskiój.

PRZYSIĘGA deferowana w Sądzie pojednawczym nie ma skutku deferowanėj w Sądzie spór rozstrzygającym.

1845 r. Nr. 84/11 Kurator spadku po X. Górskim p-ko Grünberg.

PRZYSIĘGA deferowana wykonana, nie dopuszcza akcyi cywilnej nawet po udowodnieniu w drodze karnėj Krzywoprzysięstwa.

1842/3 r. Nr. 17/17 Szenrok p-ko Frajerowi.

1855 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 425.

PRZYSIĘGA jako Akt uroczysty i religijny, nie powinna być zbyt łatwo naznaczona; naznaczenie nawet deferowanėj przysięgi, może być odmówionem gdy albo prawo dowodu piśmiennego wymaga, albo przeciwko twierdzeniu deferującego walczy nieprawdopodobieństwo, lub zupełny z przeciwnėj strony dowód albo gdy badanie swiadków lub opinia biegłych dowód na to przynosi albo wreszcie gdy idzie o dowód warunków do darowizny przywiązanych.

1858 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 572.

1859 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 601.

- 1860 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Kaminska p-ko Szablickiemu Str. 640.
- 1860 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Kronengold p-ko Immerwahr Str. 640.
- 1860 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Wydźgap-ko Borkowskiemu Str. 640.
- 1860 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Zasławski p-ko Moldenhauer Str. 640.
- 1863 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Kamińska p-ko Rapaackiej Str. 757.
- 1863 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Gelblum p-ko Lothe Str. 757.
- 1864 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. I Bardiower p-ko Buchweitz Str. 807.
- 1864 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. I Dobiecki p-ko Gawrońskiemu Str. 807.
- 1864 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. F. Fraenkel p-ko Margulies Str. 807.
- 1866 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. I Lubieński p-ko Landau Str. 882.
- 1867 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 941.
- 1868 r. Nr. 6 Ust. Jp. Wałęcka p-ko Diermajer.
- 1868 r. Nr. 6 Ust. Jp. Głogowski p-ko Smoczynskiemu.
- 1868 r. Nr. 6 Ust. Jp. Niemiryecz p-ko Rykaczewskim.

PRZYSIĘGA może być naznaczona, na wykazanie bytu spółki w braku pisma.

1866 r. Nr. 656/13 W. II Pawłowski p-ko Pawłowskiéj.

PRZYSIĘGA może być w miarę okoliczności uznana za wykonaną, gdy ten komu naznaczoną została, umarł po jéj zaakceptowaniu.

1860 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Bielska p-ko Urbanowskiéj Str. 642.

1861 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. II Dobrzyński p-ko Dobieckiéj Str. 674.

1862 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. I Bank p-ko Targowskiemu Str. 718.

1862 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. II Romiszewski p-ko Własow Str. 718.

1864 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Batawia p-ko Sączykowskiéj Str. 807.

PRZYSIĘGA na zobowiązanie przedania nieruchomości, nie może być naznaczona, gdy nie ma kontraktu na piśmie.

1860 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II X. Sosnowski p-ko Wilski Str. 641.

PRZYSIĘGA nie może być deferowana na poręczenie wexlu.

1860 r. Nr. 478/24 W. I Brauman p-ko Lipnickiemu.

PRZYSIĘGA nie może być po raz pierwszy defero-
wana w Senacie.

1850 r. Nr. 202/14 W. I Twarowski p-ko
Trzczańskiemu.

1854 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 357.

1856 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 478.

1859 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 603.

PRZYSIĘGA prawomocnie lub ostatecznie przepisana,
może być uzupełnioną.

1844 r. Nr. 55/4 Dobrycz p-ko Klejst.

1856 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 475.

1858 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 575.

1860 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I Stołkowski p-ko
Ossowskiemu Str. 642.

1863 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Rudnicki p-ko
Hantowerowi Str. 757.

1863 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wohlhübner p-ko
Kowalewskiemu Str. 757.

PRZYSIĘGA referowana, nie może zawierać innych
czynów jak deferozana.

1842/3 r. Nr. 18/18 Tomkowiczowa p-ko Zic-
lińskiemu.

1848 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 224.

1864 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Lipszytz p-ko
Lindnerowi Str. 807.

1865 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zakrzewska p-ko
Kobierzyckiemu Str. 838.

PRZYSIĘGA wykonana bez obecności i bez poprzed-
niego wezwania drugiej strony lub jej obroń-
cy, jest ważna.

1861 r. Nr. 500/17 W. II Jslejber p-ko Dom.
Hand. Segnitz.

1867 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 942.

1868 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. I Wolf p-ko Tar-
nowskiemu.

PRZYSIĘGĄ deferowaną można dowodzić obowiąz-
ku zapłacenia pewnej summy w razie ożenie-
nia się i wychowania obcych dzieci: jako zo-
bowiązania dobroczynnego a nie darowizny.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurow-
skiemu Komp. Zwiąk.

PRZYSIĘGĄ deferowaną zapewnienie posagu dowo-
dzone być nie może.

1851 r. Nr. 205/2 W. I Wióblewski p-ko Głus-
kiemu.

PRZYSPOSOBIENIE bez przyjęcia poprzednio opiek
dobrowolnej, w formie Art. 328 K. C. P
oznaczonój, w testamencie nastąpić nie może

1857 r. Nr. 364/1 Msciwojewski p-ko Jastrzęb-
skiemu C. S.

PRZYSPOSOBIENIE gdy jest zaskarżone, może być dopuszczony dowód zbadania świadków na to, że nie został spełniony warunek przysposobienia trzyletnich ciągłych starań około osoby przysposabianego, w czasie jego małoletności iłożenia kosztów na jego utrzymanie i wychowanie.

1858 r. Nr. 395/16 C. S. Tunikowska p-ko Zakrzewskiemu.

PRZYSPOSOBIENIE wyrokami dwóch instancji zatwierdzone może być skarżone przez następców przysposabiającego w drodze zwyczajnego powództwa.

1855 r. Nr. 299/1 C. S. Ruciński p-ko Zakrzewskiej.

PRZYWILÉJ dziedzicowi na ruchomościach dzierżawcy, nie tamuje ostatniemu możności alienowania tychże ruchomości.

1842/3 r. Nr. 30/30 Kołaczkowski p-ko Spinekowi.

1842/3 r. Nr. 30/30 Rytzel p-ko Goldblumowi Komp. Zwiąk.

PRZYWILÉJ nie może mieć rozciągłości swój przez umowę rozszerzonój.

1849 r. Nr. 175/10 W. I Rakoczy p-ko Massie Spiessa et comp.

PRZYWILÉJ nie słyży dla zasług należnych Rządcom Dóbr i zastępcom Wojtów Gminy.

1864 r. Nr. 610/14 W. II Xiąże Gedroic p-ko Helcel.

PRZYWILÉJ poszukiwany z tytułu przepisów prawa Cywilnego, nie ulega rozpoznaniu Trybunału Handlowego.

1868 r. Nr. 23 W. I P-rya p-ko Syndykom upadłości Jakubowskiego.

PRZYWILÉJ procentom uprzywilejowanym od niższych wierzytelności w klasyfikacji summy dzierzawnej służy, przed kapitałami wyższymi.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu.

PRZYWILÉJ procentów sprawia, iż takowe w klasyfikacji należy liczyć od daty ostatecznego przysądzenia.

1842/3 Nr. 26/26 Kurtz p-ko Słubickiemu.

PRZYWILÉJ służy wierzycielowi, na przedmiocie oznaczonym, nie przeszkadza dochodzenia z innych fundusów dłużnika.

1860 r. Nr. 470/16 W. F. Hr. Potocki p-ko Sommer.

PRZYWILÉJ służy Bankowi na depozytach u niego złożonych, dopóki trzecie osoby żadnych jeszcze względem depozytu praw nie nabyły,

jeżeli zaszaszły areszta, Bank w drodze zwyczajnej dochodzić musi praw swoich z innymi wierzycielami.

1842/3 r. Nr. 50/50 Bank p-ko Naimskiemu.

PRZYWILÉJ służy sub entrepreneurowi, na funduszu entrepreneurera, przed innymi wierzycielnościami.

1866 r. Nr. 657/14 W. I Grossman p-ko Frydman.

PRZYWILÉJ służy właścicielowi nieruchomości na wynagrodzeniu dzierżawcy pochodzącem z ubezpieczenia od ognia jego ruchomości.

1853 r. Nr. 252/13 W. I Zimnoch p-ko Tanskiemu.

PRZYWILÉJ służy żonie handlującego na majątku ruchomym męża.

1849 r. Nr. 175/10 W. I Rakoczy p-ko Massie Spiess & Comp.

1849 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 252.

PRZYWILEJE miast prywatnych nie mogą być uważane za nieważne z powodu nie oblatowania ich w czasie właściwym.

1853 r. Nr. 261/22 W. I P-rya p-ko Zamojskiemu.

PRYZNANIE motywami wyroku w związku z sentencją stwierdzone, stanowi zupełny dowód.

1859 r. Nr. 437/10 W. II Borychowski p-ko Izdebskiemu.

PRYZNANIE należności wymaga, aby przysięga deferowana, naznaczona była na czyn wypłaty w niepodzielnem przyznaniu objęty.

1847 r. Nr. 126/7 Papiewski p-ko Wolskiój.

PRYZNANIE właściciela, jest tytułem prawnym w myśl Art. 695 K. C. F. służebność wrębu dla kościoła ustalić mogącym.

1855 r. Nr. 303/5 W. I Krąkowski p-ko Prokuratorowi.

1863 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Zlotnickim Str. 756.

PRYZNANIE w protokóle Komornika zamieszczone może być przyjęte za początkowy dowód.

1859 r. Nr. 436/9 W. I Denter p-ko Lebanowskiój.

PRYZNANIE że należność istniała, przy twierdzeniu zarazem o jój zaspokojeniu, nie może stanowić dowodu należności.

1847 r. Nr. 125/6 Papiewski p-ko Wolskiój.

PRYZNANIE że procenta nie zostały zapłacone, nie przerywa biegu przedawnienia tychże procentów.

1862 r. Nr. 550/30 W. I Majer p-ko Zielińskiemu.

PRYZWŁASZCZENIE wynalazku, zależy nawet nie tylko na identyczności reprodukcji lecz i na blizkiem podobieństwie.

1865 r. Nr. 643/16 W. III MacLeod p-ko Cichowskiemu.

PUBLIKACYE i przygotowane przysądzenie w subhastacyach jako niebędące wykonaniem wyroków, spory o nieważność rozstrzygających, mogą być odbyte, pomimo odwołania się od tych wyroków.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zyglar p-ko Biesiekierskiemu.

1862 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Czapski p-ko Czapskiej Str. 719.

1867 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 943.

PUBLIKACYE subhastacyjne powinny następować po sobie co dni czterdzieści.

1866 r. Nr. 669/26 W. II Domanski p-ko Buchweitz.

RADY Familijnej decyzja, względem złożenia opiekuńcza lub wyłączenia od opieki nad dzieckiem naturalnym jest konieczna i Sądy wprost bez takiej stanowić nie mogą.

1862 r. Nr. 524/4 W. I Kowalska p-ko Rau.

RADY Familijnej komplet, może skarżyć opiekun, jakkolwiek na niego się zgodził.

1862 r. Nr. 525/5 W. I Dutkiewiczowa p-ko Dutkiewiczowi.

RADY Familijnej nie mogą składać przyjaciele z obcych okręgów przyzwani.

1862 r. Nr. 526/6 W. I Dutkiewiczowa p-ko Dutkiewiczowi.

RADY Familijnej upoważnienie do zrzeczenia się spadku przez małoletniego usamowolnionego jest konieczne.

1862 r. Nr. 522/2 W. II Urbanscy p-ko Przysieckim.

REKOGNOSCENTA jednego użycie, przy Akcie Rejenta nie sprawia nieważności aktu.

1867 r. Nr. 688/10 W. I Świątkiewicz p-ko Nowak.

RELICYTACYA nie może być dopuszczona, z powodu nie dopełnienia warunków, jakie dopiero po wyjęciu wyroku ostatecznego przysądzenia miały być wykonane.

1854 r. Nr. 290/27 W. F. Węgiński p-ko Dobrowolskiemu.

1854 r. Nr. 290/27 W. F. Nowicki p-ko Kurylakownie.

RELICYTACYA podlega dekretowi o taxie a wtedy za rzeczywistą wartość przyjąć należy $\frac{2}{3}$ części szacunku na licytacji postąpionego, jeśli ten jest niższy od taxy a $\frac{2}{3}$ części taxy jeżeli szacunek był wyższy.

1853 r. Nr. 259/20 W. II Hantower p-ko Łaszewskiemu.

Odmienne wyrokowanie a mianowicie w tém iż ostatnio postąpiona cena jest punktem wyjścia i o 2/3 części takowej licytacja ma się zaczynać.

1867 r. Nr. 33 Ust. 3p. Su. 943

RELICYTACYI mogą się domagać wierzyciele upadłości obok syndyków ostatecznych.

1848 r. Nr. 159/17 Szybiński p-ko Szymańskiemu.

RELICYTACYJNE spory rozpoznający wyrok ulega appellacyi tylko do dni piętnastu stosownie do Art. 774 K. P. C.

1854 r. Nr. 291/28 W. I Hrycykiwicz p-ko Brzozowskiemu.

RELOCATIO tacita czyli milczące przedłużenie dzierżawy, stosuje się do wydzierżawienia przymuszonego.

1846 r. Nr. 106/9 Markowski p-ko SS. Radlickiego.

RESTITUCYA na zasadzie nieważnej obrony gdy jest przyjęta, instrukcyja dodatkowa może być dozwolona.

1857 r. Nr. 386/23 C. S. Goscimsey p-ko Kolonistom.

RESTITUCYA na zasadzie nieważnej obrony, wymaga zbiegu następujących warunków.

a) aby zasada obrony zupełnie Sądowi nie była przedstawiana.

b) aby zasada opuszczona była stanowczą.

c) aby opuszczenie to nastąpiło przy wyroku drogą restytucyi skarżonym.

1842/3 r. Nr. 37/37 Zawadzki p-ko Rytteł.

1848 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 225.

1861 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. P-rya p-ko Węglinskiemu Str. 674.

RESTITUCYA nie służy gdy jest przydawnienie nabywcze z wyroku stanowczego przysądzenia.

1848 r. Nr. 148/6 Grądzki p-ko SS. Stawowskim.

RESTITUCYA nie służy dla sprzeczności między motywami, lecz tylko dla sprzeczności między rozporządzeniami wyroku.

1860 r. Nr. 35 Ust. Jp. C. S. Majewski p-ko Rakowskiemu Str. 644.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Merzbach p-ko Orgelbrandowi Str. 883.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Nowinski p-ko Suchodolskiemu Str. 883.

RESTITUCYA nie służy jako też i opozycja trzeciego, przeciw wyrokom kassacyjnym, których przedmiotem było rozpoznanie samej sprawy.

1845 r. Nr. 92/19 Jankowska p-ko Piątkowskiemu.

1845 r. Nr. 92/19 Żukowska p-ko Prokuratury.

1845 r. Nr. 92/19 Zielinsey p-ko Mysłakowskiemu.

RESTITUCYA nie służy niektemu przeciw wyrokowi zaocznemu pierwszój instancyi, mogącemu przeto być drogą opozycyi lub apelacyi skarżonemu, lecz przez nie użycie tych środków w prawomocność przeszłemu.

1842/3 r. Nr. 38/38 Ostrowscy p-ko Łukowskiemu.

RESTITUCYA nie służy przeciw postanowieniu Senatu, na podanie incydentalne zapadłemu.

1846 r. Nr. 119/22 Kamiński p-ko Wielowiejskiemu.

RESTITUCYA nie służy, z powodu jakiegokolwiek opuszczenia w motywach.

1860 r. Nr. 34 Ust. Jp. C. S. Brylski p-ko Dyrekeyi Szczegółowój Str. 644.

1867 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 942.

RESTITUCYA przez gminę może być założoną tylko w terminie 3 miesięcznym od doręczenia wyroku.

1858 r. Nr. 422/33 C. S. Gmina Kłobucka p-ko Lemańskiemu.

RESTITUCYA służy z powodu sprzeczności w dwóch ostatnich wyrokach wtedy tylko, gdy wykonanie jednego czyni wykonanie drugiego nie możebnym.

1858 r. Nr. 421/32 Łagiewnicki p-ko Lidkemu C. S.

1858 r. Nr. 421/32 Gruszecki p-ko Prokuratorowi C. S.

1861 r. Nr. 11 Ust. Jp. C. S. Sulimierski p-ko Gospodarzom Góry Baldrzychowskiej Str. 675.

1867 r. Nr. 24 Ust. Jp. Str. 942.

RESTITUCYĘ przyjmujący wyrok, nie może jednocześnie w samej sprawie stanowić, wyjąwszy, gdy otworem do restytucji jest sprzeczność wyroków, wówczas bowiem z cofnięciem ostatniego wolno nakazać wykonalność poprzedniego.

1844 r. Nr. 67/16 Marion p-ko Fither.

1845 r. Nr. 4 Ust. Jp. Krasinski p-ko Stempczynskim Str 111.

1847 Nr. 11 Ust. Jp. Str. 195.

RESTITUCYJĄ rozpoznający Sąd nie może oceniać fałszywości dokumentu.

1842/3 Nr. 36/36 Demby p-ko Smolinskiemu.

Przeciwnie osądzenie:

1854 r. Nr. 289/26 C. S. Bromirski p-ko Bromirskim.

RESTITUCYI ex noviter repertis fatalia, upływają od chwili odzyskania dokumentu.

1845 r. Nr. 87/14 Żukowski p-ko Prokuratoryi.

RESTITUCYI fatalia, zanesionój na podstawie otworu w Art. 480 Nr. 9. dopuszczonego, upływają od chwili uznania i ogłoszenia dokumentu za fałszywy.

1842/3 r. Nr. 35/35 Demby p-ko Smolinskiemu.

RESTITUCYI lub opozycyi trzeciego niedopuszczalność, przez podanie incydentalne wnoszona, nie może być w składzie zwyczajnym rozpoznawana, lecz w całym składzie przed sprawą.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Wojnicz p-ko Jeżewskiemu.

1858 r. Nr. 424/35 W. I Miasto Kłobuck p-ko Lemanskiemu.

RESTITUCYJNĄ sprawę może sędzić Senator lub Członek Senatu, do której sądenia w Senacie przed restytucją należał.

1864 r. Nr. 627/31 W. II Suchodolski p-ko Nowińskiemu.

RETENCYI prawo kontraktem dzierżawy zastrzeżone, nie może być wykonane gdy pretensye nie są in liquido ustanowione.

1847 r. Nr. 127/8 Krasuski p-ko Jasińskiemu.

1856 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 475.

RETENCYI prawo służy nabywcy dóbr, w razie rozwiązania kontraktu kupna i sprzedaży do czasu wynagrodzenia poczynionych nakładów i zwrotu zaliczonej na szacunek ceny.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskim.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostowskiemu.

1862 Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wyrzykowski p-ko Stefanski Str. 718.

RETROCESSYA praw spadkowych osobie obcej ustąpionych, nie usuwa powództwa o spłatę z Art. 841 Kodexu Cywilnego Francuzkiego.

1865 r. Nr. 630/3 W. II Pajewski p-ko Kozniewskim.

REVERS może być uznany za zapis testamentalny.

1859 r. Nr. 433/6 Jagnińska p-ko Jagnińskiej.

REKOJMIĄ należy się z prawa, nabywcy wierzytelności pochodzącej z darowizny w razie zniesienia darowizny po sprzedaży z powodu przybycia dziecka.

1864 r. Nr. 608/12 W. II SS. Rosciszewskiego p-ko Grabowskiemu.

RODZICÓW małżonka legitymy z Kodexu Francuzkiego nie zniósł Kodex Cywilny Polski.

1859 r. Nr. 428/1 W. II Lipińska p-ko Łąckim Komp. Zwiąk.

ROLNIK sprzedający zboże na miarę w ilości oznaczonej, w razie niemożności dostawienia takiej ilości, dla nie urodzaju, nie jest obowiązany starać się gdzie indziej o zboże ani wynagradzać nabywcy za doznany zawód.

1858 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 573.

1862 r. Nr. 539/19 W. I Ganowiczowie p-ko Eckertowi.

ROTA referowanej przysięgi, nie powinna nic więcej obejmować nad to, co obejmowała przysięga deferowana w sposobie odwrotnym.

1842/3 r. Nr. 18/18 Tomkiewiczowa p-ko Ze-lińskiemu.

1848 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 224.

1864 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. I Lipszitz p-ko Linder Str. 807.

1865 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zakrzewska p-ko Kobierzyckiemu Str. 833.

ROTĘ przysięgi prawomocnie lub ostatecznie przepisanej można uzupełnić.

1844 r. Nr. 55/4 Dobrycz p-ko Klejstowi.

1856 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 475.

1858 r. Nr. 21 Ust. Jp. Str. 575.

1860 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I Stołkowski p-ko Ossowskiemu Str. 642.

1863 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Rudnicki p-ko Hantowerowi Str. 756.

1863 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wollhübner p-ko
Kowalewskiemu Str. 756.

ROZDZIAŁ majątku a nie odjęcie zarządu mężowi
dobrami żony, służy téj ostatniej, gdy mał-
żeństwo zawarte zostało czy pod wspólnością,
czy pod rządem posagowym.

1845 r. Nr. 96/23 Potocka p-ko Chevalier.

ROZGRANICZENIE nie może być żądane gdy spór
o własność zachodzi.

1854 r. Nr. 268/5 W. I Prokuratorya p-ko Za-
mojskiemu.

ROZLEGŁOŚCI dóbr nie poręcza wykaz hypoteczny.

1864 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. II Urbańscy p-ko
Zielińskim Str. 807.

ROZŁĄCZENIE małżeństwa co do stołu i łoża gdy
nastąpi, małżonek niewinny może żądać z ma-
jątku z małżonka winnego za życia jego
udziału, z mocy Art. 231 i następnych
K. C. P. na przypadek śmierci przypadają-
cego.

1855 r. Nr. 301/3 W. T-wy Chachulska p-ko
Kredykowej.

ROZŁĄCZENIE małżeństwa co do stołu i łoża spra-
wia, iż darowizny między małżonkami ule-
gają zmniejszeniu.

1858 r. Nr. 390/1 W. I Bogucki p-ko Boguckiej.

ROZWIĄZANIE kontraktu kupna dóbr w Cesarstwie między mieszkańcem Cesarstwa a mieszkańcem Królestwa, z obraniem zamieszkania w Królestwie należy do Sądów Królestwa.

1861 r. Nr. 520/37 W. II Ozarowski p-ko Mierzejewskiemu.

ROZWIĄZANIE kontraktu sprzedaży rodzi prawo zatrzymania dóbr na korzyść nabywcy do czasu zwrotu zaliczonej na szacunek kwoty.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskim.

1862 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wyrzykowski p-ko Stefanskiemu Str. 718.

ROZWIĄZANIE umowy z winy stron obu, kompensuje wzajemnie szkody i straty w miarę okoliczności.

1862 r. Nr. 540/20 W. II Majewski p-ko Marmorsztejń.

1862 r. Nr. 540/20 W. II Antoniewski p-ko Lipskiemu.

ROZWIĄZANIE umowy z wzajemnego stron zezwolenia, nie może być wyrzeczone, gdy każda strona żąda jej rozwiązania z winy z drugiej strony.

1859 r. Nr. 435/8 W. I Zimnoch p-ko Ołdakowskiemu.

RUCHOMOSCI a mianowicie wierzytelności zastrzeżone prawa odkupu, uważa się za pokrycie zastawu, cum pacto commissorio a ztąd nieważne.

1855 r. Nr. 312/14 W. II Prezmerowicz p-ko Wodzyńskiemu.

1858 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 573.

RUCHOMOSCI lub nieruchomości przymiot, powinien być oceniany podług ustawy obowiązującej, w czasie zawarcia małżeństwa pod wspólnością prawną.

1845 r. Nr. 97/24 SS. Zboińskiej p-kz Prokuratorowi.

RUCHOMOSCI nie mogą być przedmiotem sprzedaży z prawem odkupu.

1842/3 r. Nr. 19/19 Gwoźdecki p-ko Kossakowskiemu.

1851 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 281.

1857 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 514.

1858 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 573.

RUCHOMOŚCIĄ są kapitały hipoteczne.

1845 r. Nr. 81/8 SS. Zboińskiej p-ko Prokuratorowi.

1855 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 426.

RZĄDCA dóbr mający kontrakt z właścicielem, upowazniający go do liczących czynności w jego zastępstwie, wrazie śmierci właściciela.
Pytania prawne.

ciela traci prawa z tego kontraktu, czyli kontrakt rozwiązuje się, lecz SS-owie mają obowiązek wynagrodzić go podług umowy, do zwyczajnego w miejscu terminu zmiany służących.

1863 r. Nr. 579/4 W. I Emmerman p-ko Kownackiej.

RZĄDU posagowego przepisy, Ustawy hypotecznój z r. 1818, obowiązywały tylko tych mieszkanców kraju, którzy mieli prawa hypoteczne.

1862 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Rast p-ko Sztek Str. 718.

RZECZ osądzoną co do przedmiotu rozdzielienia przeciwko dłużnikowi funduszu poddanego rozdziałowi, stanowi plan klasyfikacyjny.

1856 r. Nr. 358/20 W. I Wysocki p-ko Maślowski.

RZECZ osądzoną w sprawie cywilnej o wynagrodzenie szkód, przestępstwem zrzędzonych, stanowi wyrok karny.

1860 r. Nr. 464/10 W. I Kurtz p-ko Löwenbergowi.

RZECZ osądzoną stanowi wyrok zyskany przez Wierzyciela podstawiającego się w prawa dłużnika.

1844 r. Nr. 54/3 Prokuratorya p-ko Modzewskim.

RZECZY osądzonej nie stanowią bezwarunkowo wyroki przedstanowcze.

1855 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 426.

1858 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 575.

1859 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 601.

1860 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. W. II Domaradzki p-ko Trzaskowskim Str. 642.

1860 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Stuczkański p-ko Heinrichowi Str. 645.

RZECZY osądzonej nie stanowią zawsze motywa wyrobu o ile nie uzasadniają sentencji.

1845 r. Nr. 77/4 Prokuratorya p-ko Dzeduszykiemu.

1846 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 224.

1853 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 322.

1855 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 424.

1859 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 601.

RZECZY osądzonej powaga nie dopuszcza iżby nowo przedstawiony dowód, mógł być przyjęty, za odmienną zasadę powództwa.

1865 r. Nr. 652/5 W. Ź Ledoux p-ko Skwarcow.

1866 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Halbersztam p-ko SS. Dąbskiej Str. 882.

RZECZY ostatecznej powaga, nie dopuszcza użycia w nowém powództwie odmiennych zasad pośrednich.

1867 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 940.

SĄD Kryminalny, w sprawie o sfalszowanie dokumentów, właściwym jest tylko do wyprowadzenia śledztwa i wydania wyroku, względem winy lub niewinności, bez możności stanowienia co do fałszywości dokumentów.

1849 r. Spór o atrybucyą z podania Lenartowicza Str. 248.

SĄD który wydał decyzję w drodze ekonomicznej, nie może być pociągnięty do sprawy z odwołania się od tej decyzji.

1856 r. Nr. 363/25 W. II Trybunał p-ko Wolskiemu.

SĄD polubowny jest właściwy do sporów o administracyę spółki handlowej.

1866 r. Nr. 660/17 W. II Landy p-ko Zweigenhaftowi.

SĄD polubowny, konieczny, w sporach o rezultat ostatecznego obrachunku ze spółki, nie jest właściwy lecz Trybunał Handlowy.

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Landy.

SĄDOWI polubownemu odesłanie sporu czyli excepeya zmierzająca do tego, pokrywa się przez niewniesienie jój przed wszelką obroną.

1867 r. Nr. 698/20 W. II Kicka p-ko Gorazdowskiemu.

SĄDOWI polubownemu poddająca, spory wyniknąć mogące, bez wymienienia osób, umowa, jest ważna.

1850 r. Nr. 193/5 W. II Marcinkowski p-ko Piaskowskiemu.

1856 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 476.

1857 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 514.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Swieszewski p-ko Gutgold Str. 884.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Landt p-ko Kretkowskiemu Str. 884.

1868 r. Nr. 28 Ust. Jp W. II Lewińska p-ko Józefowiczowi.

SĄDÓW polubownych koniecznych wyroki, w sporach między współnikami zapadłe, rozciągają swe skutki, na stosunki osobistych wierzycieli współników.

1863 r. Nr. 589/14 W. I Bank p-ko Margulies.

1866 r. 672/29 Syndycy masy upadłości Jakubowskiego p-ko Sierakowskiej W. II.

SĄD ÓW polubownych wyrokami przedstawowczem

postanowione dowody, upadają z upadkiem kompromissu.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Śliwińskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. II Krusche p-ko Handelsman.

SĄDU polubownego koniecznego wyroki zaoczne, upadają w skutku niewykonania ich przez 6 miesięcy.

1858 r. Nr. 420/31 W. I Kisielnicki p-ko Bankowi.

SĄDU polubownego wyrok, może być wzruszony z powodu pominięcia którego z punktów żądania.

1862 r. Nr. 569/49 W. I Bartosiewicz p-ko Artfikiewiczowi.

SĄDU polubownego wyrokowi, po hebrajsku napisanemu choćby w przekładzie na język polski polski przedstawionemu, nie może być dodana klauzula exekucyjna.

1850 r. Nr. 199/11 W. II Wejntraub p-ko Landau.

1863 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Strauch p-ko Langwald Str. 758.

SĄDY Cywilne nie mogą rozpoznawać likwidacji kosztów prenotowanych oraz sporu o to, czy pod Manifest Najwyższy podpadają.

1859 r. Nr. 453/26 W. I P-rya p-ko Chociszewskim.

SĄDY Cywilne nie są właściwe do rozpoznania protokołu intromissyi, spisane go przez delegowanego Radcę Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego w skutek sprzedaży, przez toż Towarzystwo dokonanej.

1859 r. Nr. 454/27 W. I Madaliński p-ko Słocińskiemu.

SĄDY Cywilne są właściwe do rozpoznania sporu, o prawo sprzedaży trunków zagranicznych, w dobrach prywatnych, na mocy konsensu skarbowego.

1859 r. Nr. 452/25 W. I Kempner p-ko Arnold.

SĄDY Cywilne są właściwe do rozpoznawania sporów między dzierżawcą propinacyi a mieszkańcami miasta, o opłatę propinacyjną od trunków wprowadzanych do miasta prywatnego.

1855 r. Nr. 322/24 W. I Pohorecki p-ko Swiderskiej.

SCHEDA niepodzielnego właściciela, po dokonanej sprzedaży działowej, nie może ulegać klasyfikacyi bez sporządzenia działu.

1861 r. Nr. 512/29 W. I Sawicki p-ko Szlachter.

SEKWESTR miejsca spornego, może być nakazany, chociaż istnieje prawomocny wyrok posesorsyjny.

1865 r. Nr. 633/6 W. I Administracya X. Łowickiego p-ko Trzczańskiemu.

SEKWESTR sądowy nieruchomości gdy jest nakazany, jedna ze stron może być ustanowiona dozorcą.

1848 r. Nr. 147/5 P-rya p-ko Skarżyńskiemu.

SENAT ma na względzie dowody w Sądzie Apellacyjnym powolywane, chociaż nie składane.

1847 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 195.

1849 r. Nr. 187/22 W. II SS. Rakowieccy p-ko Lipnickiemu.

1858 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 576.

SENAT może przyjąć za podstawę wyrokowania, zasady prawa przez strony nie przytoczone

1855 r. Nr. 334/36 P-rya p-ko Orsetti W. I.

SENAT nie może sądzić w czwartej instancyi.

1845 r. Nr. 91/18 Grünberg p-ko Jasinskiemu.

SENAT może odejmować rygor tymczasowej eksekucyi dodany wyrokowi Trybunału Handlowego.

1860 r. Nr. 483/29 W. I Kempner p-ko Bauertz.

1864 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I Saltzman p-ko D. H. Lindhejmowi Str. 809.

1867 r. Nr. 35 Ust. Jp. Str. 944.

SENAT w razie gdy opozycya trzeciego obejmuje spory w niższych instancyach nie przedstawiane, uznaje wyrok zaopponowany za nieszkodzący prawom trzeciego, a spory takowe do oddzielnéj drogi lub do niższéj instancyi odsyła.

1859 r. Nr. 449/22 Krzesimowski p-ko Kuliczowskiéj. — CS. Mejzer p-ko Dembowski.

1860 r. Nr. 33 Ust. Jp. C. S. Sułkowska p-ko Zawisza Str. 644.

SENAT przyjmując restytucyę, nie sędzi saméj sprawy, lecz przywraca ją tylko do stanu w jakim była przed wyrokiem.

1844 r. Nr. 67/16 Marion p-ko Fither.

1845 r. Nr. 4 Ust. Jp. Krasiński p-ko Stępczyńskiemu Str. 111.

1847 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 195.

SENATOR lub członek Senatu, może sędzić sprawę po restytucyi, do którój sędzenia w Senacie przed restytucyą należał.

1864 r. Nr. 627/31 W. II Suchodolski p-ko Nowińskiemu.

SENTENCYI sprzeczność z motywami, nie jest otworem do restytucyi, lecz tylko sprzeczność między rozporządzeniami wyroku.

1860 r. Nr. 35 Ust. Jp. C. S. Majewski p-ko Rakowskiemu Str. 644.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Merzbach p-ko Orgelbrandt.

1668 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Nowinski p-ko Suchodolskiemu Str. 883.

SĘDZIEGO polubownego wybranego pośredniczenie w imieniu jednej ze stron, do zawarcia zgody, do skutku niedoszlęj, jest prawną przyczyną, dla drugiej strony do wyłączenia tego Sędziego.

1867 r. 699/21 W. F. Orgelbrandt p-ko Merzbach.

SIEROTY utrzymanie czyli akcyja o zwrot wydatków na nią, nie jest dopuszczalną.

1842/3 r. Nr. 2/2 Opieka Gorzałczynskiego p-ko Madalinskięj.

SILY wody przywrócenia spór, zmniejszonej czynami właściciela innego gruntu, nie należy do rzędu possessoryjnych, jurysdykcji Podśędków podlegających.

1866 r. Nr. 661/18 W. I Milżecki p-ko Koporskiemu Komp. Zwiąk.

SKARB ma tytuł do hypoteki prawnej z powodu należności opłaty paszportowej.

1854 r. Nr. 282/19 W. I P-rya p-ko Komar.

SKARB może wystąpić drogą opozycyi trzeciego,

przeciwko wyrokom, do których wpływała osoba podległa konfiskacie majątku.

1867 r. Nr. 716/38 W. II P-rya p-ko Włocławskiemu Domowi zleceń Komp. Związk.

SKARB nie ma prawa żądać spłaty udzielonej na dobra pożyczki, w razie sprzedaży przez subhastację dóbr na które pożyczka udzielona.

1861 r. Nr. 518/35 W. II P-rya p-ko Papierni.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Pfejfer Str. 720.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Plendus Str. 720.

1864 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Jankowskiemu Str. 809.

1867 r. Nr. 38 Ust. Jp. Str. 944.

SKARB nie może być skazany na wynagrodzenie, za ostrzeżenie na rzecz majątku skonfiskowanego nie właściwie zapisane, z innych funduszów jak z majątku skonfiskowanego.

1849 r. Nr. 185/20 W. II P-rya p-ko Walewskiéj.

SKARGA do Senatu, może być wprost zaniesioną na wyrok Sądu Appellacyjnego, mocą ostatej instancyi wydany, jeżeli przedmiotem sporu jest właściwość Sądu.

1844 r. Nr. 68/17 Hr. Stolberg p-ko Siemińskiemu.

1860 r. Nr. 29 Ust. Jp. Wessenberg p-ko Osadnikom Rogoźnicy Str. 643.

SKARGA do Senatu nie może być zanesiona w sprawach -z odwołania się od decyzji Zwierzchnosci hipotecznej okręgowej.

1856 r. Nr. 362/24 W. II Karo p-ko Skarzyńskiemu.

1868 r. Nr. 32 Ust. Jp. W. I P. J. Wiśniewski p-ko Przybylskiemu.

SKARGA do Senatu nie służy na wyrok przygotowawczy przez Sąd Appellacyjny wydany.

1861 r. Nr. 515/32 W. II Nelkenbaum p-ko Weinbergerowi.

SKARGA do Senatu nie służy, od decyzji Sądu Appellacyjnego, skazującej Obroncę na karę pieniężną porządkową.

1846 r. Nr. 118/21 Illacya Jerzmanowskiego.

SKARGA do Senatu służy na wyrok Sądu Appellacyjnego doręczony bez zastrzeżeń.

1868 r. Nr. 32 W. II Pod Inc. Witkowski p-ko Szymanowskiéj.

SKARGA do Senatu służy od jednej kategorii wyroku, w drugiej instancyi wydanego, chociaż kategoria ta oddzielnie wzięta nie dochodzi Rs. 600.

1842/3 r. Nr. 48/48 P-rya p-ko Strusinskiemu.

SKARGA do Senatu, służy o odjęcie rygoru tym-

czasowój wykonalności, wyrokowi pierwszej instancyi, potwierdzonemu przez Sąd Appellacyjny, bez wzmianki o tym rygorze.

1866 r. Nr. 674/31 W. II Strużynski p-ko Straupeżnickiemu.

SKARGA do Senatu służy od samych motywów wyroku.

1844 r. Nr. 69/18 Bank p-ko Zaborowskiemu.

1847 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 195.

1859 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 601.

SKARGA do Senatu służy od wyroków zaocznych, appellacyę jako nie popieraną odrzucających, drogą opozycyi nie skarżonych.

1842/3 r. Nr. 49/49 Bontani p-ko Hirszburg.

1845 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 111.

1850 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 264.

1859 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 601.

SKARGA do Senatu służy, od wyroku rozpoznającego spory w klasyfikacyi, nie w ciągu dni piętnastu, ale w ciągu trzech miesięcy od doręczenia wyroku.

1850 r. Nr. 203/15 W. II Zarzycki p-ko Majewskiemu.

SKARGA do Senatu służy w razie zachodzącego sporu o właściwość sądu, nie na wszystkie wyroki Sądu Appellacyjnego, bez względu

na przedmiot, lecz tylko na takie, które przez Sąd Appellacyjny w przedmiotach.

- 1) o nieruchomosc przynoszącą dochód nie wyższy nad Rs. 30
 - 2) nie przynoszących Rs. 600
 - 3) possessoryjnych i
 - 4) wymienionych w Art. 3 K. P. S. których przedmiot sporu Rs. 240 przenosi.
- sądzone były. W sprawach mniejszych przez Trybunał ostatecznie rozpoznawanych, spór o własciwosc Sądu rozstrzyga ostatecznie Sąd Appellacyjny i od takiego wyroku odwołanie do Senatu nie sluzy.

1856 r. Nr. 362/24 W. II Karo p-ko Skarzynskiemu.

1858 r. Nr. 31 Ust. Jp. Str. 577.

1860 r. Nr. 482/28 W. II Niedzwiedzki p-ko Zyskowskiemu

1862 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Grabowscy p-ko Maliszewskim Str. 719.

SKARGA do Senatu wzajemna nie służy stronie powołanej względem której nie ma żadnej konkluzji przeciwko innym stronom przed Sena powołanymi.

1868 r. Nr. 34 W. I Pod Inc. Plewinskih p-ko Koperskiemu.

SKARGA do Senatu zamiesioną być może w trzy

miesiące po doręczeniu wyroku Sądu Apelacyjnego prócz dnia wręczenia i upływu.

1858 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 576.

1868 r. Nr. 33 Ust. Jp. W. I. Pod Inc. Więzkowska p-ko Kaftal.

SKARGA do Senatu zanesiona, nie może być poczytaną za nie podaną gdy strona skarżąca nie ustanowi nowego Obroncy w miejsce podpisanego na skardze, który życie zakończył.

1868 r. Nr. 33 W. II. Pod Inc. Gorczyzewska p-ko Jerżmanowskim.

SKARGA na drodze karnej o pokrzywdzenie przeskadza jednoczesnemu przyjsciu przed Sądy cywilne dozwozenie ostrzeżenia hipotecznego celem zabezpieczenia szkód czynem przestępnym zrzadzonych.

1868 r. Nr. 20 W. F. Pechkranz p-ko Laterner.

SKARGA o nieważność darowizny ulega dziesięcioletniemu przedawnieniu na mocy Art. 1304 Kodexu Cywilnego.

1850 r. Nr. 189/1 W. I P-rya p-ko Łączynskiej.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

SKARGA o nieważność darowizny dla braku akceptacji, nie ulega 10-letniemu przedawnieniu.

1856 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 474.

1866 r. Nr. 648/5 W. II Habik p-ko Habik.

SKARGA o rozłączenie co do stołu i łoża, na zasadzie czynów niewdzięczność cechujących, może zastąpić powództwo i odwołanie darowizny, z powodu niewdzięczności, a zatem spadkobiercy darującego mogą żądać odwołania pomimo nie wytoczenia takowego powództwa, przez darującego za jego życia.

1862 r. Nr. 534/14 W. II Witkowski p-ko Rożyckiej. Komp. Związk.

SKARGA o takse może być wytaczana mniej niż na dni dwadzieścia przed przysądzeniem stanowczym, gdy sama taksa złożoną była w Kancelaryi Pisarza Trybunału, później niż na dni dwadzieścia przed tém przysądzeniem.

1861 r. Nr. 511/28 W. I Kren p-ko Lisieckim.

1866 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. F Bentz p-ko Przepiórcze. Str. 884.

1867 r. Nr. 34 Ust. Jp. Str. 943.

SKARGA o zerwanie działu, z powodu pokrzywdzenia, działu nie unieważnia, może on być utrzymany za dopłatą pokrzywdzonemu do wyrównania jego udziału spadkowego.

1861 r. Nr. 489/6 W. II SS. Markowskiego p-ko Bednarzykowi.

SKARGA o zmniejszenie zapisu i o powrót nie służy przeciwko dziesięcioletniemu posiadaczowi nieruchomości z mocy zapisu testamentowego.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumbergowi.

SKARGA o zmniejszenie zapisu testamentowego, z powodu przekroczenia części rozrządzałnej, nie ulega dziesięcioletniemu przedawnieniu lecz 30toletniemu.

1857 r. Nr. 375/12 W. I Podczaska p-ko Tchórzewskiej.

1857 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 514.

SKARGA possessoryjna o służebność pastwiska i wrębu nie ma miejsca, a ztąd Sąd sporny do rozpoznania jej nie jest właściwym.

1848 r. Nr. 153/11 Grabowski p-ko Mystkowskiemu.

1849 r. Nr. 8. Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

SKARGA przeciw Aktom wtedy na mocy Art. 1304 K. C. dziesięcioletnim przeciągiem czasu przedawnia się, gdy wady Aktu pokrytemi być mogły, ale nie wtedy gdy Akt od początku był nie ważny, symulowany, albo bez przyzyny.

1864 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Tatarowicz p-ko Stawiarskim. Str. 806.

1864 r. N. 9 Ust. Jp. W. II Bartoszewicz p-ko Łazarewiczowi. Str. 806.

1867 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. F. Hakowscy p-ko Rzeszowskiemu.

1868 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. I Łukowski p-ko Murzynowskim.

SKARGA umowy dla błędu lub podstępu przedawania się dziesięciu latami licząc od daty aktu.

1868 r. Nr. 10 W. I Łukowski p-ko Murzynowskim.

SKARGĘ do Senatu interwencyjną może zanosić ten, kto może występować z opozycją trzeciego.

1864 r. Nr. 622/26 W. I Łaszewski p-ko Olędzkiemu.

1864 r. Nr. 622/26 W. F. Budynowicz p-ko Łaszewskiemu.

SKARGI do Senatu doręczenie w zamieszkaniu obraném w nakazie, o zapłatę kosztów, pod rygorem zajęcia ruchomości jest ważne.

1866 r. Nr. 673/30 W. I Nęcki p-ko Folmanowi.

SKARGI do Senatu nie dopuszczalność, wnoszona być powinna drogą podania incydentalnego.

1863 r. 591/16 W. F. Rys p-ko Mrukowi.

1867 r. Nr. 37 Ust. Jp. Str. 944.

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. F. Czapski p-ko Karaskiemu.

1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. I Sawicki p-ko Truszkowskiemu.

SKARGI do Senatu niedopuszczalność, z powodu ostateczności instancyj, wyrzeka się z urzędu jako publicznego porządku dotycząca.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelow.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32/33 Ust. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko Wagman Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Irzaska p-ko Jemielitom. Str. 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Kostrzewom. Str. 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Gadziszewski p-ko Rothuzen. Str. 809.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rózycki p-ko Czaplinskij.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Ikonikow.

SKŁAD konieczny nie mogą stanowić pieniądze i klejnoty, do hotelu wniesione, szczególnież gdy w hotelu wywieszono jest ostrzeżenie, że za takowe właściciel nie odpowiada, jeżeli u niego nie będą złożone.

1858 r. Nr. 407/18 W. II Jaworski p-ko Zagórskiemu.

SŁUŻEBNOŚĆ na gruncie przeznaczonym na wybu-

dowanie kościoła nie może być nabytą przez przedawnienie.

1855 r. Nr. 313/15 W. I P-rya p-ko SS. Orsettego.

SŁUŻEBNOŚĆ pastwiska i wrębu nie może być dochodzoną przez skargę possessoryjną, a ztąd Sąd Sporny do rozpoznania jej nie jest właściwym.

1848 r. Nr. 153/11 Grabowski p-ko Mystkowskiemu.

1849 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 264.

1854 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 357.

SŁUŻEBNOŚĆ scieku z łąchów, trzydziestoletniem przedawnieniem nabyta, nie traci swój mocy, przez niewpisanie jej do księgi hypotecznej.

1862 r. Nr. 554/51 W. I Koniewiczowie p-ko Brudkowskiój.

SŁUŻEBNOŚCI tytułem prawnym, może być specyfikacya realności praw do kościoła należących, za rządu austryackiego sporządzona, przeciw dziedzicowi który ją podpisał.

1851 r. Nr. 223/20 W. II Malczewski p-ko P-ryi.

SŁUŻEBNOŚĆ wrębu dla kościoła może być ustanoną, przez przyznanie właściciela i przyzna-

nie to jest tytułem prawnym w myśl Art. 695 K. C.

1855 r. Nr. 303/5 W. I Krąkowski p-ko P-ryi.

1863 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Złotnickim Str. 756.

SŁUŻEBNOŚĆ wygonu i pastwiska na rżyskach, z mocy Art. 648 i 652 K. C. istnieje w naszym kraju z samego prawa.

1860 r. 459/5 W. II P-rya p-ko Piwnickiej.

SŁUŻEBNOŚCI przerywanój, jak np. prawa do rybołówstwa, na cudzym gruncie, za czasów obowiązywania dawnych praw Polskich, nie można było nabyć z mocy przedawnienia.

1863 r. Nr. 593/18 W. II P-rya p-ko Złotnickim.

SŁUŻEBNOŚCI z położenia miejsca wynikających przepisy, nie mają zastosowania do stosunków między właścicielami, korzystającymi z biegu rzeki lub innej wody, jako siły.

1862 r. Nr. 529/9 W. II Drabikowski p-ko Strusinskiemu.

SOLIDARNĄ należność zmniejszający wyrok, pozyskany przez jednego tylko z dłużników solidarnych, dla drugich do wyroku nie wchodzących pożytkuje.

1842/3 r. Nr. 14/14 Łykowska p-ko Żabickiemu.

SOLIDARNE zobowiązanie, ustnie uczynione, nie jest dostateczne.

1867 r. Nr. 686/8 W. II Nowiccy p-ko Cygielmanowi.

SOLIDARNIE nie odpowiada, nie handlujący indosant wexlu suchego, jeśli wexel ten nie powstał z czynu handlowego

1842/3 r. Nr. 45/45 Plewczynski p-ko Lewenberg.

SOLIDARNIE odpowiada kazdy, ze współwinnych, kiedy skazanie następuje jako z występku.

1862 r. Nr. 6 Ust. Up. W. I Nielżynscy p-ko Ordegom Str. 718.

SOLIDARNOŚĆ z wexlu podpisanego przez nie handlującego, może być wyrzeczona.

1856 r. Nr. 360/22 W. I Tomasziewicz p-ko SS. Rostropowicza.

SPADEK co do kapitału hypotecznego, przechodzi na spadkobierców z chwilą zgonu spadkodawcy, bez względu na nieodbycie postępowania spadkowego i na brak oświadczenia co do przyjęcia spadku.

1854 r. Nr. 269/6 W. I P-rya p-ko Głogowskiemu.

SPADEK po małżonku w księdze pierwszej K. C. P. zastrzeżony, służy nawet małżonkom, którzy przed rokiem 1826 śluby zawarli, skoro w umowie przedślubnej nic co do spadku nie postanowiono.

1850 r. Nr. I Ust. Jp. Str. 263.

SPADEK po małżonku zmarłym nie usuwa się każdym zapisem szczegółowym na przypadek śmierci, intercyzą przedślubną objętym, lecz tylko oznaczeniem w intercyzie stosunku spadkowosci praw do ogółu majątku.

1847 r. Nr. 120/1 Biesiekierska p-ko Biesiekierskim.

1849 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 251.

1855 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 422.

1856 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 474.

1861 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zambrzycka p-ko Giżyńskiemu Str. 674.

SPADEK po Proboszczu, który przed śmiercią rezygnował z probostwa oddaje część obowiązkową kosciołowi.

1864 r. Nr. 623/27 W. II Brzozowscy p-ko P-ryi.

SPADEK po Zakonniku który był komendarzem Probostwa lecz umarł w zakonie należy do klasztoru stosownie do ustaw Zgromadzenia zakonnego.

1858 r. Nr. 397/8 W. I Cieplowscy p-ko P-ryi.

SPADEK po zakonniku lubo zmarłym jako administratorze probostwa przechodzi nie na krewnych lecz na klasztor.

1866 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I P-rya p-ko Kędzierskiemu Str. 882.

SPADEK rządzony jest prawem otwarcia jego współczesném.

1842/3 r. Nr. 3/3 Szamota p-ko Rzeszotarskiemu.

1847 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 193.

1849 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 251.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Rembowska p-ko Bielskim Str. 756.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Miroszewska p-ko Golinskiej Komp. Związk. Str. 756.

1865 r. Nr. 1 Ust. Jp. Kalińska p-ko Ostrowskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Dobraczyńska p-ko Nowowiejskim Komp. Związk. Str. 881.

1867 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 939.

SPADKOBIERCA testamentowy, gdy żąda przepisania praw zmarłemu testatorowi służących z pominięciem legataryuszów, Zwierzchność hipoteczna nie ma zasady z urzędu pilnować praw legataryuszów szczególnych.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

1861 r. Nr. 498/15 W. I Illacya Tchórzewskiej.

1864 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Illacya Wojewódzkiego Str. 807.

SPADKOBIERCOM małżonka wspólność między małżonkami w kodexie cywilnym oznaczona na-

daje prawo do połowy całego majątku obojga małżonków.

1859 r. Nr. 429/2 W. II Lipińska p-ko Ła-
bęckim Komp. Zwiąk.

SPADKOWA wierzytelność może być poszukiwana
przez jednego z współsukcesorów w całości.

1842/3 r. Nr. 4/4 P-rya p-ko Potockiemu.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

SPADKOWE długi placą successorowie z własnego
majątku podzielnie chociaż dział nie nastąpił.

1853 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 355.

1860 r. Nr 4 Ust. Jp. C. S. Gregorkiewicz p-ko
Gregorkiewiczowi Str. 640.

SPADKOWYCH długów solidarna odpowiedzialność
nie ciąży każdego z współsukcesorów, w nie-
podzielném posiadaniu spadku zostających.

1842/3 r. Nr. 9/9 P-rya p-ko Karczewskiej.

SPADKOWYCH praw między małżonkami przepisy,
prawem z dnia 1/13 Czerwca 1825 r. zapro-
wadzone, stosują się i do małżeństw do 31
Grudnia 1825 r. zawartych, gdy jedno z mał-
żonków po tym dniu umarło.

1842/3 r. Nr. 3/3 Szamota p-ko Rzeszotarskiemu.

1847 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 193.

1849 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 251.

1854 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 355.

1863 r. N. 1 Ust. Jp. W. II Rembowska p-ko Bielskiemu Str. 755.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Miroszewska p-ko Golińskiéj Komp. Zwiąé. Str. 755.

1865 r. Nr. 1 Ust. Jp. Kalińska p-ko Ostrowskiéj Str. 833.

1866 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Dobraczyńska p-ko Nowowiéjscy Komp. Zwiąé. Str. 881.

1867 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 939.

SPADKU można się zrzec, po przyjęciu takowego z dobrodziejstwem inwentarza.

1847 r. Nr. 122/3 Koskowski p-ko Cieszewskiemu.

SPADKU z prawa służącego nie może żądać małżonek mający zapis ogólny z testamentu oprócz tego zapisu.

1853 r. Nr. 240/1 C. S. Reszke p-ko Reszke.

SPADKU z prawa służącego po mężu nie może żądać żona która przyjęła zapis dożywocia.

1854 r. Nr. 267/4 W. II SS. Zakrzewskiéj p-ko SS. Zakrzewskiego.

SPECYFIKACYA realności praw do kościołów należących, za rządu austriackiego sporządzona, może być uważaną za tytuł prawny służebności przeciw dziedzicowi który ją podpisał.

1851 r. Nr. 223/20 W. II Malczewski p-ko P-ryi.

SPLATA dozwolona Art. 841 K. C. ma zastosowanie tylko do nabywcy ogółu prawa spadkowego.

1842/3 r. Nr. 7/7 Barszczewscy p-ko Zielińskim.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Bergsohn p-ko Langleben Str. 111.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Kozłowski p-ko Gosiewskiemu Str. 111.

1845 r. Nr. 1 Ust. Jp. Ciemniwski p-ko Ciemniwskiemu Str. 111.

1847 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 193.

1852 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 293.

1853 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 322.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: iż splata także i prawa do pewnego oznaczonego przedmiotu spadkowego może być dozwolona, jeżeli wydanie takowego, nabywcy nie może nastąpić jak za dopełnieniem działu.

1854 r. Zm. Jp. Str. 357.

1855 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 423.

1857 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 513.

1858 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 572.

1860 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 640.

SPLATA dozwolona Art. 841 K. C. może być żądana przez opiekuna bez upoważnienia Rady Familijnej.

1857 r. Nr. 367/4 W. I Moraczewski p-ko Datke.

1859 r. Nr. 431/4 W. II Sandbek p-ko Piasekiemu.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. może mieć miejsce po sprzedaży nieruchomości spadkowej.

1866 r. Nr. 647/4 W. I Morawski p-ko Alterlevy.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. nie służy osobie wchodzącej do działu z tytułów wspólności, gdy ta osoba nabyła schedy spadkowe od SS-ów drugiej osoby z którą we wspólności zostawała.

1866 r. Nr. 646/3 W. I Sukcesorowie Bartolda p-ko Zbikowskiemu.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. nabywcy praw od współsukcessora będącego zarazem współwłaścicielem nieruchomości spadkowej z innego tytułu, ma miejsce co do praw czysto sukcesyjnych.

1868 r. Nr. 4 W. I Giełczyński p-ko Gieniszewskiemu.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. nabywcy któremu jeden z współsukcessorów sprzedał prawo spadkowe, może być żądana przez współdziedzica, który ustąpił swego prawa do niepodzielnego jeszcze spadku.

1862 r. Nr. 530/10 W. I Kaminski p-ko Starorypinskiemu.

1866 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Cohn p-ko Pniewskiemu Str. 879.

1866 r. N. 1 Zm. Jp. W. II Kossmann p-ko Lichtenstein i Borowieckiemu Str. 879.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Bornsztejn p-ko Grünbaum Str. 753.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. nabywcy spadku rozciąga się także do nabywcy udziału z wspólności prawnej kodexowej.

1860 r. Nr. 461/7 W. I Bischof p-ko Kleju.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. pociąga za sobą zwrócenie nabywcy kosztów i nakładów, wskutku nabycia poniesionych, tak, iż nabywca aż do ich zwrotu w posiadaniu pozostać powinien.

1860 Nr. 462/8 W. II Rode p-ko Katzke.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. powoduje wzięcie za zasadę ostatniej cessyi, gdy jest więcej niż jedna cessya, praw spadkowych.

1864 r. Nr. 599/3 W. II Radzimyńska p-ko Szaeffler.

SPŁATA dozwolona Art. 841 K. C. powoduje zwrot procentu zapłaconej waluty od daty ostatniej cessyi.

1864 r. Nr. 600/4 W. II Radzywińska p-ko Szaeffler.

SPLATA dozwolona Art. 841 K. C. zawsze być powinna dopuszczoną, ile razy wydzielenie przedmiotu spadkowego nastąpić nie może bez mieszania się do działów.

1862 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. I Bobrownicki p-ko Skalińskiemu Str. 718.

1865 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Goski p-ko Bruszewskiemu Str. 833.

1868 r. Nr. 2 Ust. Jp. Berger p-ko Lechowskiemu.

SPLATA męża współsukcessorki z mocy Art. 841 K. C. ma miejsce.

1857 r. Nr. 371/8 W. I Jastrzębowski p-ko Strzałkowskiemu.

SPLATA nabywcy praw spornych z Art. 1699 K. C. F. wynikająca nie jest dopuszczalna po prawomocnym wyroku w głównym przedmiocie.

1862 r. Nr. 545/25 W. I Wasilewski p-ko Skubniewskiej.

SPLATA sporu o wysokość wynagrodzenia z mocy Art. 1699 K. C. F. nie ma miejsca.

1866 r. N. 655/12 W. II Mieszkańcy M-sta Wizny p-k oKokoszce.

SPLATA udziału upadłego współnika, na zasadzie

wyłącznie tylko rachunków i bilansu, podług ksiąg spółkowych, z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli, zastrzeżona w kontrakcie spółkowym, jest ważna i wierzycieli upadłego obowiązująca.

1867 r. Nr. 692/14 CS. Epsztejn p-ko Syndykyndykom upadłości Jakubowskiego.

SPŁATY Art. 841 K. C. dozwolonej dopełnienia termin, może oznaczyć Sąd pod rygorem odpadnięcia od prawa do spłaty.

1855 r. Nr. 306/8 W. II Wodzińska p-ko Sierakowskiéj.

1859 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 600.

SPŁATY czyli powództwa o spłatę, nie usuwa retrocessya' praw spadkowych osobie obcój ustąpionych.

1856 r. Nr. 630/3 W. II Pajewski p-ko Koźniewskim.

SPŁATY nabywcy schedy w nieruchomości nie podzielnej, może domagać się opiekun małoletniego, bez upoważnienia Rady Familijnej.

1857 r. Nr. 367/4 W. I Moraczewski p-ko Datke.

1859 r. Nr. 431/4 W. II Sandbek p-ko Piaseckiemu.

SPŁATY pożyczki, bez oznaczenia terminu oddania, nie ma prawa żądać Skarb w razie sprzedaży

przez subhastracyę dóbr na które pożyczka udzielona.

1861 r. Nr. 518/35 W. II P-rya p-ko Papiernia.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Pfejferowi Str. 720.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Plendusowi Str. 720.

1864 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Jankowskiemu Str. 809.

1867 r. Nr. 38 Ust. Jp. Str. 944.

SPLATY prawo Art 841 K. C. dozwolone nie służy gdy przedmiotem nabycia jest pewna oznaczona część dóbr hipotecznie ustalona.

1864 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Biernacka p-ko Bille Str. 803.

SPLATY prawo art. 841 K. C. dozwolone, obcego nabywcy i wyrokami dopuszczone, ustaje skutkiem wyroków uznających nieważność nabycia

1868 r. Nr. 5 W. II Bolesta p-ko Bentkowskiemu.

SPLATY prawo obcego nabywcy z Art. 841 K. C. płynące nie może być ustąpione.

1862 r. Nr. 531/11 W. I Strumiłowscy p-ko Rutkowskiemu.

SPLATY prawo obcego nabywcy z Art. 841 K. C. służy dziecku naturalnemu.

1864 r. Nr. 598/2 C. S. Sniegocka p-ko Mu-
szalskiemu.

SPŁATY widerkałów pozwalająca konstytucya z r.
1635, nie stosuje się do zapisów dobroczyn-
nych.

1848 r. Nr. 162/20 Frentzel p-ko Prokuratoryi.

SPŁATY żądanie na zasadzie Art. 1699 K. C. może
być po raz pierwszy w Senacie wniesionóm.

1854 r. Nr. 294/31 Inez de Leon p-ko Graff.

SPÓŁKA firmowa między mężem a żoną, może po-
wstać bez formalnego kontraktu spółki, a mia-
nowicie gdy mąż łącznie z żoną już poprzednio
handel ten prowadzącą, nabywa schedy od
współsuksesorów.

1852 r. Nr. 232/9 W. I Brudkowska p-ko Brud-
kowskiemu.

SPÓŁKA handlowa nie zawsze potrzebuje być ode-
slaną w razie sporów między współnikami do
Sądu Polubownego.

1862 r. Nr. 557/37 W. II Frank p-ko Mark-
sohn.

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Landy.

SPÓŁKA o nabycie nieruchomości, przez dwóch han-
dlujących, dla jój przebudowania w razie spo-
ru, należy do Sądów Cywilnych.

1848 r. Nr. 160/18 Smieciński p-ko Skwarców.

SPÓŁKA na udział gdy jest prowadzona, zobowiązania przez jednego współnika zaciągnięte nie wiążą drugiego spółnika.

1857 r. Nr. 388/25 W. II Bazylar p-ko Jolles Komp. Związk.

SPÓŁKA o nabycie przedmiotu wystawionego przez licytację, na sprzedaż, między współlicytantami zawarta, jest ważna, o ile była zawartą przed licytacją.

1864 r. Nr. 603/7 W. II Cygielman p-ko Margulies.

SPÓŁKA zawarta pod warunkiem, że w razie upadłości, współnicy spłacą udział upadłego współnika na zasadzie wyłącznie tylko rachunków i bilansu, podług ksiąg spółkowych z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli jest ważna.

1867 r. Nr. 692/14 W. I C. S. Epsztejn p-ko Syndykom upadłości Jakubowskiego.

SPÓŁKI bezimiennój administrator ma prawo do wynagrodzenia, choć umowy w tym względzie nie było.

1861 r. Nr. 513/30 W. I Skibiński p-ko Mioduszewskiemu.

SPÓŁKI cywilnej byt, w braku pisma może być wykazywany przez przysięgę.

1866 r. Nr. 656/13 W. II Pawłowski p-ko Pa-
włowskiéj.

SPÓŁKI firmowéj byt, może być innemi a nie pi-
smiennemi dowodami wykazywany przez oso-
by trzecie.

1865 r. Nr. 634/7 W. III Tenenbaum p-ko Fejn-
gold.

SPÓR incydentalny nie tamuje odbycia przygoto-
wawczego przysądzenia, wstrzymuje tylko
sprzedaż ostateczną.

1863 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I P-rya p-ko Je-
zierskiemu Str. 758.

SPÓR incydentalny w trakcie subhastacyi wyno-
szony, wymaga przypozywania dłużnika.

1866 r. Nr. 671/28 W. F. Bentz p-ko Przepiórce.

SPÓR jurysdykcyjny, gdy jest oświadczony spór o
własność Sądu, nie ulega rozsądzeniu Są-
dów Cywilnych.

1846 r. Nr. 117/20 Bank p-ko Kossowskiemu.

1846 r. Nr. 117/20 Lipski p-ko Lipskiéj.

1847 r. Nr. 13 Ust. Jp. Sst. 195.

1857 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 515.

1860 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 643 Rzeszotarski
p-ko Prokuratoryi.

SPÓR o administracyę spółki handlowéj należy do
Sądu Polubownego.

1866 r. Nr. 660/17 W. II Landy p-ko Zwejgenhaft.

SPOR o atrybucyę między Sądownictwem Cywilném a Karném zaszczy, Senat w sprawie o sfalszowanie dokumentow uznał, ze Sądy karne były własciwe do ustanowienia corporis delicti, lecz skoro nie mozna było wyledzić sprawców przestępstwa, nie mogły one stanowić o fałszywosci dokumentów.

1849 r. Przedstawienie Naczelnego Prokuratora w skutku podania Cezarego Lenartowicza Str. 248.

SPOR o formy subhastacyjne, Senat o tyle przyjmuje o ile nie waznosc jest wyrazna.

1846 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 197.

1848 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1853 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 323.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1858 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 576.

1859 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 602.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Hr. Łubienski p-ko Thugutowi Str. 642.

SPOR o odesłanie sprawy przed Sąd Polubowny

czyli excepcya tego dotycząca, pokrywa się przez nie wniesienie jój przed wszelką obroną.
1867 r. Nr. 698/20 W. II Kicka p-ko Gorazdowskiemu.

SPOR o pierwszeństwo między zgłaszającymi się wierzycielami zachodzący, mocną jest rozpoznawac Zwierzchnosc hipoteczna.

1853 r. Nr. 250/11 W. I SS. Tatarkowscy p-ko SS. Ossolinskim Komp. Zwiąk.

SPOR o połączenie powództw, przerywa bieg czasu do perempcyi w procesie.

1867 r. Nr. 701/23 W. II Lasoccy p-ko Ptaszyskim Komp. Zwiąk.

SPOR o prawo sprzedazy tiunków zagranicznych w dobrach prywatnych na mocy konsensu Skarbowego należy do Sądow Cywilnych.

1859 r. Nr. 452/25 W. I Kempner p-ko Arnold.

SPOR o przywrócenie do uzywania sily wody, zmniejszonój czynami właściciela innego gruntu, nie należy do rzędu possessoryjnych, jurysdykcyi podsędków podlegających.

1866 r. Nr. 661/18 W. I Milzecki p-ko Koporskiemu Komp. Zwiąk.

SPOR o takse, moze byc dopuszczony nawet mniej niz na dni dwadziescia, przed terminem stanowczój sprzedazy, gdy strona postawioną

została w fizyczném niepodobienstwie, skazania taksy przed tym terminem.

1861 r. Nr. 511/28 W. I Kren p-ko Lisieckim.

1866 r. Nr. 18 Ust. Jp. Bentz p-ko Przepiórcze Str. 884.

1867 r. Nr. 34 Ust. Jp. Str. 943.

SPOR o takse nie później jak na dni dwadziescia przed stanowczém przysądzeniem wnoszony byc winien.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Str. 151.

1847 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Papiewski p-ko Radziszewskiej.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Schwarzenberg p-ko Grzegółkowskiemu Str. 883.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Nowakowski p-ko Trzeszczkowska.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Centkowski p-ko Weisfeld.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Op. Porazinskih p-ko Rogalskiej.

SPOR o takse powinien byc rozsądzony ostatecznie, lub wyrok stanowiący w tym sporze powinien byc prawomocny, przed ostatecznym przysądzeniem, termin więc ostatecznego przysądzenia, nie może się odbyć, z mocy

wyroku pod tymczasową exekucją zapadłego spór o takse rozpoznającego.

1866 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Pod Inc Szamowski p-ko Thugut Str. 883.

Odmienne osadzenie a mianowicie w tém: ze ostateczne przysądzenie odbyte po wyrokach pod tymczasową exekucją wydanych spory po przygotowawczém przysądzeniu wniesione rozsądających jest wazne gdy nie postarano się o odjęcie rygoru.

1853 r. Nr. 258/19 W. II Czolhanscy p-ko Kręskiemu.

1867 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Nowaccy p-ko Przybylskiej.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Gajerowie p-ko Goldberg.

SPÓR o takse rozsądający wyrok, podług tego czy uprzedzał przygotowawcze przysądzenie, lub nie, tylko w terminach Art. 734 i 736 K P. S. skarżonym byc winien.

1842/3 r. Nr. 41/41 Dychtwald p-ko Balduf.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1864 r. N. 23 Ust. Jp. W. I Konezykowski p-ko Schiff Str. 808.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Kownacka p-ko Gersztenzweig.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Sierakowski p-ko Dreherowój.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Lebenthal p-ko Okoń.

SPÓR o własność losu loteryjnego, nie rozstrzygają wyłącznie loteryjnego planu przepisy.

1855 r. Nr. 338/40 W. I Tuszyński p-ko Rezenzweyg.

SPÓR o własność gdy zachodzi, rozgraniczenie nie może być żądane.

1854 r. Nr. 268/5 W. I P-rya p-ko Zamoj-skiemu.

SPÓR w właściwość instancyi może być w Senacie rozpoznawany, choć przedmiot sprawy Rs. 600 nie przenosi, gdyż Sąd Appellacyjny nie ma władzy sądzenia sporów o właściwość Sądu w ostatniej instancyi.

1849 r. Nr. 188/23 W. I P-rya p-ko Doruchow-skiemu.

1854 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 357.

SPÓR o właściwość Sądu Spornego ratione personae nie może być przed Senat wyniesiony.

1855 r. Nr. 333/35 W. II Mszczonowski p-ko Bütner.

SPÓR o właściwość Sądu, w razie oswiadczonego

sporu jurisdikcyjnego nie ulega rozpoznaniu Sądów Cywilnych.

1846 r. Nr. 117/20 Bank p-ko Kossowskiemu.

1846 r. Nr. 117/20 Lipski p-ko Lipskiej.

1847 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 195.

1857 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 515.

1860 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. I Rzeszotarski p-ko P-ryi Str. 643.

SPÓR o wynagrodzenie szkody, przez wycięcie większej ilości drzewa nad umowę, przeciwko handlarzowi drzewa wyniesiony, należy do Trybunału Cywilnego.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rożycki p-ko Czapliskiej.

SPÓR o wysokość wynagrodzenia nie podlega skupowi z Art. 1699 K. C.

1866 r. Nr. 655/12 W. II Mieszkańcy M-sta Wizny p-ko Kokoszce.

SPÓR o zajęcie na wydzierżawienie może być poddany rozporządzeniu Prezesa Trybunału, w drodze en référé.

1867 r. Nr. 707/29 W. II Szaniawski p-ko Przepiórec.

SPÓR possessoryjny o służebność pastwiska, nie może mieć miejsca i Sąd Sporny do rozpoznania takowego nie jest właściwym.

1848 r. Nr. 153/11 Grabowski p-ko Mystkowskiemu.

1849 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 264.

SPOR w wykazie hipotecznym z Art. 129 prawa hipotecznego nie może być zapisany, w razie zaprzeczenia przy ukonczeniu postępowania spadkowego podpisu na testamencie, bez wydania o to pozwu.

1858 r. Nr. 410/21 W. II Gawlikowski p-ko Kuczynskiemu Komp. Związek.

SPOR z kontraktu, można wnosić przed Trybunał właściwy, ze względu na zamieszkanie rzeczywiste, chociaż jest obrane mieszkanie prawne inne.

1866 r. Nr. 662/19 W. II Izbinscy p-ko Cygielman.

SPOR z spółki handlowej nie zawsze Trybunał handlowy do Sądów polubownych koniecznych odsęłać powinien z urzędu.

1862 r. Nr. 557/37 W. II Frank p-ko Marksohn.

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Landy.

SPORY między dzierżawcą propinacyi a mieszkańcami miasta, o opłatę propinacyjną od trunków wprowadzanych do miasta prywatnego, do Sądów Cywilnych należą.

1855 r. Nr. 322/24 W. I Pohorecki p-ko Swiderskiej.

SPORY o ewekucyą wyroków possessoryjnych lub o ich wytlómaczenie, chociaż w pierwszej instancyi przez Trybunał osądzone, ulegają ostatecznemu Sądu Appellacyjnemu rozpoznaniu.
1858 r. Nr. 425/36 W. I Czarnowski p-ko Grzybowskiemu.

SPORY powinny być, ile można, stanowczo rozpoznane, skoro tylko są przygotowane do sądzienia, a główny przedmiot był przez jedną z niższych instancyi oceniany.

1860 r. Nr. 36 Ust. Jp. W. I Polkowski p-ko Kwasiborskiemu Str. 644.

1860 r. Nr. 36 Ust. Jp. C. S. Gregorkiewicz p-ko Gregorkiewiczowi Str. 644.

1860 r. Nr. 36 Ust. Jp. C. S. Rosciszewski p-ko Grabowskiemu Str. 644.

SPORY przed Sądami toczące się a należące do komisji Włosciańskiej, z mocy Najwyższych Ukazów z dnia 2 Marca 1864 r. odsyłają się z urzędu przed tęż komisję, choćby wcześnieńj rozpoczęte zostały.

1864 r. Nr. 624/28 W I Osadnicy Kępy Choceckiej p-ko Pieniązkowi.

1864 r. Nr. 624/28 W. I Wisniewscy p-ko Brokop.

1865 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. II Deskurowa p-ko Berne Str. 835.

SPORY relicytacyjne rozpoznający wyrok, ulega

appellacyi tylko do dni piętnastu stosownie do Art. 734 K. P. S.

1854 r. Nr. 291/28 W. I Hrycykiewicz p-ko Brzozowskiemu.

SPORY z dyrekcją kolei żelaznej o wynagrodzenie za rzeczy tąż drogą przewożone, nie należą do drogi Sądowej zwyczajnej, lecz do Sądowo-Administracyjnej.

1851 r. Nr. 219/16 W. II P-rya p-ko Glücksohn.
SPORY z dzierżawy wyniknąć mogące można poddawać Sądowi Polubownemu, bez wymienienia osób w kontrakcie.

1850 r. Nr. 193/5 W. II Marcinkowski p-ko Piaskowskiemu.

1856 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 476.

1857 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 514.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Swieszewski p-ko Gutgold Str. 884.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Landt p-ko Kretkowskiemu Str. 884.

1868 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II Lewińska p-ko Józefowiczowi.

SPORY z kontraktu wyniknąć mogące, nie mogą być poddawane przez jedną stronę, pod decyzją drugiej strony.

1849 r. Nr. 166/1 W. I Giergielewicz p-ko Zamojowskiemu.

SPRAWA o spłatę nabywcy schedy, w nieruchomości niepodzielnej, może być wytoczona przez opiekuna małoletniego, bez upoważnienia Rady Familijnej.

1857 r. Nr. 367/4 W. I Moraczewski p-ko Datke.

1859 r. Nr. 431/4 W. II Sandbek p-ko Piaseckiemu.

SPRAWA o zmniejszeniu zapisu testamentowego i powrót posiadanej z tego zapisu nieruchomości, ulega dziesięcioletniemu przedawnieniu.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumberg.

SPRAWA o zmniejszenie zapisu testamentowego, z powodu przekroczenia części rozrządzałnej, nie ulega dziesięcioletniemu przedawnieniu lecz 30toletniemu.

1857 r. Nr. 375/12 W. I Podczaska p-ko Tchórzewskiej.

1857 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 514.

SPRAWA sama po osądzeniu excepcyi niewłaściwości Sądu, nie może być zaraz sądzona.

1854 r. Nr. 285/22 W. I Dłużewski p-ko Uszakow.

SPRAWA właściciela handlu, przeciwko swemu subiektowi, ze stosunków handlu powstała, podlega jurisdycyi handlowej.

1863 r. Nr. 581/6 W II Kobryner p-ko Gleichgewicht.

1863 r. Nr. 581/6 W. II Kobryner p-ko Ehrlich.

SPRAWA zaczęta, nie poparta, za dawnego Prawa Polskiego upadła skutkiem upływu roku i sześciu niedziel.

1862 r. N. 575/55 W. I P-rya p-ko Trębicka.

SPRAWCA szkody, nie tylko sam za czyn zarządzający szkodę jest odpowiedzialny, ale i ten kto z czynu nie prawnego odnosi korzyści.

1863 r. Nr. 577/2 W. II Cieszewscy p-ko Młotkowskim.

SPRAWY dyscyplinarne, Sąd Appellacyjny sędzi w ostatniej instancyi, te jakie oznaczył Dekret z dnia 6/18 Kwietnia 1820 r., gdyż Dekretu tego nie zmieniło Postanowienie Najwyższe z dnia 22 Marca 1842 r.

1844 r. Nr. 70/19 Sprawy dyscyplinarne przeciwko:

- 1) Markowskiemu Patronowi
- 2) Zarzyckiemu i
- 3) Kwiatużyńskiemu komornikom.

SPRAWY mieszkańców Cesarstwa, między sobą, nie ulegają pod względem właściwości Sądów Zdaniu Rady Państwa z r. 1838.

1863 r. Nr. 596/21 W. II Hr. Grabowski p-ko Dubieńskiemu.

SPRAWY w której oddaloną została excepcya odsłania jęj do innego Sądu, dla istniejącego

tamże sporu, rozpoznanie, nie powinno być wstrzymywane do dni ośmiu.

1866 r. Nr. 665/22 W. II Stokowski p-ko Stokowskiemu.

SPRAWDZENIE pisma i podpisu na testamencie prywatnym, jest konieczne jak tylko SS-owie oświadczają, że pisma i podpisu nie znają.

1857 r. Nr. 382/19 W. II SS-owie Radziwińscy p-ko Łukowski Komp. Związk.

1867 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 942.

SPRAWDZENIE pisma i podpisu w braku aktów notaryalnych i sądowych, może być dopełniane przez porównanie podpisów na aktach stanu cywilnego lub na protokołach zgromadzeń rzemieślniczych znajdujących się.

1861 r. Nr. 505/22 W. II Rudiger p-ko Szmar.

1868 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Frenkel p-ko Cieleckiemu.

SPRAWDZENIE pisma i podpisu, w razie zaprzeczenia podpisu na wexlu, może być zastąpione deferowaną przysięgą, lecz Trybunał Handlowy powinien odesłać sprawą przed Trybunał Cywilny.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Bergman p-ko Schneüberg.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Zaleski p-ko Erlich.

Przeciwnie osądzenie.

1852 r. Nr. 1 Zm. Jp. Str. 294.

1861 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Paryczko p-ko
Ziffer Str. 675.

1868 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Jawitz p-ko
Bramsohn Komp. Zwiąk.

SPROSTOWANIA treści można żądać w drodze sądo-
wój, obok prawomocności decyzji hipote-
cznej, jeśli prawo nie przeszło w ręce trzeciego.

1849 r. Nr. 174/9 W. II Katzengold p-ko Hubicki.

SPRZECZNOŚĆ motywów z sentencją, nie jest otwo-
rem do restytucji, lecz tylko sprzeczność mię-
dzy rozporządzeniami wyroku.

1860 r. Nr. 35 Ust. Jp. C. S. Majewski p-ko
Rakowski Str. 644.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Nowinski p-ko
Suchodolskiemu Str. 883.

1866 r. Nr. 10 Ust. Jp. C. S. Merzbach p-ko
Orgelbrandt Str. 883.

SPRZECZNOŚĆ w dwóch ostatecznych wyrokach za-
chodząca, taka może być zasadą restytucji,
która wykonaniu pierwszego wyroku stoi na
przeszkodzie.

1858 r. Nr. 421/32 C. S. Łagiewnicki p-ko Lidke.

1858 r. Nr. 421/32 C. S. Gruszecki p-ko P-ryi.

1861 r. Nr. 11 Ust. Jp. C. S. Sulimierski p-ko
Gospodarzom Góry Bałdrzychowskiej Str. 675.

1867 r. Nr. 24 Ust. Jp. Str. 942.

SPRZECZNOŚĆ wyroku Senatu, w głównej sprawie zapadłego, z wyrokiem Ogólnego Zebrania Senatu, rozstrzygającym spór jurysdykcyjny, nie może być zarzucana.

1859 r. Nr. 451/24 C. S. Orsetti p-ko P-ryi.

SPRZEDAWCA summy hipotecznej, zwolniony od ewikcyi, nie odpowiada za to, gdy wierzytelność nie utrzyma się na szacunku, bo hipoteka jest tylko accessorium do głównego zobowiązania.

1868 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Winawer p-ko Zalewski Komp. Zwiąk.

STAN appellującego nie jest koniecznym w pozwie appellacyjnym i brak wzmianki o nim nie unieważnia pozwu.

1863 r. Nr. 585/10 W. II Koszorkowie p-ko Gzell.

STAN dziecka naturalnego, nie może być wywodzony z posiadania stanu.

1854 r. Nr. 266/3 C. S. Wojnianka p-ko SS. Niedziałkowskićj.

STAN dziecka prawego posiadająćej osobie, nie może być odejmowany, przez dopuszczenie do wodu ze świadków dla wykrycia nieprawości rodu.

1846 r. Nr. 100/3 Obrycki p-ko Opiece Wyszomirskich.

1847 r. Nr. 121/2 C. S. Rościszewska p-ko Rościszewskiemu.

1851 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 281.

1855 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 422.

STAN osoby, wymaga zastosowania, w razie sporu, prawa nowego, gdy idzie o dowody i prawa a nie o formy.

1848 r. Nr. 143/1 Podbielska p-ko Krzyżanowskiemu.

STANU posiadanie samo, uprawnia dziecko urodzone przed rokiem 1826.

1860 r. Nr. 457/3 C. S. Abramowicz p-ko Dukalskiemu.

STANU posiadanie zgodne z Aktem urodzenia, nie uwalnia od złożenia dowodu małżeństwa rodziców.

1860 r. Nr. 455/1 C. S. Bogurska p-ko Rutkowskiemu.

STOSUNKAMI majątkowemi małżonków, którzy jako Rosyianie, w Cesarstwie małżeństwo zawarli, rządzi prawo Cesarstwa.

1846 r. Nr. 99/2 Wernerowa p-ko Werner.

STOSUNKI majątkowe, między małżonkami, gdy małżeństwo zawarte zostało za granicą, oceniają się podług praw tego kraju, którego mąż jest mieszkańcem.

1854 r. Nr. 296/33 W. II P-rya p-ko Szczawinskiemu.

1856 r. Nr. 342/4 W. F. Laskowska p-ko SS. Laskowskiego.

1864 r. Nr. 1 Us. Jp. C. S. Zalewska p-ko Zgodzinskiemu Str. 803.

STOSUNKI majątkowe między małżonkami w braku umowy przedślubnej, aż do prawa z r. 1825 ulegały wspólności kodeksowej, jeżeli majątki ich nie podchodziły pod ustawę hipoteczną z r. 1818.

1867 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 941.

STOSUNKI majątkowe między małżonkami zmienione zostały przez ustawę hipoteczną z r. 1818 dla wszystkich mieszkańców kraju.

1857 r. Nr. 339/1 W. T. Sławinska p-ko Sławińskim.

Odmienne wyrokowanie a mianowicie w tém: że zmienione zostały dla tych tylko mieszkańców kraju czyli małżonków, którzy posiadali nieruchomości lub prawa, urządzeniu hipotek podług téj ustawy uległe.

1860 r. Zm. Jp. C. S. Dejnert p-ko W. altenbergi Str. 637.

1861 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. I Jehring p-ko Gutzilke Str. 674.

1868 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Zaborska p-ko Węglowskiéj.

STOSUNKÓW Cywilnych, ze względu na zachodzące winę jednego z małżonków, oznaczenie, zależy stanowczo od wyroków Sądów Duchownych, rozłączenie co do stołu i łoża stanowiących.

1846 r. Nr. 98/1 Gąsiorowski p-ko Gąsiorowskiéj.

1846 r. Nr. 98/1 Makowska p-ko Makowskiemu.

1853 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 321.

STOSUNKÓW majątkowych, między małżonkami przepisy, ustawą z r. 1818 objęte, obowiązują z dniem ogłoszenia ustawy to jest z dniem 20 Lipca 1818 r.

1844 r. Nr. 60/9 Brumm p-ko Lewi.

1850 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 263.

STOSUNKÓW majątkowych spadkowych przepisy, objęte prawem z r. 1825 stosują się i do małżeństw zawartych przed ogłoszeniem tego prawa.

1842/3 r. Nr. 3/3 Szamota p-ko Rzeszotarski.

1847 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 193.

1849 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 251.

1854 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 355.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Rembowska p-ko Bielskiemu Str. 755.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Miroszewska p-ko Golińskiój Str. 755.

1865 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Kalinska p-ko Ostrowskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. I Dobraczyńska p-ko Nowowiejskim Str. 881.

1867 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 939.

STOSUNKÓW włościjańskich nie urządzenie, nie wstrzymuje subhastacyi dóbr, aż do przyznania i wypłaty listów indemnizacyjnych.

1865 r. Nr. 641/14 W. F. Kownacka p-ko Gersztencwejg.

1865 r. Nr. 641/14 W. II Kochanowski p-ko Jundziłł.

1866 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Bajkowski p-ko Kurzykowskiemu Str. 884.

STRĘCZENIA wynagrodzenie, może być przez Sąd miarkowane.

1860 r. Nr 466/12 W. I Hr. Mycielski p-ko Bystrzanowskiemu.

1860 r. Nr. 466/12 W. I Strzelecki p-ko Polomskiemu.

1863 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Maliszewski p-ko Szmideckiemu Str. 756.

1868 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Wodzisławski p-ko Majewskiemu.

SUBENTREPERNER który wystąpił o zapłatę swój na-

leżności, wprost przeciwko właścicielowi robót i uzyskał zasądzenie swęj należności, do wysokości summy przypadającęj entrepreneurowi, ma pierwszeństwo realizacyi tego funduszu przed innemi wierzycielami entrapnera.

1866 r. Nr. 657/14 W. I Grossman p-ko Frydman.

SUBHASTACYA druga, tęj samęj nieruchomości, obok subhastacyi rozpoczętęj i doprowadzonęj do wniesienia zajęcia subhastacyjnego, może być prowadzoną.

1868 r. Nr. 29 W. II Korzeniowscy p-ko Kuczyńskim.

SUBHASTACYA ma miejsce przeciw dłużnikowi, na którego tytuł własności nie jest w hypotece przepisany.

1849 r. Nr. 182/17 W. I Wisniewscy p-ko Oszustowiczowęj.

1852 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 294.

Przeciwnie osądzenie.

1864 r. Nr. 3 Zm. Jp. W. F. Rozenthal p-ko Szmar Str. 801.

SUBHASTACYA może być popierana przeciw właścicielowi którego cięży warunek w hypotece jawny, nabycie nieruchomości rozwiązujący.

1853 r. Nr. 257/18 W. II Broder p-ko Szawłowskiéj.

SUBHASTACYA nie może być ważnie popierana, po sprzedaniu dóbr z wolnéi ręki, zajętych już na wywłaszczenie, w dalszym ciągu, przeciwko nowemu nabywcy, gdyż powinna być popieraną przeciw poprzedniemu.

1866 r. Nr. 668/25 W. II Przepiórka p-ko Pomianowskiemu.

SUBHASTACYA nie może być wstrzymaną, z powodu deferowanėj przysięgi na to, że termin wypłaty został przedłużony.

1848 r. Nr. 156/14 Myszkiewicz p-ko Mitwoch.

1860 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Szaniawska p-ko Moldenhauer Str. 643.

SUBHASTACYA nie może być wstrzymaną aż do przyznania wypłaty listów indemnizacyjných, oraz urządzenia stosunków włościąńskich.

1865 r. Nr. 641/14 W. F. Kownacka p-ko Gersztenzweyg.

1865 r. Nr. 641/14 W. II Kochanowski p-ko Jundzill.

1866 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Bajkowski p-ko Kurzykowskiemu Str. 884.

SUBHASTACYA nie sprawia, iżby wypłata listów likwidacyjných była odroczoną do stanowczėj sprzedaży dóbr.

1868 r. Nr. 37 W. I Lisiecki p-ko Sierakowskiemu.

SUBHASTACYA przenosi na nowonabywcę podług Art. 731 K. P. S. takie tylko prawa, jakie miał wywłaszczony dłużnik lecz gdy Art. 731 K. P. S. uchylony został przez Art. 5 i 163 Pr. Hyp. we względzie nieruchomości, mających uregulowaną hypotekę, więc téż gdy nie są prawa objawione, nowego nabywcy nie wiążą.

1864 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Silberberg p-ko Lipińskim Str. 808.

SUBHASTACYA unieważnieniu wtedy tylko ulega, gdy naruszenie form wyraznym prawem przepisanych, jest widoczne.

1846 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 197.

1848 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 225.

1849 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1853 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 323.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1858 r. Nr. 27 Ust. Jp. Str. 576.

1859 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 602.

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Łubieński p-ko Thugutt Str. 642.

SUBHASTACYA ze strony spadkobierców wierzyciela, przed ukonczaniem postępowania spadko-

wego co do jego wierzytelności, nie może być dopuszczona.

1852 r. Nr. 236/13 W. II Cieslińska p-ko Bromirskiemu.

SUBHASTACYJĘ popierać należy, przeciw temu, na kogo z decyzji hipotecznej tytuł jest przepisany, chociaż decyzja ta nie jest prawomocną.

1867 r. Nr. 708/30 W. II Tarnowski p-ko Konteckiemu.

SUBHASTACYJNA subrogacja może być żądana bez przywołania dłużnika.

1848 r. Nr. 157/15 Gostkowski p-ko Brudkowskiemu Komp. Związek.

1855 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 427.

1868 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. F. Ikonikow p-ko Trzczańskiemu.

SUBHASTACYJNA subrogacja, służy wierzycielowi chociaż sam zajęcia nie dopełnił, chociaż on nawet w chwili zajęcia nie miał jeszcze hipoteki.

1858 r. Nr. 26 Ust. Jp. Str. 576.

1860 r. Nr. 475/21 W. I Gersztenzweig p-ko Kownackiemu.

1868 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. F. Myszkowski p-ko Anfenger.

SUBHASTACYJNA taksa nie może być nakazywana

pod prekluzyą, lecz ją działaniu strony pilniejszej pozostawić należy.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1850 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 264.

1851 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 282.

1862 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. I Bobrownicki p-ko Głuchowskiemu Str. 719.

1866 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 883.

Przeciwne osądzenie.

1857 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 514.

1860 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I SS. Krąkowskiego p-ko Steinbom Str. 643.

1867 r. Nr. 32 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I SS. Sniechowskiego p-ko Majewskiej.

1868 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I Schulke p-ko Grabowskiej.

SUBHASTACYJNE doręczenia w zamieszkaniu obraném w hipotece są ważne.

1845 r. Nr. 89/16 Konarzewski p-ko Jędrzejewskiemu.

1849 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 264.

1851 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 282.

1852 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 294.

1858 r. Nr. 25 Ust. Jp. Str. 576.

1866 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II Zarzecka p-ko
Młodzianowskiemu Str. 883.

SUBHASTACYJNE działanie przeciwko nieletnim nie
mającym opiekuna przydanego, są ważne.

1868 r. Nr. 28 W. I Ejzelle p-ko Schnek Komp.
Zwiąk.

SUBHASTACYJNE obwieszczenia, wydrukowane w sa-
mym tylko dzienniku Powszechnym, w obrę-
bie jurysdykcji Trybunału Warszawskiego są
dostateczne, to jest brak obwieszczeń w Dzien-
niku Gubernialnym nieważności nie stanowi.

1854 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 357.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Wertheim p-ko
Cohn. Str. 808.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Wojcicki p-ko
Cyns Str. 808.

1864 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Nowakowska p-ko
Perelsztadt Str. 808.

1866 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Nasiorowska p-ko
Sawickiemu Str. 883.

1867 r. N. 26 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. I Centner p-ko
Artzt.

1868 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. F. Komierowski
p-ko Smaczański.

SUBHASTACYJNE ostateczne przysądzenie, nie może
być uznane za nieważne, z powodu nie wrę-

czenia taksy i nie jest potrzebne jój wręczenie.

1851 r. Nr. 218/15 W. I Zygler p-ko Biesiekierskiemu

1852 Nr. 9 Ust. Jp. Str. 294.

SUBHASTACYJNE ostateczne przysądzenie, nie może być odbyte, przed osądzeniem założonej od wyroku przygotowawczego przysądzenia apellacyi i sporów incydentalnych.

1851 r. Nr. 217/14 W. I Zygler p-ko Biesiekierskiemu.

1852 r. Nr. 8 Ust. Jp. 294.

1860 r. Nr. 24 Ust. Jp. Miłkowska p-ko Sułkowskiej Str. 642.

1866 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Szaniawski p-ko Kowalskiej Str. 883.

SUBHASTACYJNE ostateczne przysądzenie nie może się odbyć z mocy zaskarżonego wyroku pod tymczasową exekucją spór o takse oddalającego, póki prawomocny lub ostateczny wyrok nie zapadnie

1866 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I P. J. Szamowski p-ko Thugut Str. 883.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: że przysądzenie ostateczne odbyte po wyrokach pod tymczasową exekucją wydanych jest ważne gdy nie postarano się o odjęcie rygoru.

1853 r. Nr. 258/19 W. II SS. Czołhanscy p-ko
Kreśkiemu.

1867 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Nowaccy p-ko
Przybylskiéj.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Gajerowie p-ko
Goldberg.

SUBHASTACYJNE ostateczne przysądzenie, wstrzy-
muje smierc dłużnika wywłaszczonego w cza-
sie subhastacyi.

1867 r. Nr. 711/33 W. I Opieka Opolskich p-ko
Sulkowskim.

SUBHASTACYJNE publikacye i przygotowawcze na-
wet przysądzenie, jako nie będące wykona-
niem sporów o nieważność rozstrzygających,
mogą być odbyte pomimo odwołania się od
tych wyroków.

1851 r. Nr. 217/14 W I Zygler p-ko Biesie-
kierskiemu.

1862 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Czapski p-ko
Czapska Str. 719.

1867 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 943.

SUBHASTACYJNE publikacye powinny następowac
po sobie co dni czternascie.

1866 r. Nr. 669/26 W. II Domanski p-ko Buch-
wejtz.

SUBHASTACYJNE spory incydentalne wymagają przypozywania dłużnika.

1866 r. Nr. 671/28 W. F. Bentz p-ko Przepiórcze.

SUBHASTACYJNE termina miesięczne, liczą się tak, jak miesiące oznacza kalendarz Gregoryjański, a zatém nie na dnię lecz od dnia do dnia miesiąca.

1867 r. Nr. 712/34 W. I Pisarska p-ko Grzegółkowski.

1868 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Czapski p-ko Płonczyńskiemu.

SUBHASTACYJNE warunki zmianie nie mogą ulegać po przygotowawezem przysądzeniu.

1846 r. Nr. 112/15 Woźniakowski p-ko Turkiemu.

Przeciwnie osądzenie.

1866 r. Zm. Jp. W. I Kownacka p-ko Gerstenzweyg Str. 880.

SUBHASTACYJNE wyroki, nie powinny być wydawane pod tymczasową exekucją.

1847 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 194.

1849 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 252.

1867 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 942.

SUBHASTACYJNE zarzuty nie przedstawiane Trybunałowi, nie mogą już być w Sądzie Appelacyjnym wnoszone.

1863 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Dutów p-ko
Kierszt Str. 758.

SUBHASTOWANY dłużnik, może przez tranzakcyą
odstąpić od wyroku Sądu Appellacyjnego,
uchylającego wyrok adjudykacyjny i na ta-
kim wyroku poprzestać.

1854 r. Nr. 292/29 W. F. de Hann p-ko SS.
Grabowskiego.

SUBHASTOWANY dłużnik, władnym jest zarzucac
nieważność doręczeń dla wierzycieli.

1862 r. Nr. 567/47 W. II Lesiewska p-ko SS.
Dąbskiej.

SUBHASTACYJNY termin ostateczny, po bezsku-
tecznym spełzłym terminie, pozyskuje się
przez illacyę.

1864 r. Nr. 619/23 W. II Daszewski p-ko Ro-
zenperl.

1868 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II Hejlman p-ko
Hejne.

SUBHASTACYJNY wyrok, zmieniający warunki, wi-
nien być skarżony w ciągu dni piętnastu, od
doręczenia wyroku obrońcy.

1866 r. Nr. 670/27 W. I Ziffer p-ko Thugut.

SUBHASTUJĄCY wierzyciel, nie jest obowiązany
przyjąć al pari, listy likwidacyjne w trakcie
subhastacyi na jego dług przypadle.

1867 r. Nr. 719/41 W. I Lisiecka p-ko Szczerbinski.

1868 r. Nr. 35 Ust. Jp. W. II Kardynałowski p-ko Skorupce.

SUBINTABULATAMI obciążonego kapitału hipotecznego nabywca, nie jest w odpowiedzialności względem subintabulowanych wierzycieli.

1844 r. Nr. 59/8 Bank p-ko Boskiemu.

SUBOBLATY znało dawne prawo Polskie.

1845 r. Nr. 94/21 Brzezinski p-ko P-ryi.

SUBROGACYA nie służy z mocy Art. 1251 Nr. 1 K. C. w prawa hipoteczne wierzyciela wyższego na innej nieruchomości zabezpieczone wierzycielowi spadłym z hipoteki.

1847 r. Nr. 124/5 SS. Mostowscy p-ko SS. Gautier.

SUBROGACYA służy wierzycielowi który nie dopełnił nawet zajęcia, który nawet nie miał jeszcze hipoteki w chwili zajęcia subhastacyjnego.

1858 r. Nr. 26 Ust. Jp Str. 576

1860 r. Nr. 475/21 W. I Gerstenzweyg p-ko Kownackiemu.

1868 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. F. Myszkowski p-ko Anfenger.

SUBROGACYA subhastacyjna z Art. 721/2 K. P. S. może być żądana bez przywołania dłużnika.

1848 r. Nr. 157/15 Gostkowski p-ko Brudkowskiemu Komp. Związk.

1855 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 427.

1868 r. Nr. 23 W. F. Ikoników p-ko Trzciniemu.

SUBROGUJĄCY się w prawa subhastującego, nie jest obowiązany doręczać nakazu ani swych tytułów egzekucyjnych i nie potrzebuje dopełniać zajęcia i innych form subhastacyjnych, ale zaczyna od tego, na czem poprzednik skończył.

1855 r. Nr. 328/30 W. F. Löwenberg p-ko Stempowskiemu.

1867 r. Nr. 31 Ust. Jp. Str. 943.

SUBSTYTUCYĄ prawem zakazaną, nie może być poczytana, prośba testamentem objęta o zachowanie zapisanych zbiorów i przyłączenie ich do ordynacyi.

1858 r. Nr. 402/13 C. S. SS. Swidzinscy p-ko Hr. Wielopolskiemu.

SUCCESSOR chociażby całość spadku do niego nie należała, może od dłużników spadku dochodzić całości.

1842/3 r. Nr. 4/4 C. S. P-rya p-ko Potockiemu.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

SUCCESSOR który ustąpił swoje prawo spadkowe, może pomimo tego działać o spłatę obcego

nabywcy, któremu jeden z jego współsukcesorów sprzedał podobnież prawo do niepodzielnego jeszcze spadku.

1862 r. Nr. 530/10 W. I Kamiński p-ko Starorypińskiemu.

1866 r. Zm. Jp. Cohn p-ko Pniewskiemu.

1866 r. Zm. Jp. W. II Kosman p-ko Lichtenstein i Borowieckiemu Str. 879.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Zm. Jp. W. I Bornstein p-ko Grünbaum Str. 754.

SUKCESSORA nie można zobowiązywać do spisania inwentarza.

1855 r. Nr. 332/34 W. T. Dzierzbicka p-ko Jasińskiemu.

1859 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 602.

1861 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Zieliński p-ko Moskalew Str. 675.

SUKCESSORÓW urzędnika odpowiedzialność nie może być w drodze ekonomicznej wyrzeczona.

1858 r. Nr. 423/34 Kurator spadku Rościszewskiego p-ko SS. Wolskim.

SUKCESSOROWI jednemu nie może być przyznany udział z szczegółowego przedmiotu spadkowego przed sporządzeniem działów.

1858 r. Nr. 396/7 W. I P-rya p-ko Bereźnickiemu.

1858 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 572.

1859 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 600.

SUKCESSOROWI może być przyznany udział tymczasowy, z dochodów majątku spadkowego.

1847 r. Nr. 123/4 Pomianowski p-ko Jabłonowskiéj.

1859 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 600.

1865 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Białoskórski p-ko Stokowskim Str. 833.

SUKCESSOROWIE z własnego majątku, nie są odpowiedzialni niepodzielnie za długi spadkowe.

1853 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 322.

1854 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 355.

1860 r. Nr. 4 Ust. Jp. C. S. Gregorkiewicz p-ko Gregorkiewiczowi Str. 640.

SUMMA spłacona przez Towarzystwo Kredytowe i wykreślona z wykazu hipotecznego, nie może być przedmiotem hipoteki ani ostrzeżeń.

1854 r. Nr. 283/20 W. F. Parys p-ko Chrońnowskiemu.

SUMMY kościelne, były podległe podług dawnego prawa Polskiego, dawnosci czyli preskrypcyi, poprzednio dziesięcioletniéj późniéj szesćdziesięcioletniéj.

1842/3 r. Nr. 46/46 P-rya p-ko Krasieńskiemu.

1853 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.

1860 r. Nr. 481/27 W. I P-rya p-ko Hr. Za-
luskiej.

SUMMY na dobra bez oznaczenia terminu oddania
udzielonej Skarb nie ma prawa żądać spłaty
w razie sprzedaży przez subhastacyę dóbr na
które pożyczka udzielona.

1861 r. Nr. 518/35 W. II P-rya p-ko Papier-
nia.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Pfej-
fer Str. 720.

1862 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Plen-
dus Str. 720.

1864 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II P-rya p-ko Jan-
kowskiemu Str. 809.

1867 r. Nr. 38 Ust. Jp. Str. 944.

ŚWIADECTWO Banku Polskiego pod względem znaj-
dowania się w tymże Banku pieniędzy, nale-
żących do osoby, na której funduszach areszt
został położony, nie podlegają pod względem
swój rzetelności ocenieniu sądów.

1868 r. Nr. 27 W. II Pohorecki p-ko Bankowi.

ŚWIADECTWO Władzy Administracyjnej, że osoba
pozwana z weksłu przed Sąd Handlowy nie
jest handlującą, nie jest dostateczne do uzna-
nia nie właściwości sądu.

1848 r. Nr. 161/19 Rubinstejn p-ko Hausman.

1859 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 603.

ŚWIADKIEM przy testamencie, którym jest objęty zapis dla kościoła, nie może być Proboszcz tego kościoła.

1851 r. Nr. 206/3 W. II Siedlewski p-ko Zabokrzyckiemu.

ŚWIADKIEM przy testamencie publicznym, może być krewny testatora.

1842/3 r. Nr. 10/10 Żurkowski p-ko Bolesta.

ŚWIADKIEM przy testamencie publicznym może być osoba pracująca w Kancellaryi Rejenta, jeśli tylko ona nie jest stałym jego aplikantem.

1862 r. Nr. 535/15 W. II Mieczkowska p-ko Podbielskiej.

SYMULACYA aktu może być wyprowadzona z domniemań.

1855 r. Nr. 307/9 W. I P-rya p-ko Kuleszy.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Szrederowa p-ko Złotnickiemu Str. 807.

1864 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Sbarbori p-ko Wischke Str. 807.

1867 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 940.

1868 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Halpern p-ko Bromberg.

SYMULACYI indossu zarzut, jest dopuszczalny, gdy sama istota zobowiązania wekslem poświadczonego jest pod spornem.

1845 r. Nr. 90/17 Haltrecht p-ko Tykocińskiemu.

SYNOWIE podług dawnego prawa Polskiego równo brały spadek macierzysty z córkami.

1860 r. Nr. 480/26 W. II Mazowiecka p-ko Halberstam.

1866 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Mazowiecka p-ko Kosickiemu Str. 884.

SYNDYCY ostateczni, nie przeszkadzają wierzycielom upadłości działać o relicytację.

1848 r. Nr. 159/17 Szybinski p-ko Szyman-skiemu.

SZKODA zrzadzona, powoduje odpowiedzialność nie tylko przeciw temu kto był sprawcą ale kto z czynu nieprawego odnosi korzyści.

1863 r. Nr. 577/2 W. II Cieszewscy p-ko Młotkowskemu.

SZKODY zrzadzone wykonaniem nie prawomocnego wyroku, choc pod tymczasową exekucją zapadłego, obowiązana jest wynagrodzić strona, która je wykonaniem wyroku zrzadziła, gdy takowy wyrok w wyższych instancjach zniesionym zostaje.

1864 r. Nr. 606/10 W. I Taczanowski p-ko Rorzental.

1865 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Zgrom. pp. Norbertanek p-ko Niedzielskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 6 Ust. Jp. Lothe p-ko Goldblum
-Str. 882.

TACITA relocatio czyli milczącego przedłużenia
dzierżawy przepisy, stosują się do wydzierżawienia
przymuszonego.

1846 r. Nr. 106/9 Markowski p-ko SS. Radlic-
kiego.

TAKSA pod prekluzją nie może być nakazywaną,
lecz ją działaniu strony pilniejszej pozostawić
należy.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1850 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 264.

1851 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 282

1862 r. Nr 16 Ust. Jp. W. I Bobrownicki p-ko
Głuchowskiemu Str. 719.

1866 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 883.

Przeciwnie osądzenie.

1857 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 514.

1860 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I SS. Krąkowski-
go p-ko Steinbom Str. 643.

1867 r. Nr. 32 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 25 Ust. Jp. W. I SS. Sniechow-
skiego p-ko Majewskięj.

TAKSA w działowej sprzedaży, może być powtór-
nie zniżona.

1849 r. Nr. 183/18 W. II Sadowski p-ko No-
wickiemu.

TAKSY dotyczące spory, a mianowicie zarzut późnego wystąpienia ze skargą na takse, nie może być przytaczany ze skutkiem, gdy sama taksa mniej niż na dni dwadzieścia przed przysądzeniem stanowczém złożoną była w Kancellaryi Pisarza Trybunału.

1861 r. Nr. 511/28 W. I Kren p-ko Lisieckim.

1866 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. F. Bentz p-ko Przepiórcze Str. 884.

1867 r. Nr. 34 Ust. Jp. Str. 943.

TAKSY dotyczące spory powinny być prawomocnie lub ostatecznie rozsądzone przed ostatecznym przysądzeniem.

1866 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Pod. Inc. Szamowski p-ko Thugut Str. 883.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: że gdy nie postarano się o odjęcie tymczasowej wykucyi wyrokowi spory o takse oddalającemu ostateczne przysądzenie może się odbyć.

1853 r. Nr. 258/19 W. II Czołhansey p-ko Kęskiemu.

1867 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Nowaccy p-ko Przybylskiej.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Gajerowie p-ko Goldberg.

TAKSY dotyczące spory, powinny być wnoszone nie

później jak na dni dwadzieścia przed stanow-
czym przysądzeniem.

1846 r. Nr. 8 Ust. 1p. Str. 151.

1847 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1864 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 808 W. I Konczy-
kowski p-ko Schiff.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Papiewski p-ko
Radziszewskiej Str. 883.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Schwartzenberg
p-ko Grzegońkowski Str. 883.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Nowakowska
p-ko Trzeszczkowskiej.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Centkowski p-ko
Wejsfeld.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Opieka Porazin-
skich p-ko Rogalskiej.

TAKSY dotyczące wyroki, w subhastacyi zapadłe,
tylko w terminach Art. 734 i 736 K. P. S.
mogą być skarżone.

1842/3 r. Nr. 41/41 Dychtwald p-ko Baldauf.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1864 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Str. 808 Konczy-
kowski p-ko Schiff.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Kownacka p-ko
Görsztenzweig.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Sierakowski p-ko Dreherowój.

1868 r. Nr. 27 Ust. Jp. W. II Lebenthal p-ko Okoń.

TAKSY dotyczący dekret Króla Saskiego z d. 26 Czerwca 1811 r. stosuje się także do nieruchomości miejskich.

1868 r. Nr. 30 W. II Majewscy p-ko Fuchs Komp. Zwiąk.

TAKSY dotyczący dekret, ma zastosowanie do sprzedaży relicytacyjnej, a wtedy za rzeczywistą wartość przyjąć należy $\frac{2}{3}$ części szacunku na licytacji postąpionego, jeśli ten jest niższy od taksy, a $\frac{2}{3}$ części taksy jeżeli szacunek był wyższy.

1853 r. Nr. 259/20 W. II Hantower p-ko Łaszewskiemu.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: iż ostatnio postąpiona cena jest punktem wyjścia i od $\frac{2}{3}$ części takowej licytacja ma się zaczynać.

1867 r. Nr. 33 Ust. Jp. Str. 943.

TAKSY nie wolno zrzec się dłużnikowi w razie przymuszonego wywłaszczenia.

1846 r. Nr. 113/16 Lepigé p-ko Wilkanowskiemu.

TAKSY sporządzenie czyli termin prawny do jój sporządzenia, liczy się od daty doręczenia wyroku ostatecznego.

1867 r. Nr. 713/35 Górecy p-ko Chobrzyńskiemu i Pstrokońskiemu Komp. Zwiąk.

TAKSY subhastacyjnej nie wręczenie, nie unieważnienia ostatecznego przysądzenia i nie jest potrzebne.

1851 r. Nr. 218/15 W. I Zygler p-ko Biesiekierskiemu.

1852 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 294.

TAKSY zniżenia dozwolonego, z powodu braku licytantów, w terminie ostatecznego przysądzenia, nie można żądać lecz tylko rewizyi taksy.

1846 r. Nr. 114/17 Thugut p-ko Magnuskiemu.

TERMIN do appellacyi i do odwołania do Senatu, liczy się od doręczenia wyroku stronie po doręczeniu Obroncy.

1842/3 r. Nr. 34/34 Pod Inc. Chojecka p-ko Kronsilbez.

Przeciwnie osądzenie.

1845 r. Nr. 86/13 Pod Inc. Małż. Bajer p-ko Rozenfeld.

1845 r. Nr. 86/13 Jakobstam p-ko Cohn.

1845 r. Nr. 86/13 Lichtenbaum p-ko Szydłowski.

1846 r. Zm. Jp. Str. 152.

1848 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 226.

1852 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 294.

1853 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 323.

1866 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Pod Inc. Gutakowski p-ko Sufczyński Str. 882.

TERMIN do appellacyi od wyroku zaocznego, zapadłego przeciw Obronce, nie może upłynąć bez wręczenia stronie.

1849 r. Nr. 179/14 W. I Brochocki p-ko Dzierżbickiej.

TERMIN do badania świadków, przez Senat nakananego lub potwierdzonego, liczy się od doręczenia wyroku stawającemu w Trybunale Obrony.

1860 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. I Nowowiejska p-ko Grabowskiemu Str. 642.

1861 r. Nr. 506/23 W. I Dylewska p-ko Garlickiemu.

TERMIN do dopełnienia słaty Art. 841 K. C. dozwolonej, pod rygorem odpadnięcia od prawa do słaty może oznaczyć Sąd.

1855 r. Nr. 306/8 W. II Wodzińska p-ko Sierakowskiiej.

1859 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 600.

TERMIN do nowiej licytacyi w subhastacyi po bez-

skutecznie spełzłym terminie wyznaczony być powinien przez illacyę.

1864 r. Nr. 619/23 W. II Daszewski p-ko Rozenperl.

1868 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II Hejlman p-ko Hejne.

TERMIN do odpowiedzi na zasady fałszu w Art. 230 K. P. C. oznaczony jest prekluzyjny.

1853 r. Nr. 253/14 W. II Zacher p-ko Karstenbaum.

TERMIN do odwołania się do Senatu, liczy się od wręczenia wyroku stronie, chociażby wyrok takowy obrońcy wcale doręczony nie był, gdyż doręczenie obrońcy uważa się za potrzebne, stosownie do Art. 147 K. P. S. tylko do ważności exekucyi wyroku.

1848 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 226.

1866 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Pod Inc. Gutakowski p-ko Smoczynskiemu Str. 882.

TERMIN do opozycyi przeciwko zaocznemu wyrokowi, służy w ciągu dni osmiu nie rachując dnia wręczenia.

1861 r. Nr. 503/20 W. II Szczecińscy p-ko Cerańskiemu.

1863 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Rajkiewicz p-ko Wolskiemu Str. 758.

1867 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 942.

TERMIN do podania skargi do Senatu dla osób za obrębem Królestwa zamieszkałych liczy się od daty doręczenia w Biórze Prokuratora, o ile nie ma przeciwnego dowodu, że wręczenie w znacznie późniejszym czasie nastąpiło.

1853 r. Nr. 262/23 W. I Banasiński p-ko Smolińskiej.

TERMIN do podania skargi do Senatu trzech miesięczny, liczy się prócz dnia wręczenia i upływu.

1858 r. Nr. 29 Ust. Jp. Str. 576.

1868 r. Nr. 33 Ust. Jp. W. I P. I. Więckowska p-ko Kaftal.

TERMIN do restytucyi in integrum, dla gminy jest tylko 3-miesięczny od doręczenia wyroku.

1858 r. Nr. 422/33 C. S. Gmina Kłobucka p-ko Lemańskiemu.

TERMIN do sporządzenia taksy wyrokiem postanowionój, liczyć należy od daty doręczenia wyroku ostatecznego.

1867 r. Nr. 713/35 W. I Górecy p-ko Chobrzyńskiemu i Pstrokońskiemu Komp. Zwiąż.

TERMIN miesięczny do skarżenia planu klasyfikacyjnego Art. 755 K. P. S. wskazany, zaczyna biedz od daty złożenia planu w kancelaryi Pisarza Trybunału, a nie od daty wezwania jesli ono było doręczone przed tém złożeniem.

1862 r. Nr. 568/48 W. II P-rya p-ko Kwasi-borskiemu.

TERMIN ostatecznego przysądzenia, nie może się odbyć z mocy zaskarżonego wyroku, pod tymczasową exekucją spór o takse oddalającego, póki prawomocny lub ostateczny wyrok nie zapadnie.

1866 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Pod Inc. Szamowski p-ko Thugut Str. 883.

Odmienne osądzenie a mianowicie w tém: że gdy nie postarano się o odjęcie tymczasowej exekucji wyrokowi spory o takse oddającemu ostatnie przysądzenie może się odbyć.

1853 r. Nr. 258/19 W. II Czołhańscy p-ko Kręskiemu.

1867 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Nowaccy p-ko Przybylskiej.

1868 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Gajerowie p-ko Goldberg.

TERMIN ostatecznego przysądzenia nie potrzebuje być poprzedzony doręczeniem dłużnikowi za wiadomienia o nim.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1864 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Wojciecki p-ko Cyns Str. 808.

TERMINA miesięczne w subhastacyach rozumieć na-

leży takie, jak je kalendarz Gregoryński oznacza, nie liczy się więc na dnię lecz od dnia do dnia miesiąca.

1867 r. Nr. 711/34 W. I Pisarska p-ko Grzegolkowskiemu.

1868 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Czapski p-ko Płonczyński.

TERMINU do badania świadków Art. 280 K. P. S. dozwolone przedłużenie, służy każdej stronie.

1848 r. Nr. 155/13 Gibaszewicz p-ko Rotstein.

TESTAMENT co do form oceniając, nie należy się ściśle trzymać wyrazów prawem wskazanych, lecz można je uznać za dopełnione przez równoznaczniki.

1846 r. Nr. 103/6 Raabe p-ko Pruszek.

1846 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 149.

1864 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Kozdrowicz p-ko Cichoński Str. 803.

1867 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 940.

TESTAMENT mistyczny jest Aktem autentycznym.

1844 r. Nr. 52/1 P-rya p-ko Osmiałowski.

TESTAMENT mistyczny, może za granicę sporządzić poddany tutejszo-krajowy.

1844 r. Nr. 52/1 P-rya p-ko Osmiałowski.

TESTAMENT nie ważny jako testament, lecz ważny jako Akt Urzędowy, nie ma skutku pod względem odwołania poprzednich testamentów.

1857 r. Nr. 373/10 W. II Radziwińscy p-ko Łukowskiemu.

TESTAMENT publiczny przez Podśędka przyjęty jest ważny.

1851 r. Nr. 207/4 W. II Siedlewski p-ko Zaborczykiemu.

TESTAMENT tajemny na wsi sporządzony, nie jest ważny, jeżeli nie jest podpisany przez wszystkich świadków.

1857 r. Nr. 372/9 W. II Radziwińscy p-ko Łukowskiemu Komp. Związek.

TESTAMENT w Cesarstwie przez mieszkańca Królestwa sporządzony, powinien być oceniany podług praw Cesarstwa co do formy.

1847 r. Nr. 142/23 Żaluskowski p-ko P-ryi.

1858 r. Nr. 401/12 C. S. SS. Swidzińscy p-ko Hr. Wielopolskiemu.

TESTAMENT w formie publicznej zdziałany, bez skarżenia go o fałsz, może być z powodu przymusu uznany za nieważny.

1867 r. Nr. 682/4 W. I Biernacki i Skłodowska p-ko Załewskiemu.

TESTAMENT własnoręczny, jest ważny choć składa się z kilku oddzielnych kartek, a podpis testatora na jednej tylko z nich się znajduje.

1 867 r. Nr. 683/5 W. II SS. Zielińskiego p-ko Zielińskiemu.

TESTAMENT własnoręczny w którego dacie zaszła widoczna omyłka, może być za ważny uznany, 1854 r. Nr. 274/11 W. II P-rya p-ko Seiffert.

TESTAMENT w razie wątpliwości, co do nieważności, winien być za ważny poczytany. 1847 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 197.

TESTAMENTA podlegają przepisom organizacyi notaryalnej, o ile przepisy szczegółowe K. C. nic przeciwnego nie obejmują. 1846 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 149.

TESTAMENTEM można utworzyć nową instytucję. 1858 r. Nr. 403/14 C. Ś. Brzostowska p-ko P-ryi.

TESTAMENTEM nie może zapisać małżonek powtórnemu swemu małżonkowi, większych korzyści, jak te których Art. 1098 K. C. dozwala. 1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Przygodzki p-ko Przygodzkiej Str. 673.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Mićkiewiczowa p-ko Kruszewskiej Str. 673.

1862 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Kobylański p-ko Kobylańskiej Str. 718.

1865 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Wardak p-ko Załęskiej Str. 833.

TESTAMENTEM nie można wyznaczyć członków Rady Familijnej, dla małoletnich dzieci swoich, wyłączając od niej krewnych najbliższych.

1857 r. Nr. 365/2 W. I Bader p-ko Kobylan-
skiej.

TESTAMENTEM nie można przysposobić bez przyję-
cia poprzednio opieki dobrowolnej w formie
Artykułem 328 K. C. P. oznaczonej.

1857 r. Nr. 364/1 C. S. Msciwojewski p-ko Ja-
strzębskiemu.

TESTAMENTEM objęta prośba, o zachowanie zapisa-
nych zbiorów i przyłączenie ich do ordyna-
cyi, nie może być poczytane za zakazaną pra-
wem substytucyę.

1858 r. Nr. 402/13 C. S. SS. Swidzyńscy p-ko
Hr. Wielopolskiemu.

TESTAMENTEM publicznym zdziałane uznanie dziec-
ka naturalnego, ma swój skutek za życia te-
statora.

1861 r. Nr. 485/2 C. S. Otterowa p-ko Kohl.

TESTAMENTEM publicznym zdziałane uznanie dziec-
ka naturalnego, nie ulega odwołaniu.

1861 r. Nr. 486/3 C. S. Otterowa p-ko Kohl.

TESTAMENTEM własnoręcznym uznanie dziecka na-
turalnego, nie może mieć skutków prawnych.

1854 r. Nr. 265/2 C. S. Wojnianka p-ko SS.
Niedziałkowski.

1864 r. Nr. 2 Ust. Jp. C. S. Zalewska p-ko Zgo-
dzińskiej Str. 803.

TESTAMENTEM wspomniane tylko pismo, obejmujące legata, nie pisane własnoręcznie przez testatora, nie ma mocy obowiązującej.

1866 r. Nr. 649/6 W. I P-ryi p-ko Zawadzkiemu Komp. Związek.

TESTAMENTOWE zapisy na korzyść osób, którym część obowiązkowa służy, winny być policzone na rachunek części obowiązkowej.

1855 r. Nr. 305/7 W. T. Gembarzewski p-ko Lipczyna Komp. Związek.

TESTAMENTOWY zapis, może mieć miejsce bez przyczyny, i dla tego śledzenie czynów zmierzających do wykrycia nie prawych stosunków testatora z zapisobiercą nie jest dopuszczalne.

1862 r. Nr. 536/16 W. II Mieczkowska p-ko Podbielskiej.

TESTAMENTOWY zapis podlega przepisowi Art. 1098 K. C.

1858 r. Nr. 404/15 W. II Brzozowska p-ko Gembarzewskiemu.

TESTAMENTOWYM zapisem może być uważany rewers.

1859 r. Nr. 433/6 W. I Jagnińska p-ko Jagnińskiej.

TESTAMENTU którym objęty jest zapis dla kościoła, nie może być świadkiem Proboszcz tego kościoła.

1851 r. Nr. 206/3 W. II Siedlewski p-ko Zabokrzyckiemu.

TESTAMENTU osnovę należy tłumaczyć podług przepisów o tłumaczeniu umów.

1864 r. Nr. 602/6 W. II P-rya p-ko SS. Cwejga.

1867 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 940.

TESTAMENTU podpis gdy jest zaprzeczony przy ukończeniu postępowania spadkowego, bez wydania o to pozwu nie może być z Art. 129 U. H. spór w wykazie hypotecznym zapisany.

1858 r. Nr. 410/21 W. II Gawlikowski p-ko Kuczyńskiemu Komp. Zwiąk.

TESTAMENTU potwierdzenie ma skutki z Art. 1340 K. C. wynikające.

1842/3 r. Nr. 15/15 Bystrzanowska p-ko Michalskim.

TESTAMENTU prywatnego pisma i podpisu przez SS-ów nie uznanie czyli oświadczenie że takowych nie znają, pociąga za sobą konieczność sprawdzenia.

1857 r. Nr. 382/19 W. II SS. Radziwińscy p-ko Łukowskiemu Komp. Zwiąk.

1867 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 942.

TESTAMENTU publicznego świadkiem, może być krewny testatora.

1842/3 r. Nr. 10/10 Żurkowski p-ko Bolesta.

TESTAMENTU publicznego świadkiem, może być osoba pracująca w Kancellaryi Rejenta, jeśli tylko nie jest stałym jego aplikantem.

1862 r. Nr. 535/15 W. II Mieczkowska p-ko Podbielskiej.

TESTAMENTU własnoręcznego data, może być zamieszczoną w którymkolwiek jego miejscu.

1867 r. Nr. 683/5 W. II SS. Zielinskiego p-ko Zielinskiemu.

TOWARU przyjęcie, którego ilość i cenę oznaczała faktura, nie dopuszcza sporu o cenę.

1852 r. Nr. 233/10 W. I Steinkeller p-ko Sandersohn.

TOWARZYSTWO zagraniczne Assekuracyjne, może być pozwane ważnie przed Sądy-Królestwa, za zobowiązania dotyczące assekuracji w Królestwie.

1863 r. Nr. 584/9 W. I Grentzlowie p-ko Rubinstejn.

TRANZAKCYA nie ulega rozwiązaniu z mocy Art. 1184 K. C.

1847 r. Nr. 129/10 Gawronski p-ko Hertykowi.

1855 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 425.

Przeciwnie osądzenie

1849 r. Nr. 171/6 W. II Bergsohn p-ko Morawskiemu.

TRANZAKCYA przez mężatkę w asystencyi męża z trzeciemi zawierana, podług dawnych praw Polskich, nie wymagała asystencyi Krewnych.

1844 r. Nr. 72/21 Mostowscy p-ko Glinka.

TRANZAKCYA ustnie zawarta, nie może być sądownie dowodzoną.

1847 r. Nr. 128/9 Grabowski p-ko Rudnickiemu Komp. Zwiąk.

1862 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I Rast p-ko Sztek Str. 718.

TREŚCI sprostowania, można żądać w drodze sądowej, obok prawomocności decyzji hypotecznej, jeśli prawo nie przeszło w ręce trzeciego.

1849 r. Nr. 174/9 W. II Katzengold p-ko Hubickiemu.

TRUNKAMI zagranicznemi handel nie podchodzi pod przepisy o propinacyę.

1861 r. Nr. 517/34 W. I Wejchman p-ko Taczanowskiemu.

TRYBUNAŁ Cywilny nie powinien z urzędu uznawać się niewłaściwym, do sądenia sprawy, jaka do Trybunału Handlowego należy.

1862 r. Nr. 559/39 W. II Pawłowski p-ko Zdzitowieckiej.

TRYBUNAŁ Handlowy jest właściwy, do rozpoznania sporu nawet przeciw nie handlującym, jak tylko na wekslu są podpisy handlujących i nie handlujących.

1865 r. Nr. 13 Ust. Jp W. II Sztern p-ko Sławinskiemu Str. 834.

TRYBUNAŁ Handlowy jest właściwy, do sprawy przeciw upadłemu za zobowiązania handlowe z czasu przed upadłością pochodzące.

1860 r. Nr. 479/25 W. II Saltzman p-ko Gutman.

TRYBUNAŁ Handlowy jest właściwy w przypadku gdy suchy wexel jest podpisany przez nie handlującego.

1859 r. Nr. 448/21 W. II Sławinski p-ko Grauman.

1864 r. Nr. 2 Zm. Jp. W. II Wolfowicz p-ko Gingold Str. 800.

1868 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Hakebeil p-ko Brachfeld.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Zm. Jp. W. F. Przepiórka p-ko Wesel Str. 754.

TRYBUNAŁ Handlowy jest właściwy w sprawie o sprzedaż cegły z własnych dóbr.

1862 r. Nr. 561/41 W. I Sztejnbach p-ko Łachman.

1867 r. Nr. 694/16 W. I F. Deskur p-ko Głogowskiemu.

TRYBUNAŁ Handlowy może sam osądzić spór o rezultat ostatecznego obrachunku ze spółki, nie odsyłając sprawy przed Sąd polubowny konieczny

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Landy.

TRYBUNAŁ Handlowy nie jest właściwy do rozpoznania przywileju, poszukiwanego z tytułu przepisów prawa Cywilnego.

1868 r. Nr. 23 W. I P-rya p-ko Syndykom upadłości Jakóbowskiego.

TRYBUNAŁ Handlowy nie jest właściwy do rozpoznania sporu z wexlu suchego przez handlującego wystawionego, lecz którego przyczyna nie handlowa jest wykazaną.

1864 r. Nr. 613/17 W. I Berliner p-ko Futer-
man.

1864 r. Nr. 613/17 W. I Braun p-ko Zakrzew-
skiemu.

TRYBUNAŁ handlowy nie jest właściwy do rozpoznania sporów o współwłasność nieruchomości, gdy jest spór o spółkę, względem nabycia nieruchomości przez dwóch handlujących dla jej przebudowania.

1848 r. Nr. 160/18 Smieciński p-ko Skwarców.

TRYBUNAŁ Handlowy nie jest właściwy do sporu o wynagrodzenie szkody, przez wycięcie większej ilości drzewa nad umowę przeciwko handlarzowi drzewa wyniesionego.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rożycki p-ko Czaplńskiej.

TRYBUNAŁ Handlowy nie jest właściwy do sprawy z wexlu przez właściciela dóbr, nie z powodu czynności handlowej wystawionego.

1850 r. Nr. 200/12 W. I Borkowski p-ko Sternfeld.

TRYBUNAŁY Handlowe nie są właściwe do rozpoznania odstąpienia majątku upadłego na rzecz wierzycieli, lecz Cywilne.

1855 r. Nr. 331/33 W. I Rozenband p-ko Korral.

TRYBUNAŁY Handlowe, nie powinny odsyłać z urzędu sporów ze spółek handlowych między spółnikami do Sądów polubownych, gdy tego strony nie żądają.

1862 r. Nr. 557/37 W. II Frank p-ko Marksohn.

1864 r. Nr. 612/16 W. I Paprocki p-ko Landy.

TYTUŁ własności na imie nabywcy w drodze sprzedaży przez Towarzystwo Kredytowe dokonanej, może być przepisany obok objawio-

nego w hipotece postępowania spadkowego z powodu śmierci właściciela.

1852 r. Nr. 231/8 W. I Illacya Towarz. Kredy.

UCHWAŁĘ Rady Familijnej może skarżyć opiekun mimo wykonania jój w części.

1862 r. Nr. 521/1 W. II Dutkiewiczowa p-ko Dutkiewiczowi.

UCHWAŁĘ Rady Familijnej usuwającą opiekuna od opieki może on skarżyć w ciągu dni trzech.

1865 r. Nr. 628/1 W. II Rau p-ko Kowalska.

UDZIAŁ tymczasowy może być przyznany sukcesorowi z majątku spadkowego przed ukończeniem działu.

1847 r. Nr. 123/4 Pomianowski p-ko Jabłonowskiej.

1859 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 600.

1865 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Białoskórski p-ko Stokowskim Str. 833.

UDZIAŁ tymczasowy z szczegółowego przedmiotu spadkowego, nie może być przyznany jednemu z współsukcesorów przed sporządzeniem działów.

1858 r. Nr. 396/7 W. I P-rya p-ko Bereźnikiemu.

1858 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 572.

1859 r. Nr. 1/2 Ust. Jp. Str. 600.

UDZIAŁ upadłego wspólnika na zasadzie wyłącznie tylko rachunków i bilansu podług ksiąg spółkowych, z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli, może być przez wspólników splacony, gdy taki był warunek kontraktu spółkowego.

1867 r. Nr. 692/14 C. S. Epsztein p-ko Syndykom upadłości Jakubowskiego.

UDZIAŁU spadkowego z Art. 232 K. C. P. żonie przypadającego, może ona żądać tylko połowy obok rozporządzenia testamentowego, przez męża całym majątkiem na rzecz najbliższych krewnych.

1855 r. Nr. 300/2 W. T-wy Gembarzewski p-ko Lipczynie.

UDZIAŁU spadku lub legitymy dopłatą, można wstrzymać unieważnienie lub zerwanie działu z powodu pokrzywdzenia żadanego.

1861 r. Nr. 489/6 W. II SS. Markowskiego p-ko Bednarczykowi.

UMOWA dla błędu i podstępu, może być skarżoną tylko w ciągu lat dziesięciu licząc od daty Aktu.

1868 r. Nr. 10 W. I Łukowski p-ko Murzynowskim.

UMOWA dwustronna, prywatnie w jednym tylko

exemplarzy spisany, może posłużyć za początek dowodu.

1853 r. Nr. 246/7 W. I Janensohn p-ko Kornfeld.

1855 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 424.

UMOWA między małżonkami wyznania Mojżeszowego, zawierająca przyrzeczenie małżeństwa pod karą umowną, jest ważna.

1853 r. Nr. 241/2 W. II Berlinerblau p-ko Rosenband.

UMOWA o spółkę względem nabycia przedmiotu wystawionego na licytację, między współlicytantami zawarta jest ważna jeśli zaszła przed licytacją.

1864 r. Nr. 603/7 W. II Cygielman p-ko Margulies.

UMOWA poddająca spory wyniknąć mogące Sądowi Polubownemu bez wymienienia osób, jest ważna.

1850 r. Nr. 193/5 W. II Marcinkowski p-ko Piaskowskiemu.

1856 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 476.

1857 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 514.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Swieszewski p-ko Gutgold.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Land p-ko Kretkowskiemu Str. 884.

UMOWA prywatna przez którą obcemi funduszami, zaspokojony wierzyciel hipoteczny, zobowiązuje się podstawić płaćącego w swoje prawa, jest ważna.

1868 r. Nr. 9 W. I Morzkowski p-ko Jawitz.

UMOWA przez którą zobowiązał się wywłaszczony dłużnik, nabywcę postępującego $\frac{1}{4}$ część w drodze nadlicytacyi, zwolnić od całości lub części nadwyżki nad cenę, przy pierwszej licytacji postąpioną przy pierwszej licytacji jest ważna.

1867 r. Nr. 685/7 W I Nakwaski p-ko Olszewskiemu i Baumgold Komp. Zwiąk.

UMOWA przeznaczająca zastawnikowi dochody na procent o tyle jest poczytana za niezabronioną prawem. o ile drogi do procentu nadprawnego nie otwiera.

1842/3 r. Nr. 20/20

1866 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Rozowie p-ko Sokolnickiemu Str. 882.

Odmienne wyrokowanie a mianowicie: w tém iż kontrakt taki choćby przynosił wyższe korzyści jest ważny o ile dochody gotowe procentu prawnego nie przewyższają.

1867 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 941.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. F. Hakowscy p-ko Rzeszowskiemu.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Rolbiecki p-ko Sulmierskiemu.

UMOWA rozwiązuje się samém prawem, w razie zajęcia warunku rozwiązującego, zastrzeżonego w kontrakcie dzierżawy lub sprzedaży i exmissya bez przyścia przed Sądy dopełnioną być może.

1846 r. Nr. 104/7 Ejsenberg p-ko Wielehorskiemu.

1849 r. Nr. 169/4 W. I Giergielewicz p-ko Zamojskiemu.

1858 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 573.

1868 r. Nr. 8 W. II Doliwina p-ko Konopnickiemu.

UMOWA za granicą zawarta względem dóbr nieruchomości w Królestwie położonych, ocenioną być winna co do istoty według praw tutejszo krajowych.

1842/3 r. Nr. 1/1 Skurzewscy p-ko Opiece Stanisławskiej.

UMOWY czyli Aktu naturę nie nazwa lecz osnowa wskazuje.

1859 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 600.

UMOWY prywatnej dwustronnej nie spisanej w dwóch exemplarzach Akt, nie jest nieważny skoro umowa jest przyznana, może stanowić dowód gdy co do osnowy spór nie zachodzi.

1858 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 572.

1860 r. Nr. 5 Ust. Jp. W. I Pióro p-ko Wierzbowskiemu Str 640.

UMOWY rozwiązanie z wzajemnego stron zezwolenia, nie może być wyrzeczone gdy każda strona żąda jój rozwiązania z winy drugiej strony.

1859 r. Nr. 435/8 W. I Zimnoch p-ko Oldakowskiemu.

UPADEK Kompromissu sprawa upadek dowodów przedstanowczych, wyrokiem Sądu Polubownego postanowionych.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Sliwinskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. II Krusche p-ko Handelsman.

UPADEK processu czyli wezwanie o uznanie upadku, dopelnione w formie pozwu chociaż Obrońca strony przeciwnój urzęduje, jest ważne.

1867 r. Nr. 700/22 Magistrat Miasta Konina p-ko Morzyckim W. II.

UPADEK processu miał miejsce za dawnego prawa Polskiego, skutkiem upływu roku i sześciu niedziel.

1862 r. N. 575/55 W. I P-rya p-ko Trębickiej.

UPADEK processu nie potrzebuje być wyrzekany, gdzie powództwo przez lat 30 zostało nie popierane.

1864 r. Nr. 609/13 W. I Kleniewscy p-ko Tlubickim.

UPADEK processu nie wyrzeczony, nie wstrzymuje biegu przedawnienia pięcio-letnich procentów.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Glinka p-ko Gautier Str. 674.

1861 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. II Kaminscy p-ko Wielowiejskim Str. 674.

UPADEK processu przerywa spór o połączenie powództw.

1867 r. Nr. 701/23 W. II Lasoccy p-ko Ptaszyskim Komp. Zwiąk.

UPADEK processu skutkuje wykreslenie ostrzeżenia, z powodu tego processu zapisanego.

1851 r. Nr. 211/8 W. I Johne p-ko Piwnickiej.

1858 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 574.

1860 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Gogolewska p-ko SS. Rozyskim Str. 641.

UPADEK processu w Sądzie Appellacyjnym, nie przeszkadza stronie sperymowanej, korzystac ze zmian wyroku Trybunału, w dalszych instancjach przez inne strony skazane z nią nie podzielnie, otrzymanych.

1864 r. Nr. 617/21 W. I Kleniewscy p-ko Tlubickim.

UPADEK processu wyrzeczony, nie skutkuje wykreślenia ostrzeżenia hipotecznego o toczącym się sporze, skutkiem pierwsiastkowej regulacji hipotecznój zapisanego.

1864 r. Nr. 611/15 W. F. Chmielecki p-ko Truszkowskiemu.

UPADEK processu żądany, nie sprawia iżby excep-cya nieważności pozwa za pokrytą uważaną być miała.

1861 r. Nr. 504/21 W. II Sochocki p-ko Sochockiemu.

UPADKU appellacyi uznanie, sprawia nie ważność założenia nowój appellacyi.

1852 r. Nr. 235/12 W. I SS. Głuchowskiego p-ko Gorzańskim.

UPADKU processu nie przerywa działanie w oddzielnym processie o cofnięcie ostrzeżenia.

1867 r. Nr. 20 Ust. Jp. Str. 942.

UPADKU processu nie przerywa podanie prośby do prokuratora, o udzielenie wiadomości kto jest Kuratorem spadku.

1864 r. Nr. 616/20 W. II Dantziger p-ko Gajewskiemu.

UPADKU processu nie przerywają propozycye układów.

1867 r. Nr. 702/24 W. II Magistrat Miasta Koinina p-ko Morzyckim.

UPADŁEGO kupca żona, ma przywilej na jego ruchomościach, przed innemi wierzycielami.

1847 r. N. 140/21 Duzy p-ko Zielinskiemu.

UPADŁEGO wspólnika udział, mogą spłacić wspólnicy, na zasadzie wyłącznie tylko rachunków i bilansu, podług ksiąg spółkowych z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli jeśli taki warunek w kontrakcie spółkowym był zastrzeżony.

1867 r. Nr. 692/14 C. S. Epstejn p-ko Syndykom upadłości Jakubowskiemu.

UPADŁOŚĆ nie przeszkadza, iżby w ciągu dni dziesięciu przed jej otwarciem, nie mogły być pozyskany ostrzeżenia hipoteczne na nieruchomości upadłego, byleby wpisane były przed wniesieniem ostrzeżenia o upadłości i innemu zarzutowi nie ulegały.

1849 r. Nr. 184/19 W. II Syndycy masy Grossera p-ko Jaworskiemu.

1863 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Epstejn p-ko Norblin Str. 757.

Przeciwnie osądzenie.

1853 r. Nr. 251/12 W. II Jaworski p-ko Syndykom masy Grossera Komp. Związek.

1865 r. Nr. 636/9 W. II Poznański p-ko Rejch.

1867 r. Nr. 15 Ust. Jp. Str. 941.

UPADŁOŚCI daty otwarcia oznaczenie, zależy od dowodów niewypłacalności, bez względu na niektóre wypłaty, często w widokach podtrzymania niknącego kredytu czynione.

1868 r. Nr. 22 W. F. Flamm p-ko Librowicz i inni.

UPADŁY którego massa rozdzieloną została między wierzycieli, ulega przymusowi osobistemu, za zobowiązania datę upadłości uprzedzające.

1862 r. Nr. 558/38 W. I Saltzman p-ko Gutman.

UPADŁY może być pociągnięty przed Trybunał Handlowy, za zobowiązania z czasu przed upadłością pochodzące.

1860 r. Nr. 479/25 W. II Saltzman p-ko Gutman.

UPOWAŻNIENIA przez popierającego przedaź nie potrzebuje doręczać dłużnikowi komornik przedsięwzięty zajęcie nieruchomości.

1861 r. Nr. 510/27 W. II Majewscy p-ko Niemirowskim.

UPOWAŻNIENIE męża dla żony, między małżonkami, którzy jako Rosyianie w Cesarstwie małżeństwo zawarli, a obecnie są poddanyami Królestwa potrzebne jest podług Art. 182 K. C. P.

1846 r. Nr. 99/2 Wernerowa p-ko Werner.

UPOWAŻNIENIE Sądu do działania przeciw mężowi

o majątek, w czasie małżeństwa, może uzyskać żona.

1852 r. Nr. 224/1 W. II Brudkowska p-ko Brudkowskiemu.

UPRAWNIENIE dziecka przez małżeństwo skutkuje odwołanie samem przez się prawem darowizny przed uprawnieniem zeznanéj.

1860 r. Nr. 456/2 C. S. Rościszewski p-ko Grabowskiemu.

UPRAWNIENIE dziecka przez małżeństwo, stosowane być powinno do prawa, jakie obowiązywało w czasie zawierania małżeństwa.

1854 r. Nr. 297/34 C. S. Kieszkowscy p-ko Dąbrowskiéj.

UPRAWNIONE być może przez samo posiadanie stanu, dziecko przed r: 1826 zrodzone.

1860 r. Nr. 457/3 C. S. Abramowicz p-ko Dukalskiemu.

UPRZYWILEJOWANĄ wierzytelnością, nie jest opłata wodociągowa w Warszawie.

1868 r. Nr. 18 W. II P-rya p-ko Lichtszein.

UPRZYWILEJOWANE procenta od niższych wierzytelności, mają pierwszeństwo przed kapitałami wyższemi w klasyfikacyi summy dzierżawnéj.

1848 r. Nr. 164/22 Byszewski p-ko Płaskowskiemu.

UPRZYWILEJOWANEMI należnościami nie są zasługi należące Rządcom dóbr i Zastępcom Wójtów Gminy.

1864 r. Nr. 610/14 W. II X. Gedroń p-ko Helcel.

URZĘDNICY Sądowi wydziału Kryminalnego, objęci są zakazem Art. 1597 K. C. który zabrania Sędziom i ich zastępcom nabywać praw spornych, należących do Trybunału, w obrębie którego urzędują.

1862 r. Nr. 543/23 W. I Bolesta p-ko Bętkowskiem.

USAMOWOLNIONY może w asystencyi Kuratora odstąpić pierwszeństwa hipotecznego co do kapitału.

1855 r. Nr. 302/4 W. T. Chociszewska p-ko SS. Żarnowskim.

USAMOWOLNIONY nie może się zrzec spadku, bez upoważnienia Rady Familijnej.

1862 r. Nr. 522/2 W. II Urbańscy p-ko Przysieckim.

UZNANIE dziecka naturalnego w Akcie urodzenia bez podpisu Ojca i świadków, nie ma skutków prawnych.

1851 r. Nr. 204/1 C. S. Straszak p-ko Straszak.

UZNANIE dziecka naturalnego po jego śmierci przy inwentarzu pozostałości, dopełnione, może

mieć prawne skutki, jeżeli niema sporu o macierzyństwo.

1858 r. Nr. 392/3 W. I Bielecki p-ko Marie.

UZNANIE dziecka naturalnego w testamencie publicznym, może odnosić swój skutek za życia, testatora.

1861 r. Nr. 485/2 C S. Otterowa p-ko Kohl.

UZNANIE dziecka naturalnego w testamencie publicznym, nie może być odwołane testamentem.

1861 r. Nr. 486/3 C. S. Otterowa p-ko Kohl.

UZNANIE dziecka naturalnego w testamencie własnoręcznym, nie może mieć skutków prawnych.

1854 r. Nr. 265/2 C. S. Wojnianka p-ko SS. Niedziałkowskiéj.

1864 r. Nr. 2 Ust. Jp. CS. Zalewska p-ko Zgodzińskiéj Str. 803.

UZNANIE dziecka z cudzołostwa zrodzonego, przez ojca, może mieć prawny skutek przeciwko dziecku co do alimentów a nie co do korzyści z testamentu.

1858 r. Nr. 394/5 CS Rybicka p-ko Antonowicz.

UŻYTKOWA własność to jest emfiteutyczna, może być nabytą przez przedawnienie.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gmina Grobowca p-ko Faszewskiemu.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Morzycki p-ko Schrejder Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Nieniewscy p-ko Pergałowskim Str 719.

UŻYTKOWANIA z rzeczenie się, może wpływać na prawa dzierżawcy i Art. 622 K. C. ma do niego zastosowanie.

1853 r. Nr. 243/4 W. I Hr. Mikorski p-ko Szwejczer. Komp. Związek.

UŻYTKOWANIE jakie rodzicom z Art. 232 K. C. P. tytułem praw spadkowych po współmałżonku służyć może na majątku dzieci, wolne jest odstawienie kaucyi tak jak Art. 601 K. C. F. zwalnia ich od takiej kaucyi, w razie prawnego użytkowania z majątku własnych dzieci.

1863 r. Nr. 576/1 W. I Michaux p-ko Höhr.

VADII nie potrzebują składać sukcesorowie w sprzedażach działowych.

1859 r. Nr. 432/5 Kuczyńska p-ko Butlerowej.

1861 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. II Przybylski p-ko Gajewskiej Str. 673.

VADII utraty w przedażach Sądowych, z powodu opóźnienia w wypłacie szacunku, Senat nie dopuszcza, na zasadzie tylko Art. 1153 i 1230 K. C. procent zasądza.

1848 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 224.

WALUTA w obec Rejenta liczona, nie dopuszcza zarzutu jej niewypłacenia.

1842/3 r. Nr. 24/24 Kochanowski p-ko Pliszewskiemu.

1842/3 r. Nr. 24/24 Golański p-ko Brudzyńskiemu.

1852 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 293.

WALUTĘ nie doliczoną zabezpiecza się przez ostrzeżenie z wyroku illacyjnego.

1866 r. Nr. 658/15 W. I Swieszewski p-ko Hantower.

WALUTY nie wyliczenia zarzut, dopuszcza dowodu z domniemań Sędziego przeciwko Aktowi Urzędowemu.

1861 r. Nr. 492/9 W. I Rozenfeld p-ko Wiśniewskim.

WARTOŚĆ przedmiotu spornego, może oznaczyć Sąd bez naznaczenia opinii biegłych.

1860 r. Nr. 472/18 W. I P-rya p-ko Gumowskim.

1860 r. Nr. 472/18 W. I Hauszylidowie p-ko Lisickiemu.

WARUNEK rozwiązujący w kontrakcie dzierżawy lub sprzedaży zastrzeżony, gdy zajdzie, umowa rozwiązuje się samém prawem i bez przyjęcia przed Sądy, exmissyę dopełnić można.

1846 r. Nr. 104/7 Ejsenberg p-ko Wielchor-
skiemu.

1849 r. Nr. 169/4 W. I Giergielewicz p-ko Za-
mojskiemu.

1858 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 573.

1868 r. Nr. 8 W. II Doliwina p-ko Konopni-
ckiemu.

WARUNEK rozwiązujący nabycie nieruchomości
jawniej w hypotece, nie przeszkadza przymu-
szonemu wywłaszczeniu, przeciw właścicielo-
wi takim warunkiem obciążonemu.

1853 r. Nr. 257/18 W. II Broder p-ko Szawłow-
skiej.

WARUNEK rozwiązujący nie może być uważany za
nastąpiony gdy umowa w części wykonaną zo-
stała.

1858 r. Nr. 405/16 W. II Wągrowski p-ko Pstro-
końskiemu.

1858 r. Nr. 405/16 W. II Wyganowski p-ko
Węsierskiemu.

WARUNEK w kontrakcie kupna i sprzedaży zamie-
szczony, że w razie nie zapłacenia szacunku
a ztąd rozwiązania kontraktu, pewna summa
pieniężna przypadnie na korzysć sprzedawcy,
wracającego do swój własności, jest ważny.

1868 r. Nr. 7 W. I Krzesimowska p-ko Łą-
czyńskiej.

WARUNKI licytacyjne do sprzedaży przymuszonej zmieniający wyrok, może być skarżony tylko w ciągu dni piętnastu, od doręczenia wyroku Obrońcy.

1866 r. Nr. 670/27 W. I Ziffer p-ko Thugut.

WARUNKÓW licytacyjnych zmiana, nie jest dopuszczalna po przygotowawczém przysądzeniu.

1846 r. Nr. 112/15 Woźniakowski p-ko Turkiemu.

Przeciwnie osądzenie.

1866 r. Zm. Jp. Kownacka p-ko Gersztencwejg Str. 880.

WEXEL nie protestowany i nie dochodzony przez lat pięć, dotknięty jest przedawnieniem na mocy Art. 189 Kodexu Handlowego lecz wierzytelność nie jest umorzona.

1846 r. Nr. 115/18 SS. Spiskiego p-ko Köhler.
Przeciwnie osądzenie.

1849 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 252.

WEXEL podpisany przez handlującego i nie handlującego, należy do rozpoznania Trybunału Handlowego.

1865 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. II Stern p-ko Sławińskiemu Str. 834.

WEXEL podpisany przez niehandlującego a indosowany na handlującego należy do rozpoznania Trybunału Handlowego.

1859 r. Nr. 448/21 W. II Sławiński p-ko Grauman.

1864 r. Nr. 2 Zm. Jp. W. II Wolfowicz p-ko Gingold Str. 800.

1868 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Hakebejl p-ko Brachfeldt.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Zm. Jp. W. F. Przepiórka p-ko Wessel Str. 754.

WEXEL podpisany przez niehandlujących jest ważny i solidarność z niego może być wyrzeczona.

1856 r. Nr. 360/22 Tomaszkievicz p-ko SS Rostropowicza W. I.

WEXEL suchy wystawiony przez handlującego, którego przyczyna nie handlowa jest wykazaną, należy do rozpoznania Sądu Cywilnego.

1864 r. Nr. 613/17 W. I Berliner p-ko Futerman.

1864 r. Nr. 613/17 W. I Braun p-ko Zakrzewskiemu.

WEXEL wystawiony przez właściciela dóbr, nie z powodu czynności handlowej należy do rozpoznania Sądu Cywilnego.

1850 r. Nr. 200/12 W. I Borkowski p-ko Sternefeld.

WEXLE wystawione za granicą kraju, we względzie swój formy, podlegają przepisom tego kraju gdzie były wystawione.

1859 r. Nr. 447/20 W. II Kottek p-ko Silberlast.
1861 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. II Soberhaim p-ko
Konitz Str. 675.

WEXLOWE zobowiązania, poddają przymusowi osobistemu handlującą kobietę.

1862 r. Nr. 560/40 W. II Hantower p-ko Alberti.

WEXLOWÉJ należności rozkład, wtenczas tylko deferowaną przysięgą może być dowodzony, gdy okolicznosci towarzyszące wspierają przywodzone twierdzenia.

1853 r. Nr. 260/21 W. F. Albel p-ko Bergsohn.

WEXLU przedawnienie z Art. 189 Kodexu Handlowego nie umarza bezwarunkowo wierzytelności.

1846 r. Nr. 116/19 SS. Spiskiego p-ko Köhler.
Przeciwnie osądzenie.

1849 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 252.

WEXLU suchego nie handlujący indossant, nie jest odpowiedzialny solidarnie, jeżeli wexel nie powstał z czynu handlowego.

1842/3 r. Nr. 45/45 Plewczyński p-ko Lewenberg.

WEZWANIE doręczone dłużnikowi, w sam dzień terminu nie stawia go in mora.

1845 r. Nr. 75/2 Madaliński p-ko Szrubarskiemu.

1845 r. Nr. 75/2 Budzyński p-ko Sucheńskim.
WEZWANIE o uznanie perempcyi, dopełnione w formie pozwu chociaż Obrońca strony przeciwnój urzęduje, jest ważne.

1867 r. Nr. 700/22 W. II Magistrat miasta Konina p-ko Morzyckim.

WIDERKAFÓW splaty pozwalająca konstytucya z r. 1635, nie stosuje się do zapisów dobroczynnych.

1848 r. Nr. 162/20 Frentzel p-ko P-ryi.

WIDOK czyli otwór z widokiem na grunt sąsiada, istniejący w murze sąsiednim, więcej niż przez lat trzydzieści, nie tamuje prawa budowania w taki sposób, aby widok był zasłonięty.

1865 r. Nr. 629/2 W. I Ząbkiewiczowa p-ko Trojacy.

WIDYMATA na akcie zajęcia, znakami krzyża przez Wójta Gminy uczyniona, nie jest ważna.

1866 r. Nr. 667/24 W. II Kokowski p-ko Mi-gorskiemu.

WIECZYSTA dzierżawa ulena przepisom o sprzedaży nieruchomości, w razie dochodzenia przewyżki obszerności nad miarę w kontrakcie wyrażoną.

1857 r. Nr. 369/6 W. I Lösch p-ko Nentki Komp. Zwiąk.

WIECZYSTY dzierżawca ma prawo na gruncie przez

siebie posiadanym wznosić wszelkiego rodzaju zakłady.

1856 r. Nr. 346/8 W. I Chrzanowski p-ko Morowskiemu.

WIECZYSTEGO dzierżawcy nie stawia w zwłoce pozew o rozwiązanie kontraktu wieczystej dzierżawy, z powodu nie zapłacenia czynszu wydany.

1865 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I SS. Majerowicza p-ko Łaszewskiemu Str. 834.

WIECZYSTÉJ dzierżawy odstąpienie, nie unieważnia się dla braku zezwolenia domini directi.

1846 r. Nr. 102/5 Stronczyński p-ko SS. Bakałowiczowi.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

WIECZYSTÉJ dzierżawy rządowej nieruchomości sprzedaż Sądowa, może być dozwolona, za zezwoleniem Rządu.

1848 r. Nr. 144/2 Krajewski p-ko Fijałkowskiemu.

WIECZYSTÉJ dzierżawy umowa, podlega zerwaniu z powodu pokrzywdzenia.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Budynowicz p-ko Łaszewskiemu.

1863 r. Nr. 578/3 W. II Jakutowicz p-ko Grabskiemu.

WIECZYSTO-DZIERŻAWNEGO prawa nabycie, może nastąpić przez trzydziestoletnie przedawnienie.

1858 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 574.

1863 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I Galiński p-ko Stasiakiewiczowi Str. 757.

WIECZYSTYCH dzierżaw kontrakt, nie rozwiązuje się z powodu nie płacenia czynszu.

1849 r. Nr. 168/3 W. I Czajkowski p-ko Helbich.

1866 r. Nr. 2 Ust. Jp. W. I Żebrowscy p-ko Kołyszcze Str. 882.

WIECZYSTYCH dzierżawców realności szczegółowych, w Wykazie Hypotecznym w Dziale I-ym nie umieszczonych, prawa, służą przeciw trzecim nabywcom, chociaż hypotecznie nie zostały objawione.

1849 r. Nr. 173/8 W. II Stadniccy p-ko Kobusom.

WIECZYSTYM posiadaczom należy się grunt przez odsep czyli przymulenie do osad wieczystych przybyły a właścicielowi gruntu stosunkowa opłata.

1861 r. Nr. 488/5 W. II Kolonisci Więzenina p-ko Zabłockiemu.

WIERZyciel chcący na mocy Art. 1166 K. C. pod-

stawić się w prawa swego dłużnika, potrzebuje do tego upoważnienia Sądowego.

1864 r. Nr. 604/8 W. I Hordliczko p-ko Haupt.

WIERZYCIEL hipoteczny przez Towarzystwo Kredytowe Ziemskie spleacony może ostrzedz procenta tam gdzie był kapitał.

1842/3 r. Nr. 27/27 P-rya p-ko Olszewskiemu.

WIERZYCIEL może być uważany za osobę trzecią i zarzucić że akt prywatny nie ma przeciw niemu pewnej daty.

1852 r. Nr. 229/6 W. I Puksza p-ko Morgenstein.

WIERZYCIEL subhastujący nie jest obowiązany przyjąć alpari, listów likwidacyjnych w trakcie subhastacyi na jego dług przypadłych.

1867 r. Nr. 719/41 W. I Lisiecki p-ko Szczerbinkiemu.

1868 r. Nr. 35 Ust. Jp. W. II Kardynałowski p-ko Skorupce.

WIERZYCIELA nie może upoważnić skutecznie dłużnik, aby w razie nie wypłacenia mu należności w terminie, wypuścił dobra z wolnej ręki w dzierżawę i z ceny dzierżawnej znalazł pokrycie.

1867 r. Nr. 687/9 W. I Chwat p-ko Kempner.

WIERZYCIELE małżonka mogą żądać zmniejszenia zapisu dla drugiego małżonka do normy w Art. 1094 K. C. oznaczonej.

1859 r. Nr. 434/7 W. I Mniewski p-ko Rubinstein.

WIERZYCIELE nie mogą zakładać opozycji trzeciego, przeciwko wyrokowi jakie z dłużnikiem zapadły, wyjąwszy gdyby wyrok zapadł skutkiem zmowy dłużnika ze stroną przeciwną, lub gdyby w procesie szło o prawa samychże wierzycieli które przez dłużnika nadwyreżone zostały.

1858 r. Nr. 419/30 C. S. Węgliński p-ko Łączyskiemu.

1864 r. Nr. 18 Ust. Jp. C. S. Kownacki p-ko Budynowicz Str. 808.

1867 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. 942.

WIERZYCIELE spadkobiercy, nie mogą zyskiwać prawa spadkowego przed ukończeniem postępowania spadkowego, czyli że prawa wierzycieli spadkobiercy do nieruchomości spadkowych, uważają się za jednocześnie powstałe i równe pierwszeństwo mające.

1847 r. Nr. 130/11 Grosberger p-ko P-ryi.

1858 r. Nr. 17 Ust. Jp. Str. 574.

WIERZYCIELE upadłości mogą działać o relicytację obok syndyków ostatecznych.

1848 r. Nr. 159/17 Szybiński p-ko Szymańskiemu.

WIERZYCIELE w myśl ustawy Galicyjskiej mogą wzruszać czynności dłużnika i żądać zwrotu zapewnionych przez niego korzyści, na pokrycia swych wierzytelności.

1845 r. Nr. 95/22 P-rya p-ko Potockiemu.

WIERZYCIELI upadłego obowiązują warunek kontraktu spółkowego, przez który postanowiono, że w razie upadłości wspólnicy spłacą udział upadłego wspólnika, na zasadzie wyłącznie tylko rachunków i bilansów, podług ksiąg spółkowych z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli.

1867 r. Nr. 692/14 C. S. Epstein p-ko Synd. upadł. Jakubowskiego.

WIERZYCIELI wspólników obowiązują wyroki przez Sądy polubowne konieczne w sporach między wspólnikami wydane.

1863 r. Nr. 589/14 W. I Bank. p-ko Margules.

1866 r. Nr. 672/29 W. II Syndycy masy upadłości Jakubowskiego p-ko Sierakowskiej.

WIERZYCIELOM spadłym z hipoteki nie służy zmocą Art. 1251 Nr. 1 K. C. subrogacya w prawa hipoteczne wierzyciela wyższego, na innej nieruchomości ubezpieczone.

1847 r. Nr. 124/5 Mostowscy p-ko **SS** Gautier.

WIERZYCIELOM subintabulowanym nie jest odpowiedzialny nabywca kapitału hipotecznego, subintabulatami obciążonego.

1844 r. Nr. 59/8 Bank p-ko Boskiemu.

WIERZYTELNOŚĆ spadkowa przez jednego z współsukcesorów może być w całości poszukiwana

1842/3 r. Nr. 4/4 C. S. P-rya p-ko Potockiemu.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

WIERZYTELNOŚĆ umorzona skutkiem pomieszczenia przymiotów wierzydela i dłużnika, po przeniesieniu w hipotece tytułu własności na imie wierzydela, nie może być ważnie odstąpioną.

1850 r. Nr. 196/8 W. II Vestrejcher p-ko Ostrzykowskiemu.

WIERZYTELNOŚCI odkup zastrzeżony, uważa się za warunek pokrywający zastaw cum pacto commissorio i jako taki nie ważny.

1855 r. Nr. 312/14 Prezmerowicz p-ko Wodzyńskiemu W. II.

1858 r. Nr. 12 Ust Jp. Str. 573.

WINDYKACYJNO graniczna akcyja, podług ustawy Galicyjskiej, ulega przedawnieniu.

1842/3 Nr. 22/22 Prokuratorya p-ko Potockiemu.

1842/3 r. Nr. 22/22 P-rya p-ko Krasińskim.

WINDYKACYJNO graniczna sprawa w braku dowodów pismiennych, na podstawie rocznego po-

siadania, może być na korzyść posiadacza rozstrzygnięta.

1860 r. Nr. 460/6 W. II Gruzewski p-ko P-ryi.
WŁAŚCICIEL dóbr, przy wypłacie listów likwidacyjnych, nie jest obowiązany dopłacać różnicy kursu wierzycielom.

1868 r. Nr. 38 W. I Lisiecki p-ko Sierakowskiemu.

WŁAŚCICIEL hotelu, nie jest odpowiedzialny za pieniądze i klejnoty, do hotelu wniesione, które za skład konieczny poczytywane być nie mogą szczególnie, gdy w hotelu jest wywieszzone ostrzeżenie, że za takowe właściciel nie odpowiada, jeżeli u niego nie będą złożone.

1858 r. Nr. 407/18 W. II Jaworski p-ko Zagórskiemu.

WŁAŚCICIEL nieruchomości jest wylegitymowany, do skarżenia decyzji zwierzchności hipotecznej, pod względem przyznanego jednemu z wierzycieli pierwszeństwa.

1859 r. Nr. 443/16 W. II Hr. Komorowski p-ko Sikorskiój.

WŁAŚCICIEL nieruchomości ma przywilej, na wynagrodzeniu dzierżawcy pochodzącem z ubezpieczenia od ognia.

1853 r. Nr. 252/13 W. I Zimnoch p-ko Tańskiemu.

WŁAŚCICIELA hotelu obwieszczenie dla podróżnych w numerach hotelu uczynione, iż depozyta przyjmuje właściciel hotelu, nie uwalnia od odpowiedzialności, za depozyt powierzony przez podróżnego Rządu hotelu.

1868 r. Nr. 12 W. I Reszke p-ko Miaskowskiemu.

WŁAŚCICIELA nieruchomości nie obowiązujące sprzedaż produktów jeszcze nie istniejących, z zaliczeniem na nie szacunku, przez osobę do zarządu nieruchomością ogólnie upoważnioną dopelniona.

1855 r. Nr. 310/12 W. II Komierowski p-kō Sygietyńskiemu.

WŁAŚCIWOŚĆ Sądu z Urzędu Senat ocenia.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

1854 r. Nr. 293/30 Berleben p-ko Dedelow.

1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.

1858 r. Nr. 32/33 W. Jp. Str. 577.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko Wagman Str. 720.

1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Trzaska p-ko Jemielitom Str. 720.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt. p-ko Kostrzewom Str 809.

1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Godziszewski p-ko Rothuzen Str. 809.

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rożycki p-ko Czapliski.

1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. Bryła p-ko Ikonikow.

WŁAŚCIWOŚCI Sądów oznaczenie podług Zdania Rady Państwa z d. 12 Stycznia 1838 r. w sprawach Cywilnych mieszkańców Cesarstwa i Królestwa, nie ma zastosowania do spraw z umów i zobowiązań handlowych.

1861 r. Nr. 519/36 W. I Pappe p-ko Kopelman.

WŁAŚCIWOŚCI Sądu gdy zachodzi spór, nie wszystkie wyroki Sądu Appellacyjnego bez względu na przedmiot mogą być przed Senat skarżone, lecz tylko takie, które przed Sąd Appellacyjny w przedmiotach:

- 1) o nieruchomości przenoszącą dochód nie wyższy nad Rs 30.
- 2) nie przenoszących Rs. 600
- 3) possessoryjnych i
- 4) w Art. 3 K. P. S. wymienionych, których przedmiot sporu Rs 240 przenosi, sążone były; w sprawach mniejszych przez Trybunał ostatecznie rozpoznawanych, spór o własność Sądu rozstrzyga ostatecznie Sąd Appellacyjny i od takiego wyroku odwołanie do Senatu nie służy.

1858 r. Nr. 31 Ust. Jp. Str. 577.

1860 r. Nr. 482/28 W. II Niedźwiecki p-ko Zyskowskiemu.

1862 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Grabowscy p-ko Maliszewscy Str. 719.

WŁAŚCIWOŚCI Sądu gdy zachodzi spór, skarga do Senatu może być zanesioną wprost.

1844 r. Nr. 68/17 Hr. Stolberg p-ko Sieminskiemu.

1860 r. Nr. 29 Ust. Jp. W. I Wessenberg p-ko Osadnikom Rogoźnicy Str. 643.

WŁAŚCIWOŚCI Sądu spór, może być w Senacie rozpoznawany w przedmiotach Rs 600 nie przynoszących, gdyż Sąd Appellacyjny nie ma władzy sądzenia sporu o niewłaściwość Sądu, w ostatniej instancji.

1849 r. Nr. 188/23 P-rya p-ko Doruchowskiemu W. II.

1854 r. Nr. 9 Ust Jp Str. 357.

WŁAŚCIWOŚCI Sądu spór, nie ulega rozpoznaniu Sądów Cywilnych, w razie oświadczonego sporu jurisdikcyjnego.

1846 r. Nr. 117/20 Bank p-ko Kossowskiemu.

1846 r. Nr. 117/20 Lipski p-ko Lipskiej.

1847 r. Nr. 13 Ust. Jp. Str. 195.

1857 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 515.

1860 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. I Rzeszotarski p-ko P-ryi Str. 643.

WŁAŚCIWOŚCI Sądu spornego spór, ratione personae nie może być przed Senat wyniesiony.

1855 r. Nr. 333/35 W. II Mszczonowski p-ko Bütner.

WŁASNOŚĆ artystyczna, służy autorowi dzieła sztuki, tak dalece, iż ma prawo dozwoleń lub zabronienia jego reprodukcji.

1860 Nr. 458/4 Święcki p-ko Morganti W. I.

WŁASNOŚĆ autora, w stosunku do korzyści odnieść się mogących, z tłumaczenia dzieła na inne języki, nie rozciąga się tak dalece, iżby mógł udzielać prawo tłumaczenia swego dzieła, na obcy język z takim skutkiem, aby innym osobom wydanie innego tłumaczenia było już wzbronione.

1867 r. Nr. 720/42 CS. Red: Gaz: Polskiej p-ko Lewenthal.

WŁASNOŚĆ użytkowa to jest empiteutyczna, może być nabyta przez przedawnienie.

1855 r. Nr. 316/18 W. II Gmina Grobowca p-ko Faszowskiemu.

1860 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. II Morzycki p-ko Schrejder Str. 641.

1862 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Niewiescy p-ko Pergałowskim Str. 719.

WŁOŚCIJAŃSKICH stosunków nie urządzenie, nie

wstrzymuje subhastacyi aż do przyznania i wypłaty listów indemnizacyjnych.

1865 r. Nr. 641/14 W. F. Kownacka p-ko Gersztencwejg.

1865 r. Nr. 641/14 W. II Kochanowski p-ko Jundził.

1866 r. Nr. 23 Ust. Jp. Bajkowski p-ko Kurzykowskiemu Str. 884.

WNIOSKI hypoteczne subhastacyi dotyczące, Obrońca popierający takową może czynić bez oddzielnego pełnomocnictwa.

1862 r. Nr. 551/31 W. I Miączyńska p-ko Piwnicy.

WÓJTA Gminy wiza na Akcie zajęcia znakami krzyża uczyniona, nie jest ważna.

1866 r. Nr. 667/24 Kokowski p-ko Migorskiemu W. II.

WPROWADZENIE w posiadanie pozostałości z mocy Art. 1008 K. C. nie ulega opozycji trzeciego.

1853 r. Nr. 256/17 Jankowski p-ko Łukowskiemu W. I.

WSKAZANIE sprawcy kradzieży, nie stanowi prawnej przyczyny do umowy o wynagrodzenie.

1862 r. Nr. 538/18 W. II Berkan p-ko Hoch.

WSPÓLNICY mają prawo spłacić udział upadłego współnika, na zasadzie wyłącznie tylko ra-

chunków i bilansu, podług ksiąg spółkowych z wyłączeniem wszelkiego działu i sprawdzenia przez masę wierzycieli, gdy taki jest warunek kontraktu spółkowego.

1867 r. Nr. 692/14 C. S. Epstejn p-ko Syndykom upadłości Jakubowskiego.

WSPÓLNOŚĆ francuzka nie przeszkadza zastosowaniu przepisów prawa z r. 1825 o spadkach małżonka po małżonku, do małżeństw, przed ogłoszeniem tego prawa zawartych, gdy' spadek po spółmałżonku po zaprowadzeniu nowego prawa otworzony został.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Rembowska p-ko Bielskim Str. 756.

1863 r. Nr. 1 Ust. Jp. W. II Miroszewska p-ko Golińskiej Str. 756.

1865 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 883 Kalińska p-ko Ostrowskiemu.

WSPÓLNOŚĆ między małżonkami w Kodexie Cywilnym Polskim oznaczona, nadaje spadkobiercom małżonka prawo do połowy całego majątku obojga małżonków.

1859 r. Nr. 429/2 W. II Lipińska p-ko Łabęckim Komp. Zwiąk.

WSPÓLNOŚCI kodexowej nie podpada dom, na placu własnym jednego z małżonków wystawiony.

1848 r. Nr. 146/4 Suscy p-ko Suskiemu.

WSPOLDZIEDZIC który ustąpił swoje prawo spadkowe, może pomimo tego działać o spłatę obcego nabywcy, któremu jeden z jego współsukcesorów sprzedał podobneż prawo do niepodzielnego jeszcze spadku.

1862 r. Nr. 530/10 W. I Kaminski p-ko Starorypinskiemu.

1866 r. Zm. Jp. W. I Cohn p-ko Pniewskiemu.

1866 r. Zm. Jp. W. II Kosman p-ko Lichtenstein i Borowieckiemu Str. 879.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Zm. Jp. W. I Bornstejn p-ko Grünbaum Str. 754.

WSPÓLSUKCESSOR będący dłużnikiem spadku ma prawo potrącić w działach, część długu, odpowiednią schedzie spadkowej.

1858 r. Nr. 398/9 W. II Olędzki p-ko Olędzkiemu.

WSPÓLSUKCESSORA nie można zobowiązywać do sporządzenia inwentarza.

1855 r. Nr. 332/34 W. T. Dzierzbicka p-ko Jasinskiemu.

1859 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 602.

1861 r. Nr. 13 Ust. Jp. W. I Zieliński p-ko Moskalew Str. 675.

WYCHOWANIE obcych dzieci i ożenie się, moze byc przyczyną prawną dochodzenia przyrzeczonej na ten przypadek summy, jako zobowiązania dobroczynnego, przez przysięgę mogącego byc dowodzonego, a darowizny nie stanowiącego.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurowskiemu Komp. Zwiąk.

WYDZIERŻAWIENIA nieruchomości miejskich zajęcie, nie wymaga zachowania terminów Art. 12 Post. z dnia 2 Wrzesnia 1823 oznaczonych.

1848 r. Nr. 165/23 Chlubek p-ko Bramsohn.

1853 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 323.

WYDZIERŻAWIENIA nieruchomości zajęcie, gdy jest przedmiotem sporu, co do ostateczności instancyi, zależy od wysokości summy poszukiwanej a nie od wysokości ceny dzierżawnej.

1867 r. Nr. 715/37 W. F. Pod. Inc. Inselsztejn i Maliniak p-ko Scharleman.

WYDZIERŻAWIENIA zniesienie, może byc poddane pod rozpoznanie Prezesa Trybunału w drodze en référé.

1867 r. Nr. 707/29 W. II Szaniawska p-ko Przepiórce.

WYDZIERŻAWIENIE majątku nie podzielnego, moze

nakazać Sąd, przed podziałem takowego, zamiast oddania go pod Administracyę.

1844 r. Nr. 56/5 Op. niel. Łagiewnickich p-ko Łagiewnickiemu.

1849 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 251.

1858 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 572.

WYDZIERŻAWIENIE nieruchomości niepodzielnej, nakazane sądownie, nie potrzebuje po wyjsciu dzierżawy zyskiwania nowego wyroku.

1855 r. Nr. 304/6 W. I Brudkowski p-ko Brudkowskiej.

WYDZIERŻAWIENIE nieruchomości niepodzielnej przez współwłaściciela, może z tytułu negotiorum gestionis obowiązywać współwłaścicieli.

1855 r. Nr. 311/13 W. I Łabęcki p-ko Makowskiemu.

WYDZIERŻAWIENIE nieruchomości wspólnej za dług jednego ze współwłaścicieli, nie może mieć miejsca przed dopełnieniem działów.

1844 r. Nr. 57/6 Dąbrowski p-ko Vorwerk.

WYDZIERŻAWIENIE przymuszone jest ważne choć był jeden tylko licytant.

1851 r. Nr. 216/13 W. I Łążecki p-ko Koskowskiej.

WYDZIERŻAWIENIE przymuszone, może mieć miejsce, gdy właściciel na szkodę wierzycieli wy-

puscił dobra w dzierżawę, za sumę nie wystarczającą na zaspokojenie procentów wierzycieli na dobrach hipotekowanych, gdyż Art. 5 Post. X. Nam. z d. 2 Września 1823 r. nie deroguje Artykułowi 1167 K. C. i 67 Ustawy Hypotecznój.

1845 r. Nr. 88/15 Kownacka p-ko Lewińskiemu.

WYDZIERŻAWIENIE przymuszone, nie może być wzruszone czyli zarzuty przeciwko ważności postępowania tego, nie mogą być pod rozpoznanie przyjęte, gdy pozew z takowemi zarzutami wręczony został później niż na dni dwadzieścia przed terminem do licytacji.

1865 r. Nr. 639/12 W. I Hufnagel p-ko Kondrackiemu.

WYDZIERŻAWIENIE przymuszone, przedłuża się milcząco podług przepisów o dzierżawie.

1846 r. Nr. 106/9 Markowski p-ko SS. Radlickiemu.

WYKAZ hipoteczny a nie akta w księdze zeznane lub dokumenta do księgi dołączone, w wykazie z dat powołane, obowiązany jest czytać trzeci, czynność hipoteczną zawierający.

1842/3 r. Nr. 23/23 Jaworniccy p-ko Tarczewskiemu.

1842/3 r. Nr. 23/23 Kaplińska p-ko Wilkanowskiemu.

1842/3 r. Nr. 23/23 Berliner p-ko Przedpełskiemu.

WYKAZ hipoteczny nie może obejmować obszerności nieruchomości miejskiej, na zasadzie pomiaru sąsiadom niewiadomego.

1860 r. Nr. 468/14 W. I Blass p-ko Lutostańskiemu.

WYKAZ hipoteczny nie poręcza granic rozległości dóbr.

1864 r. Nr. 16 Ust. Jp. W. II Urbańscy p-ko Zielińskim Str. 807.

WYKAZU hipotecznego dział pierwszy, nie zabezpiecza dla trzeciego własności realności szczegółowych, w wykazie nie wymienionych.

1860 r. Nr. 467/13.

WYKONANIE dobrowolne zobowiązania ex turpi causa, nie dopuszcza upominania się tego co zapłaconem było.

1842/3 r. Nr. 12/12 Pałucki p-ko Podberskiemu.

WYKONANIEM nieprawomocnego choć pod tymczasową egzekucją wydanego wyroku, zrządzone szkody, obowiązana jest wynagrodzić strona, która wykonanie wyroku zarządziła, gdy takowy wyrok w wyższych instancjach zniesiony zostaje.

1864 r. Nr. 606/10 W. I Taczanowski p-ko Rozenthal.

1865 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Zgrom. PP. Norbertanek p-ko Niedzielskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 6 Ust. Jp. Lothe p-ko Gołdblum Str. 882.

WYŁĄCZENIA od opieki lub złożenia opiekuna z opieki, nad dzieckiem naturalnym, nie mogą wyrzec Sądy wprost bez wyrzeczenia poprzedniego Rady Familijnej.

1862 r. Nr. 524/4 W. I Kowalska p-ko Rau.

WYŁĄCZENIE Sędziego Polubownego jest dopuszczalne, gdy dowiedzionem jest pośredniczenie tegoż Sędziego w imieniu jednej strony, do zawarcia zgody, do skutku nie doszłej.

1867 r. Nr. 699/21 W. F. Orgelbrandt p-ko Merzbach.

WYŁĄCZENIE z pod zajęcia może być żądane po ostatecznym przysądzeniu.

1852 r. Nr. 238/15 W. I Puksza p-ko Morgenstern.

WYNAGRODZENIA obowiązku, nie powoduje wskazanie sprawy kradzieży.

1862 r. Nr. 538/18 W. II Berkan p-ko Hoch.

WYNAGRODZENIA prawo ma Administrator spółki bezimienniej, choć umowy w tym względzie nie było.

1861 r. Nr. 513/30 W. I Skibiński p-ko Mioduszewskiemu.

WYNAGRODZENIA szkody przez wycięcie w większej ilości drzewa nad umowę spór, przeciwko handlarzowi drzewa wyniesiony nie należy do Trybunału Handlowego,

1867 r. Nr. 695/17 W. F. Rożycki p-ko Czapliski.

WYNAGRODZENIA szkód przyznane prawo, w ilości nie udeterminowanej, nie wpływa na oznaczenie instancyi.

1852 r. Zm. Jp. Str. 295.

1866 r. Nr. 675/32 W. II Broder p-ko Michalczewskiemu.

WYNAGRODZENIA wysokości spór, nie podlega skupowi z Art. 1699 K. C.

1866 r. Nr. 655/12 W. II Mieszkańcy M-sta Wizny p-ko Kokoszce.

WYNAGRODZENIE za reperacye większe i wystawienie budowli bez upoważnienia dziedzica, może żądać dzierżawca.

1855 r. Nr. 309/11 W. T. Chociszewski p-ko Żarnowskiemu.

WYNAGRODZENIE dla dzierżawcy za utracone grunta włościańskie skutkiem Najw. Uk. z d. 19 Lutego 2 Marca 1864 r., gdy tenże pozostał w dzierżawie, stanowi procent od listów likwidacyjnych czyli kupony.

1867 r. Nr. 717/39 W. II Szczepkowski p-ko Gutowskim.

1868 r. Nr. 36 Ust. Jp. W. I Krynicka p-ko Łaskiemu.

WYNAGRODZENIE nie może być zasądzone od Skarbu za ostrzeżenie na rzecz majątku skonfiskowanego nie właściwie zapisane, z innych funduszów, jak z majątku skonfiskowanego.

1849 r. Nr. 185/20 W. II P-rya p-ko Walewskiej.

WYNAGRODZENIE poczynionych nakładów musi poprzedzić exmisyę z gruntów posiadacza dobrej wiary.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskim.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostowskiemu.

WYNAGRODZENIE szkód ex delicto vel quasi delicto gdy jest przedmiotem sprawy, może być wyrzeczona subsidjarna odpowiedzialność.

1859 r. Nr. 440/13 W. I Podoski p-ko Karowieckiej.

WYNAGRODZENIE szkód i straconych korzyści, nie należy się za opóźnienie w wykonywaniu wyroku.

1866 r. Nr. 652/9 W. II Blanksztein p-ko Rung.

WYNAGRODZENIE za niedotrzymanie kontraktu należy lokatorowi lub dzierżawcy nieruchomości na użytek publiczny zajętej od Skarbu.

1864 r. Nr. 626/30 Chrząńska p-ko Orgelbrandt i Prokuratoryi W. I.

WYNAGRODZENIE za spalone przedmioty podlega dystrybucyi między wierzycieli.

1864 r. Nr. 620/24 W. I Wexler p-ko Tarło.

WYNAGRODZENIE za stręczenie przyrzeczone może być umiarkowane.

1860 r. Nr. 466/12 W. I Hr. Mycielski p-ko Bystrzanowskiemu.

1860 r. Nr. 466/12 W. I Strzelecki p-ko Polomskiemu.

1863 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Maliszewski p-ko Szmiddeckiemu Str. 756.

1868 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Wodzisławski p-ko Majewskiemu.

WYNAGRODZENIE szkód za wniesienie ostrzeżenia, nie może być oznaczone procentem od ilości ostrzeżonej, lecz ilość szkód powinna być wykazaną.

1852 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 294.

WYNAGRODZENIE z ubezpieczenia od ognia, za spalone ruchomości dzierżawcy, obciąża przywilej na korzyść właściciela nieruchomości

1853 r. Nr. 252/13 W. I Zimnoch p-ko Tańskiemu.

WYNAŁAZKU przywłaszczenie nie tylko polega wyłącznie na identyczności i reprodukcji, lecz zachodzi i wtedy, jeżeli przedstawia tak bilzkie podobieństwo w konstrukcji, że takowe za proste nasładowanie pierwotnej myśli poczytaném być musi.

1865 r. Nr. 643/16 W. III Mac. Leod p-ko Cichowskiemu.

WYPŁATA Listów Likwidacyjnych, gdy jest dopełnianą, właściciel dóbr nie jest obowiązany dopłacać różnicy kursu wierzycielom.

1868 r. Nr. 33 W. I Lisiecki p-ko Sierakowskiemu.

WYPŁATA Listów Likwidacyjnych, gdy jest dopełnianą, Zwierzchność hipoteczna nie powinna potwierdzać takowej, gdy właściciel nie staje a wierzyciel czyni wniosek o określenie długu w stosunku do kursu giełdowego tychże Listów.

1868 r. Nr. 39 W. II Kardynałowski p-ko Skorupce.

WYPŁATA Listów Likwidacyjnych, w trakcie subhastacyi przyznanych, nie może być odroczo-
na do stanowczej sprzedaży dóbr.

1868 r. Nr. 37 W. I Lisiecki p-ko Sierakowskiemu.

WYPŁATY dopełnione wierzycielowi, który odstąpił wierzytelność przed doręczeniem dłużnikowi cessy nastąpione, są ważne chociażby ten dłużnik o odstąpieniu miał wiadomość.

1858 r. Nr. 406/17 W. II Błauszyl d p-ko K-ój Radziwilowój.

WYRABIANIE cegły na sprzedaż z gliny będącej we własnych dobrach lub dzierżawionych jest czynnością handlową, a tém samém drogę do sądownictwa handlowego otwiera.

1862 r. Nr. 561/41 W. I Szeimbach p-ko Łachman.

1867 r. Nr. 694/16 W. I F. Deskur p-ko Głogowskiemu.

WYROK adjudykacyjny działowy, może być skarżony drogą appellacyj a nie w drodze zwyyczajnego powództwa.

1855 r. Nr. 327/29 W. I Trzcńska p-ko Karnowskiój.

WYROK adjudykacyjny nie może być skarżony w drodze opozycyi trzeciego.

1867 r. Nr. 706/28 W. II Hempel p-ko Wolanów.

WYROK bezwłasnowolność stanowiący, nie ulega opozycyi trzeciego, w razie zaskarżenia Aktu,

w ciągu sprawy o bezwłasnowolność zdziałanego, przez osoby Akt ten zawierający.

1857 r. Nr. 368/5 W. I Strzeszewscy p-ko Danowskim.

WYROK illacyjny wyznaczający delegowanego do wyprowadzenia badania ze świadków, nie potrzebuje być doręczany przed jego wykonaniem Obróney drugiej strony pod nieważnością.

1856 r. Nr. 354/16 W. T-wy Hłowiecki p-ko Hłowieckim.

WYROK karny stanowi rzecz osądzoną w sprawie cywilnej o wynagrodzenie szkód, przestępstwem zrządzonych.

1860 r. Nr. 464/10 W. I Kurtz p-ko Löwenberg.

WYROK mający być wykonany przeciwko osobie trzeciej, może być opatrzony rygorem tymczasowej exekucyi.

1849 r. Nr. 177/12 W. I Bracia Mejer p-ko SS. Koniara.

Przeciwnie osądzenie.

1863 r. Nr. 587/12 C. S. Bank p-ko Perdoux.

WYROK ostatecznego przysądzenia nie może być opatrzony klauzulą tymczasowej wykonalności.

1842/3 r. Nr. 40/40 W. I Stadnicki p-ko Coniar.

WYROK polubowny jest Atem urzędowym.

1842/3 r. Nr. 44/44 Wąsowicz p-ko Żaluskiej

WYROK polubowny po hebrajsku napisany, choćby w przekładzie na język Polski przedstawiony, nie może pozyskać klauzuli eksekucyjnej.

1850 r. Nr. 199/11 W. II Wejntraub p-ko Landau.

1863 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. II Strauch p-ko Langwald Str. 758.

WYROK polubowny Sądu koniecznego, w sporach między współnikami zapadający, jest ważny w stosunku do osobistych wierzycieli współników.

1863 r. Nr. 589/14 W. I Bank p-ko Margulies.

1866 r. Nr. 672/29 W. II Syndycey m. np. Jakubowskiego p-ko Sierakowskiej.

WYROK polubowny w skutek pominięcia jednego z punktów żądania, może być wzruszony w drodze Art. 1028 K. P. S. wskazanej.

1862 r. Nr. 569/49 W. I Bartosiewicz p-ko Artyfikiewicz.

WYROK połączenia i wyrok wrócenia się do processu stanowiący, nie przeszkadza wyrzeczeniu perempcyi.

1857 r. Nr. 384/21 W. I Krasieński p-ko Zboińskim.

1857 r. Nr. 385/22 W. I Krasieński p-ko Zbo-
ińskim.

WYROK possessoryjny, chociaż prawomocny nie ta-
muje powództwa o sekwestr miejsca spornego.

1865 r. Nr. 633/6 W. I Adm. X. Łowickiego
p-ko Trzieńskim.

WYROK possessoryjny jako stwierdzający przymiot
i prawa posiadacza dobrej wiary, wspiera na-
bycie przez przedawnienie i wcale przeda-
wnienia z posiadania czerpanego nie prze-
rywa.

1854 r. Nr. 279/16 W. I Jabłońscy p-ko Ro-
kowskim.

1855 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 425.

1861 Nr. 8 Ust. Jp. W. I Właśc. Niezgory p-
ko Brykczyńskiemu Str. 674.

WYROK possessoryjny obowiązuje trzeciego nabyw-
cę nieruchomości.

1846 r. Nr. 109/12 P-rya p-ko Ogińskiemu.

WYROK prawomocny, przysięgę jednę ze stron
naznaczający, nie dopuszcza interrogatoryi.

1842/3 r. Nr. 33/33 Domański p-ko Trapczyń-
skiemu.

1858 r. Nr. 22 Ust. Jp. Str. 575.

1862 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 719.

1863 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 758.

Przeciwnie osądzenie.

1860 r. Nr. 20 Ust. Jp. W. I Rudnicki p-ko
Mateckim Str. 642.

1862 r. Nr. 2 Zm. Jp. W. I Rozenkrantz p-ko
Młodeckiemu Str. 717.

WYROK Pruskiego Sądu ulega upadkowi stosow-
nie do Art. 156 K. P. S.

1860 r. Nr. 471/17 W. I Köhne p-ko Goldrejch.
WYROK przedstanowczy nie może być appellowa-
ny po upływie trzech miesięcy od doręczenia
go łącznie z wyrokiem stanowczym.

1856 r. Nr. 356/16 W. I Pruszak p-ko Han-
tower.

WYROK Sądu Appellacyjnego. dla braku wnio-
sków Prokuratora wtedy może być unieważ-
niony, gdy wyrok w ostatniej instancyi jest
wydany.

1854 r. Nr. 285/32 Broniewski p-ko Oettingier.
WYROK Sądu Appellacyjnego doręczony bez za-
strzeżeń może być skarżony do Senatu.

1868 r. Nr. 32 W. II Pod Jnc. Witkowskiego
p-ko Szymanowskiéj.

WYROK stanowiący pod przymusem osobistym, mo-
że być w ostatniej instancyi wydany.

1851 r. Nr. 220/17 Löwenglück p-ko Silber
W. I.

1862 r. Nr. 21 Ust Jp. P. J. Memer p-ko Lu-
xenburg Str. 720.

WYROK Trybunału w dalszych instancjach potwierdzony, może być skarżony w drodze opozycji trzeciego, w tym Sądzie, który jako wyższa instancja ostatni wyrokował.

1863 r. Nr. 586/11 W. II Borkowska p-ko Puchalskim.

WYROK uzyskany przez wierzyciela wprawa dłużnika podstawiającego się, stanowi dla ostatniego rzecz osądzoną.

1844 r. Nr. 54/3 P-rya p-ko Modzenskim.

WYROK uzyskany w dalszych instancjach przez inne strony, przynosi korzyść i tym, którzy w Sądzie Appellacyjnym zostali sperymowani.

1864 r. Nr. 617/21 W. I SS. Kleniewscy p-ko Tłubickim.

WYROK wydany w drugiej instancji, przeciwko małoletniemu nie ulega unieważnieniu, z powodu braku wniosków Prokuratora.

1850 r. Nr. 198/10 W. II Scipio p-ko Oehme.

WYROK zaoczny odrzucający appellację jako nie popartą, może być zaskarżony do Senatu.

1842/3 r. Nr. 49/49 Bontani p-ko Hirsberg.

1845 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 111.

1850 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 264.

1859 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 601.

WYROK zaoczny odrzucający appellację jako nie

popartą, po wydanym już poprzednio wyroku połączenia, może być opponowany.

1862 r. Nr. 1 Zm. Jp. W. I Sankowski p-ko Wolańskiemu Str. 716.

WYROK zaoczny, po wyroku połączenia, przed przejściem sprawy przez wyższe instancje co do excepcyi nieważności pozwu zapadłym, wydany, nie może być opponowany.

1858 r. Nr. 414/25 W. II ŚS. Kołakowskiego p-ko Tyszka.

WYROK zaoczny przedstanowczo zapadły, jeżeli obrońca ustanowiony nie był, może być opponowany aż do wykonania.

1842/3 r. Nr. 32/32 Mizgalski p-ko Kożuchowskiemu.

WYROK zaoczny w pierwszej Instancji przeciw nieletniemu zapadły, przez nieużycie opozycyi ani appellacyi uprawomocniony, nie może być skarżony w drodze restytucyi.

1842/3 r. Nr. 38/38 Ostrowscy p-ko Łukowskiemu.

WYROK zaoczny zapadły po wyroku połączenia, w takim razie gdy potem obrońca ustanowiony której ze stron zaocznie skazanych zakończył życie i z tego powodu wyrok wrócenia się do processu nakazujący wydany został, nie może być opponowany.

1862 r. Nr. 564/44 W. I Smółscy p-ko Kottowski.

WYROK zaoczny z opozycji zapadły, nie może być opponowany przez stronę, która go pozyskawszy w rozprawie z opozycji dała się osądzić zaocznie.

1859 r. Nr. 445/18 W. II Szempliński p-ko SS. Dąbrowskiego.

Przeciwnie osądzenie.

1867 r. Nr. 697/19 W. II Rubinsztein p-ko Pstrokońskiemu,

WYROKI co do zarządu spadkiem stanowiące są tymczasowe.

1858 r. Nr. 412/23 W. II Brzozowska p-ko Gembarzewskiemu.

1858 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 572:

WYROKI kassacyjne ulegają opozycji trzeciego lub restytucji o ile rozpoznawały samą sprawę.

1845 r. Nr. 92/19 Jankowska p-ko Piątkowskiemu.

1845 r. Nr. 92/19 Zukowska p-ko P-ryi.

1845 r. Nr. 92/19 Zieliński p-ko Mysłakowskiemu.

WYROKI przeciw małoletniemu lub bezwłasnowolnemu przez Opiekuna Głównego reprezentowanemu zapadłe, mogą być przez opiekuna przydanego skarżone.

1858 r. Nr. 417/28 W. I Nowosielski p-ko Re-
klewskiemu.

WYROKI przedstanowcze, nie mają bezwarunkowo
mocy rzeczy osądzonej.

1855 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 426.

1858 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 575.

1859 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 601.

1860 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Domaradzki p-ko
Trzaskowskiemu Str. 642.

1860 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Stuczkański p-ko
Heinrych Str. 642.

WYROKI przedstanowcze niweczy z wszelkimi ich
skutkami trzydziestoletnie przedawnienie.

1865 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Sulewscy p-ko
Godlewskiemu Str. 834.

WYROKI przygotowawcze przez Sąd Appellacyjny
wydawane, nie mogą być skarżone przed Se-
natem.

1861 r. Nr. 515/32 W. II Nelkenbaum p-ko
Weinberger.

WYROKI Sądów Duchownych, rozłączenie co do
stołu i łoża stanowiące, mają stanowczy wpływ
na oznaczenie stosunków cywilnych, ze wzglę-
dą na zachodzącą winę jednego z małżonków.

1846 r. Nr. 98/1 Gąsiorowski p-ko Gąsiorowskiéj.

1846 r. Nr. 98/1 Makowska p-ko Makowskiemu.

1853 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 321.

WYROKI Sądów karnych nie mogą wpływać na skutki cywilne, wynikłe z wykonania przysięgi deferowanėj lub referowanėj.

1842/3 r. Nr. 17/17 Szenrok p-ko Frajer.

1855 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 425.

1865 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. II Strażynski p-ko Katz Str. 833.

WYROKI Trybunałów Handlowych, są zawsze tymczasowo wykonalne za kaucyą.

1864 r. Nr. 618/22 W. I Pod. Inc. Sobkiewicz p-ko Berkman.

WYROKI Trybunałów Handlowych mogą mieć przez Senat odejmowany rygor tymczasowėj eksekucyi, gdyż Art. 647 Kodexu Handlowego nie ma w Senacie zastosowania.

1860 r. Nr. 483/29 W. I Kempner p-ko Bauertz.

1864 r. Nr. 25 Ust. Jp. W, I Pod. Jnc. Saltzman p-ko Dom Handlowy Lindhejm Str. 809.

1867 r. Nr. 35 Ust. Jp. Str. 944.

WYROKI uzyskane na spadkobiercę nie mogą być wykonywane w hipotece, przed ukonczeniem postępowania spadkowego i wylegitymowania się Sukcessorów.

1862 r. Nr. 555/35 W. I Illacya Sufczynskiego.

WYROKI wyrzekające bezwłasnowolność nie mogą być wzruszane drogą opozycyi trzeciego.

1868 r. Nr. 2 W. II Blas p-ko Bardiower i SS. Słupeckiego.

WYROKI zaoczne Sądu Polubownego koniecznego upadają w skutku niewykonania ich przez 6 miesięcy.

1858 r. Nr. 420/31 W. I Kisielnicki p-ko Bankowi.

WYROKI znoszące tytuł właściciela dóbr, który te dobra wypuścił w dzierżawę, nie wzruszają praw dzierżawcy o ile ten ostatni działał w dobrej wierze.

1861 r. Nr. 495/12 W. I Sojecki p-ko Chrzanoskiemu.

WYROKIEM przedstanowczym Sądu Polubownego postanowione dowody, upadają z upadkiem kompromisu.

1857 r. Nr. 387/24 W. I Gaduszewski p-ko Sliwinskiemu.

1863 r. Nr. 590/15 W. II Krusche p-ko Handelsinan.

WYROKOWI z opozycyi może Sąd dodac rygor tymczasowej exekucyi, którego nie wyrzekł przy pierwszym wyroku.

1861 r. Nr. 502/19 W. II Hr. Gurowski p-ko Czarkowskiemu.

WYROKÓW possessoryjnych egzekucyjne spory, chociaż w pierwszej instancyi przez Trybunał

osądzone, ulegają ostatecznemu Sądu Appelacyjnego rozpoznaniu.

1858 r. Nr. 425/36 W. I Czarnowski p-ko Grzybowskiemu.

WYROKU interlokutoryjnego zaskarżenie, wstrzymuje egzekucję prowadzoną z wyroku stanowczego, w następstwie powyższego wyroku zapadłego.

1844 r. Nr. 66/15 Wilkanowscy p-ko Mołochowcom.

WYROKU nieprawomocnego wykonaniem rządzone szkody, obowiązana jest wynagrodzić strona która wykonanie wyroku zarządziła, gdy takowy wyrok w wyższych instancjach zniesionym zostaje.

1864 r. Nr. 600/10 W. I Taczanowski pżko Rzenthal.

1865 r. Nr. 9 Ust. Jp. Zgrom. PP. Norbertanek p-ko Niedzielskiemu Str. 833.

1866 r. Nr. 6 Ust. Jp. Lothe p-ko Goldblum Str. 882.

WYROKU ostatecznego przysądzenia uprawomocnienie, nie dopuszcza rozpoznawania zarzutów przeciwko wyrokom przygotowawczego przysądzenia i wyrokom w ciągu subhastacyi zapadłym.

1858 r. Nr. 418/29 W. I Puchalski p-ko SS. Rejczyńskim.

1867 r. Nr. 30 Ust. Jp. Str. 943.

WYROKU przedstanowczego prawomocność, nie przeszkadza naznaczeniu innego dowodu.

1847 r. Nr. 135/16 Kazimierski p-ko Kazimierskiej.

1855 r. Nr. 16 Ust. Jp. Str. 426.

1858 r. Nr. 23 Ust. Jp. Str. 575.

1859 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 601.

WYROKU Senatu w głównej sprawie zapadłego z wyrokiem ogólnego zebrania Senatu rozstrzygającym spór jurysdykcyjny, nie może być zarzucona sprzeczność.

1859 r. Nr. 451/24 Orsetti p-ko P-ryi C. S.

WYTYCZNA dziesięcina była ciężarem powszechnym na Mazowszu.

1862 r. Nr. 574/54 W. I Jakacki p-ko Prokuratorowi.

ZADATKU podwójnego zwrot lub strata, ma zastosowanie do sprzedaży zupełnej rzeczy ruchomych.

1857 r. Nr. 376/13 W. I Lubraniecki p-ko Markusfeld Komp. Związek.

ZAJĘCIE nie jest potrzebne, gdy wierzyciel subroguje się do popierania przymuszonego wywłaszczenia.

1855 r. Nr. 328/30 W. T-wy. Löwenberg p-ko Stempkowskiemu.

ZAJĘCIE na wdzierżawienie nieruchomości miejskich, nie wymaga zachowania terminów w Art. 12 Post. z dnia 2 Września 1823 r. oznaczonych.

1848 r. Nr. 165/23 Chlubek p-ko Bramsohn.

1853 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 323.

ZAJĘCIE na wdzierżawienie w razie sporu może być poddane rozpoznaniu Prezesa Trybunału w drodze en référé.

1867 r. Nr. 707/29 W. II Szaniawska p-ko Przepiórcze.

ZAJĘCIE na wywłaszczenie może być unieważnione w części tylko co do przedmiotu nie zgodnie z Art. 675 K. P. S. opisanego, o ile bez tego przedmiotu nieruchomość dogodnie może być przedana.

1846 r. Nr. 111/14 SS. Czolhańscy p-ko Kręskiemu.

ZAJĘCIE na wywłaszczenie nie potrzebuje być doręczone dłużnikowi

1860 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Hr. Lubiński p-ko Thugutt Str. 642.

1861 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 675.

1864 r. Nr. 21 Ust. Jp. W. II Cielecki p-ko Mamelukowój Str. 808.

1866 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. I Rzętkowska p-ko
Schönwitz Str. 883.

1867 r. Nr. 27 Ust Jp. Str. 943.

1868 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Głogowski p-ko
Anfenger.

1868 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Bielski p-ko
Walfru.

ZAJĘCIE na wywłaszczenie nie potrzebuje opisanie
granic każdego kawałka gruntu, ale tylko
opisu każdej ich części stanowiącej oddzielną
realność.

1867 r. Nr. 709/31 W. II Kempner p-ko Gins-
berg.

ZAJĘCIE na wywłaszczenie nie wymaga pod nie-
ważnością obecności świadków.

1849 r. Nr. 181/16 W. II Ziegler p-ko Heu-
deles.

ZAJĘCIE na wywłaszczenia przeciwko poprzednie-
mu właścicielowi ze strony wierzyciela hy-
potecznego dopełnione, chociaż w hipotece nie
jest objawione, nabywca nie może się tako-
wem nieobjawieniem zasłaniać.

1846 r. Nr. 110/13 Horowitz p-ko Niwińskim.

ZAJĘCIE na wywłaszczenie, przedsiębiorcy komor-
nik, nie potrzebuje doręczać dłużnikowi umo-
cowania popierającego sprzedaż, które podług
Art. 556 K. P. S. pozyskać jest obowiązany.

1861 r. Nr. 510/27 W. II Majewscy p-ko Niemirowskiemu.

ZAJĘCIE ruchomości nie miejscowego dłużnika może być dozwolone przed terminem wymagalności długu, jako środek zachowawczy.

1860 r. Nr. 476/22 W. II Kosiński p-ko Radowieckiemu.

ZAJĘCIE z mocy Art. 819 K. P. S. nie może być dopełnione za inne należności, jak za czynsz dzierżawny.

1848 r. Nr. 158/16 Sapiński p-ko Psarskiemu.

1858 r. Nr. 28 Ust. Jp. Str. 576.

ZAJĘTYCH ruchomości dozorca, może zawsze żądać uwolnienia od dalszego dozoru.

1864 r. Nr. 621/25 W. I Rykowski p-ko Symons.

ZAKŁADÓW fabrycznych przedmiota koniecznie wprost i bezpośrednio do prowadzenia fabryki potrzebne, uważają się za nieruchomości z przeznaczenia, pośrednio zaś tylko pomagające, ułatwiające przechowanie lub zbycie już wyrobionego towaru, nie tracą przymiotu ruchomości.

1866 r. Nr. 644/1 W. I Hornowski p-ko Szaniawskiemu.

ZAKONNICA która ślubowała ubóstwo nie jest zdol-

na do wzięcia spadku i do rozporządzenia takowym.

1856 r. Nr. 347/9 W. II Dyaczynski p-ko Dyaczynskiej.

ZAKONNIKA który był kommandarzem probostwa, lecz umarł w zakonie, spadek, należy do klasztoru stosownie do ustaw zgromadzenia zakonnego.

1858 r. Nr. 397/8 W. I Ciepłowscy p-ko P-ryi.

ZALICZENIE procentów nadprawnych, zapłaconych na kapitał, ani też zwrot ich nie ma miejsca.

1845 r. Nr. 78/5.

1845 r. Nr. 2 Zm. Jp. Str. 112.

1846 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 149.

1847 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 195.

1848 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 226.

1849 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 251.

1851 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 281.

1854 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 355.

1862 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Auerbach p-ko Sadowskim Str. 718.

ZAMIAR stron w umowie, nie zawsze potrzebuje być sledzony, lecz tylko wtedy gdy zachodzi wątpliwosc.

1845 r. Nr. 76/3 Balicka p-ko Holtzwig.

ZAMIESZKANIE jednego z pozwanych nie mającego w sprawie żadnego interessu, nie służy powo-

dowi do wyboru Sądu, temuz pozwanemu właściwego.

1868 r. Nr. 24 W. II Szepietowski p-ko Przekiewiczowi.

ZAMIESZKANIE obrane przez dłużnika w hipotece, jest właściwem do dopełnienia wręczeń subhastacyjnych.

1845 r. Nr. 89/16 Konarzewski p-ko Jędrzejewskiemu.

1849 r. Nr. 10 Ust. Jp. Str. 252.

1850 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 264.

1851 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 282.

1852 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 294.

1858 r. Nr. 25 Ust. Jp. Str. 576.

1866 r. Nr. 11 Ust. Jp W. II Zarzecki p-ko Młodzianowskiemu Str. 883.

ZAMIESZKANIE obrane w kontrakcie, nie wzbrania powodowi pozywać przeciwnika przed Sąd zamieszkania rzeczywistego.

1866 r. Nr. 662/19 W. II Izbinscy p-ko Cygielman.

ZAMIESZKANIE obrane w nakazie, o zapłatę kosztów pod rygorem zajęcia ruchomości, jest właściwe do doręczenia Skargi do Senatu.

1866 r. Nr. 673/30 W. I Nęcki p-ko Folman.

ZAMIESZKANIE obrane wśród processu, przez stronę

powodową, w sprawie handlowej, nie jest właściwe do wręczenia akcyi wzajemnej.

1867 r. Nr. 703/25 W. I Rajski p-ko Ruskiemu Towarzystwu Drogi Żelaznej.

ZAOFIAROWANIE długu, jest ważnym, gdy do odbioru długu doręczone było wezwanie wierzycielowi w zamieszkaniu przez niego do subhastacyi obranem.

1861 r. Nr. 491/8 W. II Chodakowski p-ko Lewandowskiemu.

ZAOFIAROWANIE dopełnione przez Rejenta jest ważne.

1864 r. Nr. 605/9 W. I Fisz p-ko Minskiemu.

ZAOFIAROWANIE kapitału ostrzeżeniem obciążonego nie jest potrzebne; złożenie go w Banku może uwolnić od poszukiwan wierzyciela.

1850 r. Nr. 194/6 W. I Wielogłowska p-ko Bijejko.

ZAPIS dożywocia przez żonę przyjęty, sprawia niemożność żądania spadku z prawa po mężu.

1854 r. Nr. 267/4 W. II SS. Zakrzewskiej p-ko SS. Zakrzewskiego.

ZAPIS małżonkowi szczegółowy na przypadek śmierci, intercyzą przedślubną objęty, nie każdy usuwa małżonka od spadku po współmałżonku zmarłym, lecz oznaczający stosunek spadkowosci praw do ogółu majątku.

1847 r. Nr. 120/1 Biesiekińska p-ko Biesiekińskim.

1849 r. Nr. 2 Ust. Jp. Str. 251.

1855 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 422.

1856 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 474.

1861 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. II Zembrzycka p-ko Giżyńskiemu Str. 674.

ZAPIS ogólny mający z testamentu małżonek, nie może oprócz tego zapisu żądać spadku z prawa służącego.

1853 r. Nr. 240/1 C. S. Reszke p-ko Reszke.

ZAPIS powtórnemu małżonkowi, przez małżonka czyniony, gdy on ma dzieci z pierwszego małżeństwa w żadnym razie $\frac{1}{4}$ części przenosić nie powinien, choćby na korzyść obcych większą ilość można było rozporządzać.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Przygodzki p-ko Przygodzkiej Str. 673.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Mickiewiczowa p-ko Kruszewskiej Str. 673.

1862 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Kobylanski p-ko kobylanski Str. 718.

1865 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Wardak p-ko Załęskiej Str. 83.

ZAPIS testamentowy czyli sprawa o jego zmniejszenie, z powodu przekroczenia części rozrządzałnej, nie ulega dziesięcioletniemu przeda-

wnieniu z mocy Art. 1304 K. C. lecz 30-letniemu.

1857 r. Nr. 375/12 W. I Podczaska p-ko Tchórzewskiej.

1857 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 514.

ZAPIS testamentowy czyli z mocy takiego zapisu posiadający nieruchomość, zasłonięty jest dziesięcioletni przedawnieniem, przedskarżą o zmniejszenie zapisu i powrót.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumberg.

ZAPIS testamentowy podlega przepisowi Art. 1098 K. C.

1858 r. Nr. 404/15 W. II Brzozowska p-ko Gembarzewskiemu.

ZAPIS testamentowy przedawnia się ubieganiem lat trzydziestu od daty śmierci testatora.

1861 r. Nr. 496/13 W. I Boryszewski p-ko Kruszewskiemu.

1868 r. Nr. 11 Ust. Jp. W. II SS Niecałkiewicz p-ko P-ryi.

ZAPIS uczyniony zonie, z całego majątku na dożywocie, gdy mąż pozostawił zstępnych, ulega ograniczeniu dożywocia do połowy majątku.

1866 r. Nr. 650/7 W. I Dobraczynska p-ko Nowowiejskim.

ZAPISANIE się na kompromis, może być unieważnione, dla braku przyczyny lub dla przyczyny niegodziwej.

1842/3 r. Nr. 43/45 Maner p-ko Grosberger.

ZAPISANIE się na kompromis, nie jest ważne gdy uczynioném zostało przez Akt prywatny, w jednym exemplarzu spisany.

1862 r. Nr. 542/22 W. I Bartosiewicz p-ko Artyfikiewicz.

ZAPIS w metryce koronnój przyznany, nie nadawał prawa rzeczowego względem osób trzecich.

1852 r. Nr. 239/16 W. II P-rya p-ko Lewickiemu.

ZAPISEM testamentowym może być uważny rewers.

1859 r. Nr. 433/6 W. I Jagninska p-ko Jagninskiej.

ZAPISOW dobroczynnych nie dotyczy, konstytucya z r. 1635 splaty Widerkafów dozwalaająca.

1848 r. Nr. 162/20 Frentzel p-ko P-ryi.

ZAPISU dla małżonka do normy w Art. 1094 K. C. oznaczonej, zmniejszenia, mogą żądać wierzyciele drugiego małżonka.

1859 r. Nr. 434/7 W. I Mniewski p-ko Rubinstein.

ZAPISU rzeczy cudzej zakazujący Art. 1021 K. C. nie ma bezwarunkowego zastosowania, nawet do zapisu rzeczy własnością successora lub legataryusza ogólnego będącej, owszem Se-

nat ważność takiego zapisu uznaje, szczególnie gdy on jest warunkiem legatu.

1862 r. Nr. 537/17 W. II Skurczyńska p-ko Kozerskiej.

ZAPISY testamentowe na korzyść osób, którym część obowiązkowa służy, winny być policzone na rzecz części obowiązkowej.

1855 r. Nr. 305/7 W. T-wy Gembarzewski p-ko Lipczyna Komp. Związk.

ZAPRZECZENIE przez SS-ów podpisu i pisma na testamencie prywatnym przez SS-ów lub oświadczenie że takowych nie znają pociąga za sobą konieczność sprawdzenia.

1857 r. Nr. 382/19 W. II SS. Radziwiński p-ko Łukowskiemu Komp. Związk.

1867 r. Nr. 19 Ust. Jp. Str. 942.

ZAPRZECZENIE przy ukończeniu postępowania spadkowego, podpisu na testamencie bez wydania o to pozwu, nie może sprawiać iżby stosownie do Art. 129 ustawy hyp. spór w wykazie hystecznym mógł być zapisany.

1858 r. Nr. 410/21 W. II Gawlikowski p-ko Kuczyńskiemu Komp. Związk.

ZAPRZECZENIE podpisu na wekslu nie upoważnia Trybunału Handlowego, do naznaczenia deferowanej przysięgi w miejsce sprawdzenia,

lecz obowiązuje Go do odesłania sprawy przed Trybunał Cywilny.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Bergmanp-ko Schneüberg.

1851 r. Nr. 213/10 W. II Zaleski p-ko Erlich. Przeciwnie osądzenie.

1852 r. Nr. 1 Zm. Jp. Str. 294.

1861 r. Nr. 14 Ust. Jp. W. II Paryczko p-ko Zyffer Str. 675.

1868 r. Nr. 12 Ust. Jp. W. II Jawitz p-ko Bramsohn Komp. Związek.

ZARZĄDU mężowi odjęcie nie służy żonie, która pod powagą Kodexu Francuzkiego zawarła małżeństwo, lecz tylko wystąpienie o rozdział majątku.

1845 r. Nr. 96/23 Potocka p-ko Chevalier.

ZARZĄDU srodkiem, jest przymuszone wydzierżawienie.

1844 r. Nr. 56/5 Opieka Łagiewnickich p-ko Łagiewnickim.

1849 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 251.

1858 r. Nr. 3 Ust. Jp., Str. 572.

ZARZUT niedopuszczalności skargi, chociaż nie jest wnoszony, Senat z urzędu rozpoznaje czy Sąd Appellacyjny powinien był sądzić w ostatniej instancji.

1848 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 226.

- 1854 r. Nr. 293/20 Berleben p-ko Dedelów.
1855 r. Nr. 18 Ust. Jp. Str. 427.
1858 r. Nr. 32—33 Ust. Jp. Str. 577.
1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. II Goldberg p-ko
Wagman Str. 720.
1862 r. Nr. 22 Ust. Jp. W. I Trzaska p-ko Je-
mielitom Str. 720.
1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. II Matt p-ko Kos-
trzewom Str. 809.
1864 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. F. Godziszewski
p-ko Rothuzen Str. 809.
1867 r. Nr. 695/17 W. F. Różycki p-ko Cza-
plińskiej.
1868 r. Nr. 31 Ust. Jp. W. I Bryła p-ko Jko-
ników.

ZARZUT nie dopuszczalności skargi do Senatu po-
winien być wnoszony drogą podania incy-
dentalnego.

- 1863 r. Nr. 591/16 W. F. Rys p-ko Mruk.
1867 r. Nr. 37 Ust. Jp. Str. 944.
1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. F. Czapski p-ko
Karskiemu.
1868 r. Nr. 34 Ust. Jp. W. I Sawicki p-ko
Truszkowskiemu.

ZARZUT nie wyliczenia waluty, nie jest dopuszczal-
ny, jeżeli Akt poświadcza, że waluta w obec
Rejenta liczoną była.

1842/3 r. Nr. 24/24 Kochanowski p-ko Pliszewskiemu.

1842/3 r. Nr. 24/24 Gelański p-ko Brudzyńskiemu.

1852 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 293.

ZARZUT nieważności inkwizycyi z powodu jéj opóźnienia nie może być wnoszony po raz pierwszy w Sądzie Appellacyjnym.

1857 r. Nr. 381/18 W. II Skowroński p-ko Raszowój.

ZARZUT późnego wystąpienia ze skargą na takse, nie może być przytoczony ze skutkiem gdy sama taksa mniej niż na dni dwadziescia przed przysądzeniem stanowczém złożoną była w kancelaryi Pisarza Trybunału.

1861 r. Nr. 511/28 W. I Kren p-ko Lisieckiemu.

1866 r. Nr. 18 Ust. Jp. W. F. Bentz p-ko Przepiórcze Str. 884.

1867 r. Nr. 34 Ust. Jp. Str. 943.

ZARZUT symnłacyi indossu jest dopuszczalny, gdy sama istota zobowiązania wekslem, jest pod sporem.

1845 r. Nr. 90/17 Haltrecht p-ko Tykocińskiemu.

ZARZUT że Akt prywatny nie ma prawnej daty może uczynić wierzyciel, który się uważa za osobę trzecią.

1852 r. Nr. 229/6 W. I Pukszta p-ko Morgenstejn.

ZARZUT że żądanie w Sądzie Appellacyjnym wnoszone jest nowe, może być przez stronę pokrytym.

1848 r. Nr. 154/12 Małecki p-ko Małeckiemu.

ZARZUTY przeciwko postępowaniu subhastacyjnemu nie przedstawiane Trybunałowi nie mogą już być w Sądzie Appellacyjnym wnoszone.

1863 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Dutów p-ko Kiersz Str. 758.

ZARZUTY przeciwko ważności postępowania o wydierżawienie przymuszone nieruchomości, objęte pozwem później niż na dni dwadzieścia przed terminem do licytacji doręczonym, nie mogą być pod rozpoznanie przyjęte.

1865 r. Nr. 639/12 W. I Hufnagel p-ko Kondrackiemu.

ZASAD pośrednich odmiennych użycie, nie zasłania od skutków powagi rzeczy osądzonej.

1867 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 940.

ZASADĄ odmienną powództwa, zasłaniającą stronę przed skutkami powagi rzeczy osądzonej, z prawomocnego wyroku płynącymi, nie może być nowo przedstawiony dowód.

1865 r. Nr. 632/5 W. II Ledoux p-ko Skwarców.

1866 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Halberstam p-ko
SS. Dąbskiej Str. 882.

ZASADĄ prawną nie jest preskrypcya, lecz czynem,
a ztąd stanowiąc srodek obrony nie może być
uzupełnioną z urzędu, ani powoływaną ze
skutkiem w Senacie.

1842/3 r. Nr. 47/47 Managetta p-ko Ebner.

ZASADY prawa przez strony nie przytoczone, mogą
być przez Senat są podstawę wyrokowania
przyjęte.

1855 r. Nr. 334/36 W. I P-rya p-ko Orsetti.

ZASADY tylko takie rozpoznaniu w Senacie ulegają,
jakie były przywodzone czy to w pozwach
czy w notach opozycyjnych.

1859 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 601.

1864 r. Nr. 24 Ust. Jp. W. II Nizkiewicz p-ko
Słominskim Str. 808.

ZASŁUGI należne Rządcom Dóbr i Zastępcom Wójtów
Gmin, nie zaliczają się do rzędu należno-
ści uprzywilejowanych.

1864 r. Nr. 610/14 W. II X. Gedroic p-ko
Helcel.

ZASTAWU cum pacto commissorio pokrycie, uważa
się kupno i sprzedaż ruchomości a mianowicie
wierzytelności z prawem odkupu a ztąd nie
ważne.

1855 r. Nr. 312/14 W. II Prezmerowicz p-ko
Wodzyńskiemu.

1858 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 573.

ZASTAWNIK za dawnego prawa Polskiego nie był
obowiązany do zdawania rachunku z docho-
dów.

1866 r. Nr. 676/33 W. II Mazowiecka p-ko
Kosickim.

ZASTAWNIKA w przypadku Art. 2089 K. C. prze-
widzianym, można znaglić do kalkulacji, ce-
lem wysledzenia, czyli nie pobrał wyższego
nad prawny procentu.

1842/3 r. Nr. 21/21 Zelazkowscy p-ko Niewia-
domskiemu.

ZASTAWNIKOWI nie wolno brać wyższego procentu
jak prawny.

1842/3 r. Nr. 20/20.

1866 r. Nr. 7 Ust. Jp. W. I Rożowie p-ko So-
kolnickiemu Str. 882.

Odmienne wyrokowanie a mianowicie w tém że
kontrakt taki, choćby przynosił wyższe ko-
rzysci, jest ważny, o ile dochody gotowe tegoż
procentu prawnego nie przewyższają.

1867 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 941.

1868 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. F. Hakowscy p-ko
Rzeszowskiemu.

ZASTAWY kontrakt do którego warunków odseła wyraźnie wykaz hipoteczny, chociaż warunki te nie zostały szczegółowo w wykazie objawione, wiąże nabywcę wierzytelności, do której przywiązana jest zastawa.

1857 r. Nr. 379/16 W. II Grochowski p-ko Wisniewskiemu.

ZASTRZEŻENIE de non alienando et onerando, w kontrakcie sprzedaży nieruchomości jest ważne

1855 r. Nr. 318/20 W. T-wy Skorzycki p-ko Trzecieckiemu.

ZASTRZEŻENIE miejsca dla wpisu względem którego zapadła decyzja zawieszająca nie upada skutkiem upływu roku bez wniosku stosownego, uprzedzającego dalsze działania strony o zmianę decyzji lub uczynienie zadosyć wymaganiom zwierzchności hipotecznej.

1868 r. Nr. 17 W. I P-rya p-ko Serwińskiemu Komp. Zwiąk.

ZASTRZEŻENIE w kontrakcie kupna i sprzedaży zamieszczone, że w razie nie zapłacenia szacunku a ztąd rozwiązania kontraktu, pewna summa pieniężna przypadnie na korzyść sprzedawcy, wracającego do swej własności, jest ważne.

1868 r. Nr. 7 W. I Krzesimowska p-ko Łączynskiej.

ZASTRZEŻENIE w pożyczce na przypadek nie zapłacenia w terminie, iż dobra mają być objęte w dzierżawę, może być poczytane za karę umowną.

1854 r. Nr. 276/13 W. I Garbolewski p-ko Radziwiłłowi.

ZASTRZEŻENIE że w razie nie uiszczenia się z długu w terminie, należąca do dłużnika nieruchomości, może na żądanie wierzyciela stać się własnością tegoż wierzyciela za cenę oznaczoną, jest nie ważne.

1866 r. Nr. 653/10 W. I Imich p-ko Góreckim.

ZASTRZEŻENIEM zahypotekowane prawa, nie ocala od przedawnienia Art. 123 Prawa Hypotecznego.

1863 r. Nr. 580/5 W. I Fontalińscy p-ko Kraszewskiemu.

ZATRZYMANIE dóbr na korzysć nabywcy, do czasu zwrotu zaliczonej na szacunek kwoty, służy w razie rozwiązania kontraktu sprzedaży.

1861 r. Nr. 494/11 W. I Tarnowski p-ko Odechowskiemu.

1862 r. Nr. 528/8 W. I Stawski p-ko Włostowskiemu.

1862 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Wyrzykowski p-ko Stefańskiemu Str. 718.

ZATRZYMANIE dóbr kontraktem dzierżawy zastrzeżone, nie może być wykonane, gdy pretensye nie są in liquido ustanowione.

1847 r. Nr. 127/8 Krasuski p-ko Jasińskiemu.

1856 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 475.

ZAWIADOMIENIE dłużnika o nowym terminie ostatecznego przysądzenia, nie jest konieczne.

1850 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 264.

1864 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Wojciecki p-ko Cyns Str. 808.

ZAWIADOMIENIE wierzycieli hipotecznych o pozwieco do zmiany warunków na dni 20 przed terminem, wymagany jest pod nieważnością Art. 12 Post. z d. 2 Września 1823 r. o wydzierżawieniu.

1856 r. Nr. 359/21 W. II P-rya p-ko Asnyk.

ZDANIE Rady Państwa z dnia 12 Stycznia 1838 r. co do oznaczenia właściwości Sądów w sprawach Cywilnych, mieszkańców Cesarstwa i Królestwa, nie ma zastosowania w sprawach z umów i zobowiązań handlowych.

1861 r. Nr. 519/36 W. I Pappe p-ko Kopelman.

ZDANIE Rady Państwa z dnia 12 Stycznia 1838 r. nie ma zastosowania w sprawach mieszkańców Cesarstwa między sobą, pod względem właściwości Sądów Królestwa.

1863 r. Nr. 596/21 W. II Hr. Grabowski p-ko
Dubieńskiemu.

ZDANIE Rady Państwa z dnia 12 Stycznia 1838 r.
poddaje mieszkańców Cesarstwa pod Sądy
Królestwa, z powodu wszelkich zobowiązań,
które miały być w Królestwie wykonanemi.

1863 r. Nr. 595/20 W. II Nowiccy p-ko SS.
X. Paszkiewicza.

ZEZWOLENIA brak od domini directi, nie pociąga
bezwartunkowej nieważności alienacyi, ze stro-
ny właściciela użytkowego.

1848 r. Nr. 102/5 Stronczyński p-ko SS. Baka-
łowicz.

1850 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 263.

ZEZWOLENIE męża dla żony, do prowadzenia han-
dlu, może być udzielone milcząco, ustnie lub
pismienne.

1852 r. Nr. 225/2.

1866 r. Nr. 659/16 W. I Holtz p-ko Ring i
Herbst.

ZŁOŻENIE opiekuna lub wyłączenie z pod opieki
nad dzieckiem naturalnym, nie może być wy-
ręczone przez Sądy wprost, bez poprzedniej
decyzji Rady Familijnej.

1862 r. Nr. 524/4 W. I Kowalska p-ko Rau.

ZŁOŻENIE w Banku kapitału, ostrzeżeniem obciąż-

żonego, bez prawnego zafiarowania, może uwolnić od poszukiwań wierzyciela.

1850 r. Nr. 194/6 W. I Wielogłowska p-ko Bijeko.

ZMIANY warunków licytacyjnych, nie można żądać po przygotowawczém przysądzeniu, w drodze subhastacyi.

1846 r. Nr. 112/15 Woźniakowski p-ko Turkiemu.

Przeciwnie osądzenie.

1866 r. Zm. Jp. Kownacka p-ko Gersztenzwejj Str. 880.

ZMNIEJSZENIE ceny ma miejsce, gdy po sprzedaży grunta ograniczeniem w kontrakcie wskazaném, objęte, oderwane zostały.

1855 r. Nr. 308/10 W. II Łączyńska p-ko Chudzyńskiemu.

ZMNIEJSZENIE darowizn między małżonkami, ma miejsce po rozłączeniu co do stołu i łoża.

1858 r. Nr. 390/1 W. I Bogucki p-ko Boguckiej.

ZMNIEJSZENIA zapisu dla małżonki do normy w Art. 1094 K. C. oznaczonej, mogą żądać wierzyciele drugiego małżonka.

1859 r. Nr. 434/7 W. I Mniewski p-ko Rubinstein.

ZMNIEJSZENIE zapisu testamentowego czyli z mocy takiego zapisu posiadanie nieruchomości, zasłonięte jest 10-letniem przedawnieniem, przed skargą o zmniejszenie i powrót.

1867 r. Nr. 689/11 W. I Kelm p-ko Blumberg.

ZMNIEJSZENIE zapisu testamentowego z powodu przekroczenia części rozrządzałnej, nie ulega dziesięcioletniemu przedawnieniu z mocy Art. 1304 K. C.

1857 r. Nr. 375/12 W. I Podczaska p-ko Tchórzewskiej.

1857 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 514.

ZNALEZIONE pieniądze w mieszkaniu osoby w usługach zostającej, gdy są dochodzone przez tego u którego posiadaczka w usługach zostawała, nie zasłania jój przeciw temu poszukiwaniu Art. 2279 K. C.

1857 r. Nr. 378/15 W. I Mocarski p-ko Wolskim.

ZNALEZIONE pieniądze w mieszkaniu przez osobę trzecią zrymowaném mogą być przyznane właścicielowi gruntu z mocy Art. 552 K. C.

1857 r. Nr. 370/7 W. I Mocarski p-ko Wolskim Komp. Związk.

ZOBOWIĄZANIA solidarne, ustnie uczynione, nie są dostateczne.

1867 r. Nr. 686/8 W. II Nowiccy p-ko Cygielman.

ZOBOWIĄZANIA wszelkie przez mieszkańca Cesarstwa zaciągnięte, które miały być w Królestwie wykonanemi, mogą być rozpoznawane przez Sądy Królestwa.

1863 r. Nr. 595/20 W. II Nowiccy p-ko SS. X. Paszkiewicza.

ZOBOWIĄZANIE ex turpi causa, dobrowolnie wykonane, nie dopuszcza upominania się o zwrot tego, co zapłaconém było.

1842/3 r. Nr. 12/12 Połucki p-ko Podberskiemu.

ZOBOWIĄZANIE którego przyczynę stanowi obowiązek sumienia, jest ważne.

1854 r. Ns. 275/12 W. F. Borowski p-ko Kolda.

ZOBOWIĄZANIE na korzyść trzeciego, w myśl Art. 1121 K. C. aktem pomiędzy dwoma objęte, może być akceptowane przez owego trzeciego, pomimo śmierci strony czyniącej zastrzeżenie.

1865 r. Nr. 631/4 W. II Janicka p-ko Wielądko.

ZOBOWIĄZANIE ożenienia się i wychowania obcych dzieci może stanowić przyczynę prawną do akcyi o zapłacenie pewnej sumy na ten przypadek przyrzeczonej, mogącej być przez

deferowaną przysięgę dowodzoną. Przyrzeczenie takie nie stanowi darowizny lecz zobowiązanie dobroczynne.

1852 r. Nr. 228/5 W. II Łaski p-ko Nurowskiemu Komp. Zwiąk.

ZOBOWIĄZANIE się względem podania wszelkich sporów z kontraktu dzierżawy, Sądowi Polubownemu jest ważne bez wymienienia nawet osób.

1850 r. Nr. 193/5 W. II Marcinkowski p-ko Piaskowskiemu.

1856 r. Nr. 9 Ust. Jp. Str. 476.

1857 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 514.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. I Swieszewski p-ko Gutgold Str. 884.

1866 r. Nr. 19 Ust. Jp. W. II Landt p-ko Kretkowskiemu Str. 884.

1868 r. Nr. 28 Ust. Jp. W. II Lewinska p-ko Józefowiczowi.

ZOBOWIĄZANIE upadłego zapłacenia całości długu z majątku po upadłości nabyć się mającego jest ważne.

1856 r. Nr. 361/23 W. I Więckowski p-ko Levy.

ZRZECZENIE się spadku, nie przed Pisarzem Trybunału dopełnione, lecz w inwentarzu pozo-

stałości objęte, ma skutek prawny względem współsukcesorów.

1854 r. Nr. 270/7 W. II SS. Zakrzewskiej p-ko SS. Zakrzewskiego.

ZRZECZENIE się spadku po przyjęciu takowego z dobrodziejstwem prawa inwentarza, jest dozwolone.

1847 r. Nr. 122/3 Koskowski p-ko Cieszewskiemu.

ZRZECZENIE się spadku po współmałżonku, w umowie przedślubnej, jest dozwolone podług przepisów Kodexu Cywilnego Polskiego.

1856 r. Nr. 344/6 Karolewska p-ko Exner W. II.

ZRZECZENIE się użytkowania, może wpływać na prawa dzierżawcy i Art. 622 K. C. ma do niego zastosowanie.

1853 r. Nr. 243/4 W. I Hr. Mikorski p-ko Szwajczer Komp. Związek.

ZSTĘPNI braci lub sióstr spadkodawcy obok dziecka naturalnego przyznanego, mają prawo do połowy pozostałości.

1853 r. Nr. 242/3 W. II Ejpert p-ko Lubanski.

ZSTĘPNI obdarowani aktem działowym, za życia wstępnych sporządzonym, odpowiadają za długi osób darujących, do wysokości udziałów.

1867 r. Nr. 679/1 W. I Przyłubski p-ko Zabrowskiemu.

ZWIERZCHNOŚĆ hipoteczna mając obowiązek czuwać podług Art. 20 Ustawy Hipotecznej nad prawami z ksiąg hipotecznych wiadomemi, może się w tym względzie posiłkować wiadomościami z innych ksiąg zaczerpanemi.

1862 r. Nr. 552/32 W. II Illacya Tomaszewskiej.

ZWIERZCHNOŚĆ Hipoteczna mocną jest rozpoznawać spór o pierwszeństwo między zgłaszającymi się wierzycielami zachodzący.

1853 r. Nr. 250/11 W. I SS. Tatarkowscy p-ko SS. Ossolińskim Komp. Zwiąk.

ZWIERZCHNOŚĆ Hipoteczna, nie ma zasady z Urzędu pilnować praw legataryuszów szczególnych, gdy spadkobierca żąda przepisania na siebie praw zmarłemu testatorowi służących z pominięciem legataryuszów.

1852 r. Nr. 1 Ust. Jp. Str. 293.

1861 r. Nr. 498/15 W. I Illacya Tchórzewskiej.

1864 r. Nr. 15 Ust. Jp. W. I Illacya Wojewódzkiego Str. 807.

ZWIERZCHNOŚĆ Hipoteczna nie może obniżać ceny od której rozpocząć się ma licytacya na ry-

zyko nabywey dóbr sprzedanych przez Towarzystwo Kredytowe.

1868 r. Nr. 36 W. I Pyrowicz p-ko Gniazdowskiemu.

ZWIERZCHNOŚĆ Hypoteczna nie powinna potwierdzać wypłaty listów likwidacyjnych, gdy właściciel nie staje, a wierzyciel czyni wniosek o odkreślenie długu w stosunku do kursu giełdowego tychże listów.

1868 r. Nr. 39 W II Kardynałowski p-ko Skorupce.

ZWIERZCHNOŚĆ Hypoteczna z mocy Art. 20 Ustawy Hypotecznej, ma prawo oceniać wewnętrzną ośnowę Aktu.

1848 r. Nr. 149/7 Illacya Tarnowskiéj.

ZWŁOKI czyli postawienia w zwłoce, nie stawia pozew o rozwiązanie kontraktu z powodu nie zapłacenia szacunku wydany.

1862 r. Nr. 547/27 W. II Pięńczykowski p-ko Miklaszewskim.

ZWŁOKI czyli postawienia w zwłoce, nie sprawia wezwanie doręczone dłużnikowi w sam dzień terminu.

1845 r. Nr. 74/1 Madaliński p-ko Szrubarskiemu.

1845 r. Nr. 74/1 Budzyński p-ko Sucheńskim.

ZWŁOKI czyli postawienia w zwłóce, nie sprawa względem wieczystego dzierżawcy pozew, o rozwiązanie kontraktu wieczystej dzierżawy, z powodu nie zapłacenia czynszu wydany.

1865 r. Nr. 10 Ust. Jp. W. I SS. Majerowicza p-ko Łaszewskiemu Str. 834.

ZWŁOKI czyli postawienia zwłóce, nie stanowi upomnienie się od dłużnika ustne lub listowne.

1868 r. Nr. 6 W. II Roman p-ko Dantziger.

ZWŁOKI czyli stawiania w zwłóce, nie potrzeba, względem dzierżawcy cenę dzierżawną w wymówionych terminach płacić mającego.

1842/3 r. Nr. 13/13 Wieteki p-ko Zwierkowski.

ZWROT procentów nadprawnych zapłaconych ani téż zaliczenie ich na kapitał nie ma miejsca.

1845 r. Nr. 78/5.

1845 r. Nr. 2 Zm. Jp. Str. 112.

1846 r. Nr. 3 Ust. Jp. Str. 149.

1847 r. Nr. 12 Ust. Jp. Str. 195.

1848 r. Nr. 11 Ust. Jp. Str. 226.

1849 r. Nr. 5 Ust. Jp. Str. 251.

1851 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 281.

1854 r. Nr. 4 Ust. Jp. Str. 355.

1858 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 573.

1859 r. Nr. 6 Ust. Jp. Str. 601.

1862 r. Nr. 9 Ust. Jp. W. I Auerbach p-ko Sadowscy Str. 718.

1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Marczewski p-ko Grąbczewskiemu.

1860 r. Nr. 8 Ust. Jp. W. I Głuchowski p-ko Chrościakowskiemu Str. 641.

ŻĄDANIE dyllacyi nie w każdym sporze służy Prokuratorowi, lecz tylko w nowym albo na nowo w bieg wprowadzonym processie.

1866 r. Nr. 678/35 W. I P-rya p-ko Piętcie Komp. Związk.

1866 r. Nr. 678/35 W. I Czaban p-ko Wilmann.

ŻĄDANIE nowe w Sądzie Appellacyjnym wnoszone, może być przez stronę przeciwną nie kwestyonowane, czyli excepcya względem wnoszenia nowego żądania pokrytą.

1848 r. Nr. 154/12 Małecki p-ko Małeckiemu.

ŻĄDANIE o spłatę na zasadzie Art. 1699 K. C. może być po raz pierwszy w Senacie wniesioném.

1854 r. Nr. 394/31 Inez de Leon p-ko Graff.

ŻĄDANIE przedłużenia terminu do badania świadków w Art. 280 K. P. S. dozwolone, służy dla każdej z processujących się stron.

1848 r. Nr. 155/13 Gibaszewicz p-ko Rotstejn.

ŻĄDANIE przyznania prawa do wynagrodzenia szkód, w ilości nie udeterminowanėj nie wpływa na oznaczenie instancyi.

1852 r. Zm. Jp. Str. 295.

1866 r. Nr. 675/32 W. II Broder p-ko Michalczewskiemu.

ŻĄDANIE rygору przymusu osobistego, może być wnoszone oddzielnie, dodatkowo po otrzymaniu już skazania w głównej sprawie.

1866 r. Nr. 664/21 W. II Puławski p-ko Skirmunt Komp. Zwiąk.

ŻĄDANIE taksy nie później jak na dni dwadzieścia przed terminem do stanowczego przysądzenia wyznaczonym, wniesioném być może.

1846 r. Nr. 8 Ust. Jp. Str. 151.

1847 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 194.

1848 r. Nr. 7 Ust. Jp. Str. 225.

1864 r. Nr. 23 Ust. Jp. W. I Konczykowski p-ko Schiff Str. 808.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Papiewski p-ko Radziszewskiej Str. 883.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Schwartzenberg p-ko Grzegońkowskemu Str. 883.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. II Nowakowska p-ko Trzeszczkowskiej.

1866 r. Nr. 17 Ust. Jp. W. I Centkowski p-ko Wejsfeld.

1868 r. Nr. 26 Ust. Jp. W. I Op. Porazińskich p-ko Rogalskiej.

ŻĄDANIE w Sądzie Appellacyjnym nowo wnoszone nie może być pomijane i odrzucane z urzędu.

1860 r. Nr. 474/20 Stawska p-ko Szumowskiemu C. S.

ŻĄDANIE wstrzymania osądzenia sprawy do rozsądzenia innéj sprawy, w innym Sądzie toczącej się, nie może być wnoszone drogą podania incydentalnego.

1861 r. Nr. 514/31 W. I Buchowska p-ko Borowieckiemu.

ŻONA dla przepisania tytułu własności po mężu, pomimo odbycia postępowania spadkowego obowiązana jest dopełnić form w Art. 770 K. C. wskazanych.

1853 r. Nr. 248/9 W. II Illacya Żurkowskiego.

ŻONA do czynności w Królestwie potrzebuje od męża upoważnienia, chociaż małżeństwo zawarte było w Cesarstwie.

1846 r. Nr. 99/2 Wernerowa p-ko Werner.

ŻONA do tranzakcyi, w assystencyi męża z trzecimi zawieranej, podług dawnych praw Polskich nie potrzebowała assystencyi krewnych.

1844 r. Nr. 72/21 Mostowsey p-ko Glinka.

ŻONA druga, gdy są dzieci z pierwszego małżeństwa, nigdy więcej nad ilość Art. 1098 K. C. wskazaną ani przez dar ani przez testament otrzymać od męża nie może, choćby na ko-

rzysć obcych prawo mężowi dozwalało większą ilość rozporządzać.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. I Przygodzka p-ko Przygodzkiej Str. 673.

1861 r. Nr. 4 Ust. Jp. W. II Mickiewiczowa p-ko Hruszewskiej Str. 673.

1862 r. Nr. 3 Ust. Jp. W. I Kobylański p-ko Kobylańskiej Str. 718.

1865 r. Nr. 6 Ust. Jp. W. II Wardak p-ko Załęskiej Str. 833.

ŻONA handlującego, ma przywilój na majątku ruchomym męża.

1849 r. Nr. 14 Ust. Jp. Str. 252.

1849 r. Nr. 10 W. I Rakoczy p-ko Massie Spiess Str. 252.

ŻONA która przyjęła zapis dożywocia nie może żądać spadku z prawa po mężu.

1854 r. Nr. 267/4 W. II SS. Zakrzewskiej p-ko SS. Zakrzewskiego.

ŻONA która zawarła małżeństwo pod powagą Kodexu Francuzkiego, nie ma prawa występować o odjęcie mężowi zarządu jój dobrami, lecz tylko o rozdział majątku.

1845 r. Nr. 96/23 Potocka p-ko Chevalier.

ŻONA kupca upadłego ma przywilój na jego ruchomościach przed innemi wierzycielami.

1847 r. Nr. 140/21 Duzy p-ko Zielińskiemu.

ŻONA może od osób trzecich dochodzić pieniędzy posagowych przez męża na własny interes użytych.

1853 r. Nr. 244/5 W. II Gorzańska p-ko Gorzańskim.

ŻONA może uzyskać upoważnienie Sądu, do działania przeciw mężowi, o majątek w czasie małżeństwa.

1852 r. Nr. 224/1 W. II Brudkowska p-ko Brudkowskiemu.

ŻONA na prowadzenie handlu oddzielnego, nie koniecznie potrzebuje wyraźnego zezwolenia męża.

1852 r. Nr. 225/2.

1866 r. Nr. 659/16 W. I Holtz p-ko Ring i Herbst.

ŻONA obok rozporządzenia testamentowego przez męża całym majątkiem na rzecz najbliższych krewnych, może żądać połowy udziału z mocy Art. 232 K. C. P. jej przypadającego.

1855 r. Nr. 300/2 W. T. Gembarzewski p-ko Lipczynie.

ŻONA pod rządem posagowym, może w ciągu małżeństwa nabywać wspólnie z mężem nieruchomości, za udowodnieniem że nabyła je za majątek posagowy.

1856 r. Nr. 340/2 W. T. Sławińska p-ko Sławińskim.

ŻONA przed wprowadzeniem kodexu zaślubiona, ma hypotekę tajną z mocy przepisów Kodexu Cywilnego Francuzkiego.

1854 r. Nr. 298/35 W. I Sliwinski p-ko Bykowskiej.

ŻONA rozłączona co do stołu i łoża ma prawo żądania alimentów.

1856 r. Nr. 345/7 W. II Stokowski p-ko Stokowskiej.

ŻONA zarządzająca swoim majątkiem nie odpowiada za czyny męża, w ciągu dopuszczonego przez nią zarządu jój majątkiem spełnione.

1856 r. Nr. 343/5 W. II Zachert p-ko Mazowieckiej.

ŻONY przychody pod powagą praw rossyjskich zaślubionej, pochodzące z dóbr nieruchomych w Królestwie położonych, nie mogą być uważane za należące do męża.

1856 r. Nr. 341/3 W. I Hołynska p-ko Krowskiej.

OBJAŚNIENIE
DO
PYTAŃ PRAWNYCH.

Litera bieżąca	zaczyna się na Stronicy	wszyst- kich po- zycyi	o b e j m u j e pierwo- tnych	powtórzo- nych.
A	9	65	64	1
B	24	20	17	3
C	28	17	15	2
D	31	158	127	31
E	68	35	27	8
F	75	20	12	8
G	80	7	5	2
H	82	23	19	4
I	88	43	28	15
K	99	67	41	26
L	115	26	15	11
M	121	25	18	7
N	127	73	35	38

Litera bieżąca	o b e j m u j e			
	zaczyna się na Stronicy	wszyst- kich po- zycy	pierwo- tnych	powtórzo- nych.
O	145	91	47	44
P	168	387	156	231
R	262	57	16	41
S	276	257	85	172
T	343	84	24	60
U	363	61	8	53
W	376	183	26	157
Z	418	146	27	119
	Razem	1845	812	1033

WYKAZ
PRAW I POSTANOWIEN
W PYTANIACH PRAWNYCH
I ICH ROZWIĄZANIACH POWOŁANYCH,
z wskazaniem gdzie one są zamieszczone.

1. STATUT Wislicki albo Kazimierza W-go z r. 1347.

V. Leg. 1 Str. 40 „de divisione facta coram amicis cum praescriptione triennali.“

Jp. z r. 1855 Nr. 335/37.

V. L. I Str. 47 „de iumentis indomitis pas-cendis sub custodia.“

Jp. z r. 1860 Nr. 459/5.

2. STATUT Ziemowita III wydany w Sochaczewie d. 27 Kwietnia 1377 r. o dawnosci.

Pomniki Prawodawstwa Polskiego p. Antoniego Zygmunta Helcla Tom I str. 269.

Jp. z r. 1856 Nr. 335/37.

3. STATUTA z r. 1420.

V. L. I Str. 73 „o prawach zony.

Jp. z r. 1844 Nr. 72/21.

V. L. I Str. 76 „de limitibus et terminis fingendis.“

Jp. z r. 1862 Nr. 571/51.

4. STATUT z r. 1447.

V. L. I Str. 154 „de pecunia bradata quod ubi-quo in Regno capiatur.

Jp. z r. 1847 Nr. 141/21.

5. STATUTA z r. 1505.
V. L. I Str. 326 „de inscriptione uxoris.
Jp. z r. 1844 Nr. 72/21.
V. L. I Str. 330 „de actore citante et non
continuante processum juris.“
Jp. z r. 1862 Nr. 575/55.
6. STATUT z r. 1511.
V. L. I Str. 375 „taxa literarum Cancellariae nostrae Regiae.
Jp. z r. 1852 Nr. 239/16.
7. STATUT z r. 1523.
V. L. I Str. 416 „formulae inscriptionum perpetuarum.“
Jp. z r. 1844 Nr. 72/21.
8. STATUT z r. 1527.
V. L. I Str. 478 o prawach mniszek do dóbr
rodzicielskich.
Jp. z r. 1856 Nr. 347/9.
9. STATUT Litewski z r. 1530.
Jp. z r. 1853 Nr. 261/22 o aktach.
Jp. z r. 1856 Nr. 352/14 o przedawnieniu.
10. STATUT z r. 1538.
V. L. I Str. 528 „de libris seu regestris Cancellariae.“
Jp. z r. 1852 Nr. 239/16.

11. ORDONNANCE z r. 1539 o obronie opartéj na nieważności aktu.
Dalloz. I. 36 Nr. 2850.
Jp. z r. 1864 Nr. 7 Ust Jp. Str. 804.
12. STATUT Mazowiecki z r. 1540 o pastwisku.
Jus Polonicum p. Bantkie Str. 408 „de prohibitione tempore autumnii.
Jp. z r. 1860 Nr. 459/5.
13. STATUT Zygmunta I z r. 1543.
V. L. I Str. 549 o zastawie.
Jp. z r. 1855 Nr. 336/38.
V. L. I Str. 579 o poświętnem.
Jp. z r. 1856 Nr. 427/28.
14. KONSTYTUCYA z r. 1550.
V. L. II Str. 594 o rekognicyi.
Jp. z r. 1852 Nr. 239/16.
15. KONSTYTUCYA z r. 1562.
V. L. II Str. 620 „o sądzeniu starych listów.
Jp. z r. 1855 Nr. 335/37.
16. EXCEPTA Mazowieckie z r. 1576.
V. L. II Str. 941 „o preskrypcyi imienia w posagu, w głowczyźnie i przezyskach.
Jp. z r. 1855 Nr. 335/37.
17. KONSTYTUCYA z r. 1581.
V. L. II Str. 1013 „de bonis nullo jure receptis.“
Jp. z r. 1855 Nr. 335/37.
Jp. z r. 1862 Nr. 573/53.

18. KONSTITUCYA z r. 1588.
 - V. L. II Str. 1220 „o ważności zapisów.
 - Jp. z r. 1845 Nr. 94/21.
 - Jp. z r. 1852 Nr. 239/16.
 - Jp. z r. 1853 Nr. 261/22.
 - V. L. II Str. 1212 „bona nullo jure recepta.“
 - Jp. z r. 1855 Nr. 335/37 336/38.
 - Jp. z r. 1862 Nr. 573/53.
 - V. L. II Str. 1222 „o dobrach kościelnych.“
 - Jp. z r. 1863 Nr. 592/17.
19. KONSTITUCYA z r. 1598.
 - V. L. II Str. 1452/3 „o mynicy tak domowej jako y postronney.
 - Jp. z r. 1847 Nr. 141/22.
20. KONSTITUCYA z r. 1607.
 - V. L. II Str. 1603 „o prescypcyach.“
 - Jp. z r. 1842/3 Nr. 46/46.
 - Jp. z r. 1860 Nr. 481/27.
21. KONSTITUCYA z r. 1620.
 - V. L. III Str. 372 „moneta.“
 - Jp. z r. 1847 Nr. 141/22.
22. KONSTITUCYA z r. 1633.
 - V. L. III Str. 798 „o preskrypcyi dóbr szlacheckich przeciw duchownym.
 - Jp. z r. 1853 Nr. 11 Ust. Jp. Str. 323.
 - Jp. z r. 1858 Nr. 427/38.
 - Jp. z r. 1860 Nr. 481/27.

23. KONSTYTUCYA z r. 1635.
V. L. III Str 856 „o widerkaffach.“
Jp. z r. 1848 Nr. 162/20.
Jp. z r. 1858 Nr. 427/38.
Jp. z r. 1862 Nr. 574/54.
24. KONSTYTUCYA z r. 1638.
V. L. III Str. 933 „declaratio preskrypeyi
w dobrach duchownych.
Jp. z r. 1842/3 Nr. 46/46.
25. ORDONNANCE z r. 1667 o przypozwaniu ewi-
ktora.
Carré przy Art. 178 K. P. C. Nr. CXXXVI
wyd. z r. 1844 Tom II Str. 171.
26. ORDONNANCE z r. 1673 o subjektach handlo-
wych.
Rogron w tłumaczeniu Szymanowskiego „Wy-
kład Prawa Handlowego“ przy Art. 634
K. H. str. 759.
Daloz Tom XI St. 165 Nr. 23 St. 195 Nr. 152.
Jp. z r. 1863 Nr. 581/6.
27. KONSTYTUCYA z r. 1726.
V. L. VI Str. 437 „Kontrakty zastawne.
Jp. z r. 1806 Nr. 676/33.
28. KONSTYTUCYA z r. 1764.
V. L. VII Str. 423 Zatwierdzenie przywile-
jów miast i mieszczan.
Jp. z r. 1853 Nr. 261/22.

- V. L. VII Str. 63 „o młodzi szlacheckiej do zakonu wstępującej.
Jp. z r. 1856 Nr. 347/9.
29. KONSTYTUCYA z r. 1766.
V. L. VII Str. 449 „Ustawa waloru y kursu monet.“
Jp. z r. 1847 Nr. 141/22.
30. KONSTYTUCYE z r. 1768.
V. L. VII Str. 708/9 de potioritate, prywatnych obligach, i o ukrzywdzeniu praw natury w sukcesjach oraz komunikacyi dokumentów w sprawach zadawnionych.
Jp. z r. 1845 Nr. 94/21.
Jp. z r. 1855 Nr. 335/37.
Jp. z r. 1863 Nr. 594/19.
V. L. VII Str. 599 „Jus emphyteusis.“
Jp. z r. 1863 Nr. 592/17.
31. KONSTYTUCYE z r. 1775.
V. L. VIII Str. 178 „ubezpieczenie długów.“
Jp. z r. 1845 Nr. 94/21.
V. L. VIII Str. 200 „utrzymanie pedis monetarii.“
Jp. z r. 1847 Nr. 141/22.
V. L. VIII zatwierdzenie przywilejów miast i mieszczan.
Historya Pr. Polsk. p. J. W. Bandtkie Str. 668.
Jp. z r. 1853 Nr. 261/22.

32. KONSTITUCYJE z r. 1776.
V. L. VIII Str. 850 „objasnienie ustanowienia Rady Nieustajacéj.
Jp. z r. 1862 Nr. 573/53.
V. L. VIII Str. 883 „warunek kontraktów zastawnych y dóbr more potioritatis posiadanych.“
Jp. z r. 1866 Nr. 676/33.
33. KONSTITUCYJA z r. 1778.
V. L. VIII Str. 955 „Kaduki“
Jp. z r. 1862 Nr. 573/53.
34. REZOLUCYJA Rady Nieustajacéj z d. 28 Kwietnia 1778 r. o aktach w księgach zeznanych lub roborowanych.
Zbiór Rezolucyi Rady Nieustajacéj R. 1785 Nr. 125 Str. 2 „de actibus bonae voluntatis.“
Jp. z r. 1863 Nr. 594/19.
35. REZOLUCYJA Rady Nieustajacéj z d. 16 Marca 1781 r. o nieprzedawnialnoscii sporów granicznych.
Zbiór Rezolucyi Rady Nieustajacéj R. 1785 Nr. 88 Str. 80 De jure retractus seu propinquitatis.
Jp. z r. 1862 Nr. 573/53.
36. PATENT z d. 28 Wrzesnia 1781 r. dla Galicyi Wschodniej o prywatnych obligacyach.

- Continuatio Edictorum et mandatorum Universalium in Regni Galiciae et Lodomeriae.
Kontynuacja wyroków Rozkazów Prawnych w Galicji i Lodomeryi Królestwach z r. 1781.
- Lepoli Typ. viduae Josephae Piller S. C. R.
A. M. Gubernial Typogr. XIX Mandatum
Uniwersal Str. 83.
Jp. z r. 1863 Nr. 594/19.
37. KONSTYTUCYA z r. 1789 o dochodzie z propinacyi.
Zbiór Konstytucyi z r. 1788 do 1790 Str. 40,
46, 80, 85, 135, 137/8, 179, 181, 191.
Jp. z r. 1852 Nr. 226/3.
38. PRAWO Francuzkie z d. 24 Sierpnia 1790 r.
o tymczasowej wykonalności wyroków handlowych.
Carré przy Art. 439 K. P. C. Pytanie 1547
Tom III Str. 374/5.
Jp. z r. 1864 Nr. 618/22.
39. PRAWO Francuzkie z d. 28 Wrzesnia do d. 5
Pazdziernika 1791 r. o policji wiejskiej.
Bacqua Codes de la legislation française. Paris
r. 1843 fol. 849.
Jp. z r. 1860 Nr. 489/5.
40. POWSZECHNE Prawo Pruskie z r. 1794 o dzie-
sięcinach.
Jp. z v. 1858 Nr. 426/37.

41. USTAWA Galicyjska z r. 1796.
Jp. z r. 1844 Nr. 73/22 o nieprzedawnialności sporów granicznych.
Jp. z r. 1845 Nr. 80/70 o preskrypcyi procentów.
Jp. z r. 1845 Nr. 95/22 o prawach wierzycieli.
42. PRAWO Francuzkie z d. 15 Germinala VI r. Rewolucyi czyli d. 15 Marca 1798 r. o przy-
musie osobistym.
Daloz Tom XII Str. 313 Nota I.
Jp. z r. 1863 Nr. 582/7.
43. PATENT Franciszka II z d. 27 Pazdziernika 1797 r. (a nie z d. 17 Kwietnia 1798 jak w Juris prodencyi mylnie przytoczono) o spisach funduszów Koscielnych.
Zbiór Pintera, Tom XI Str. 202.
Jp. z r. 1851 Nr. 223/20.
44. PATENT z d. 18 Wrzesnia 1800 o spisach funduszów Koscielnych.
Zbiór Pintera, Tom XV Nr. 143.
Jp. z r. 1851 Nr. 223/20.
45. ROZKAZ Gabinetowy Króla Pruskiego z d. 28 Maja 1804 r. o dziesięcinie.
Anszug aus der alterhöcsten Cabinets ordre an das Justiz departament dd. Stargardt den 28 May 1804. W archiwum Główném.
Jp. z r. 1858 Nr. 426/37.

46. KODEKS NAPOLEONA, przeznaczony dla Ks. Warszawskiedo Ustawą Konstytucyjną Tytułem IX Art. 69, z dnia 22 Lipca 1807 r., w Dzienniku Praw Ks. Warszawskiego Tom I Str. XXXVI zamieszczoną:

Pr. Cyw. wyd. Zawadz. T. I. Str. 358.

Artykuł	34	Jp. z r.	1851	Nr.	204/1
„	331	„	1860	„	457/3
„	333	„	1860	„	456/2
„	338	„	1842/3	„	8/8
„	429	„	1848	„	145/3
„	439	„	1865	„	628/1
„	524	„	1855	„	317/19
„	„	„	1864	„	620/24
„	„	„	1866	„	644/1
„	„	„	1866	„	645/2
„	526	„	1845	„	81/8
„	„	„	1864	„	620/24
„	528	„	1864	„	620/24
„	529	„	1867	„	692/14
„	537	„	1848	„	144/2
„	538	„	1855	„	313/15
„	540	„	1855	„	313/15
„	542	„	1855	„	313/15
„	„	„	1863	„	583/8
„	544	„	1855	„	318/20
„	545	„	1864	„	626/30

Artykuł	546	Jp.	z r.	1844	Nr.	56/5
„	549	„	„	1861	„	495/12
„	„	„	„	1862	„	528/8
„	„	„	„	1867	„	718/40
„	551	„	„	1848	„	146/4
„	„	„	„	1861	„	488/5
„	552	„	„	1848	„	146/4
„	554	„	„	1848	„	146/4
„	„	„	„	1857	„	370/7
„	555	„	„	1848	„	146/4
„	„	„	„	1855	„	309/11
„	„	„	„	1861	„	495/12
„	„	„	„	1862	„	528/8
„	556	„	„	1861	„	488/5
„	595	„	„	1853	„	243/4
„	„	„	„	1861	„	494/12
„	596	„	„	1861	„	488/5
„	601	„	„	1863	„	576/1
„	609	„	„	1848	„	164/22
„	612	„	„	1848	„	164/22
„	617	„	„	1853	„	243/4
„	619	„	„	1864	„	602/6
„	621	„	„	1853	„	243/4
„	622	„	„	1853	„	243/4
„	640	„	„	1862	„	529/9
„	641	„	„	1866	„	661/18
„	642	„	„	1866	„	661/18

Artykuł	Jp.	z r.	1856	Nr.	346/8
„	644	„	1862	„	529/9
„	645	„	1854	„	268/5
„	646	„	1860	„	459/5
„	648	„	1860	„	459/5
„	651	„	1860	„	459/5
„	652	„	1860	„	459/5
„	686	„	1856	„	346/8
„	691	„	1848	„	153/11
„	„	„	1859	„	430/3
„	„	„	1860	„	459/5
„	„	„	1865	„	629/2
„	695	„	1855	„	303/5
„	„	„	1860	„	459/5
„	„	„	1863	„	3 U. J. St. 756
„	702	„	1856	„	346/8
„	708	„	1857	„	377/14
„	710	„	1855	„	326/28
„	711	„	1855	„	326/28
„	712	„	1855	„	326/28
„	716	„	1857	„	370/7
„	718	„	1854	„	269/6
„	724	„	1842/3	„	4/4
„	„	„	1854	„	269/6
„	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	725	„	1858	Nr.	403/14
„	734	„	1854	„	291/28
„	739	„	1853	„	242/3

Artykuł	740	Jp.	z r.	1853	Nr.	242/3
„	742	„	„	1853	„	242/3
„	756	„	„	1842/3	„	8/8
„	„	„	„	1864	„	597/1
„	„	„	„	1864	„	598/2
„	757	„	„	1853	„	242/3
„	„	„	„	1854	„	265/2
„	„	„	„	1858	„	394/5
„	„	„	„	1864	„	598/2
„	761	„	„	1842/3	„	8/8
„	762	„	„	1858	„	394/5
„	765	„	„	1858	„	392/3
„	767	„	„	1856	„	344/6
„	770	„	„	1853	„	248/9
„	774	„	„	1847	„	122/3
„	778	„	„	1848	„	122/3
„	780	„	„	1862	„	530/10
„	„	„	„	1866	„	1 Z. J. St. 879
„	784	„	„	1854	„	270/7
„	789	„	„	1847	„	122/3
„	791	„	„	1856	„	344/6
„	792	„	„	1847	„	122/3
„	795	„	„	1867	„	711/33
„	797	„	„	1867	„	711/33
„	801	„	„	1842/3	„	5/5
„	802	„	„	1847	„	122/3
„	„	„	„	1849	„	185/20

Artykuł	804	Jp.	z r.	1849	Nr.	185/20
„	805	„	„	1842/3	„	5/5
„	806	„	„	1842/3	„	5/5
„	816	„	„	1861	Zm. Jp. Str.	670
„	818	„	„	1847	Nr.	123/4
„	„	„	„	1857	„	371/8
„	819	„	„	1842/3	„	6/6
„	„	„	„	1861	Zm. Jp. Str.	670
„	826	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	834	„	„	1856	Nr.	351/13
„	840	„	„	1847	„	123/4
„	„	„	„	1862	„	522/2
„	841	„	„	1842/3	„	7/7
„	„	„	„	1845	1 Ust. Jp. Str.	111
„	„	„	„	1847	3 Ust. Jp. Str.	193
„	„	„	„	1852	2 Ust. Jp. Str.	293
„	„	„	„	1853	5 Ust. Jp. Str.	322
„	„	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	„	„	„	1855	Nr.	304/6
„	„	„	„	1855	3 Ust. Jp. Str.	423
„	„	„	„	1857	Nr.	367/4
„	„	„	„	1857	„	371/8
„	„	„	„	1859	„	431/4
„	„	„	„	1860	„	461/7
„	„	„	„	1860	„	462/8
„	„	„	„	1860	2 Ust. Jp. Str.	640
„	„	„	„	1861	Nr.	493/10

Artykuł	841	Jp.	z r.	1862	Nr. 530/10
„	„	„	„	1862	„ 531/11
„	„	„	„	1862	„ 543/23
„	„	„	„	1862	2 Ust. Jp. Str. 718
„	„	„	„	1863	Zm. Jp. Str. 754
„	„	„	„	1864	Nr. 598/2
„	„	„	„	1864	„ 599/3
„	„	„	„	1864	„ 600/4
„	„	„	„	1864	3 Ust. Jp. Str. 803
„	„	„	„	1865	Nr. 630/3
„	„	„	„	1865	3 Ust. Jp. Str. 833
„	„	„	„	1866	Nr. 646/3 647/4
„	„	„	„	1866	1 Zm. Jp. Str. 879
„	843	„	„	1853	Nr. 240/1
„	„	„	„	1854	„ 267/4
„	„	„	„	1854	Zm. Jp. Str. 357
„	„	„	„	1855	Nr. 305/7
„	„	„	„	1856	„ 348/10
„	845	„	„	1854	„ 267/4
„	856	„	„	1854	„ 280/17
„	„	„	„	1856	„ 349/11
„	857	„	„	1852	„ 208/5
„	„	„	„	1855	„ 305/7
„	858	„	„	1854	Zm. Jp. Str. 357
„	859	„	„	1856	Nr. 348/10
„	865	„	„	1856	„ 348/18
„	867	„	„	1862	„ 528/8

Artykuł	869	Jp.	z r.	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	870	„	„	1854	3 Ust. Jp. Str.	355
„	„	„	„	1867	Nr.	679/1
„	873	„	„	1842/3	„	9/9
„	873	„	„	1842/3	3 Ust. Jp. Str.	355
„	882	„	„	1863	Nr.	589/14
„	883	„	„	1846	„	108/11
„	„	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	887	„	„	1861	Nr.	489/6
„	891	„	„	1861	„	489/6
„	895	„	„	1861	„	486/3
„	896	„	„	1858	„	402/13
„	900	„	„	1857	„	373/10
„	900	„	„	1856	„	350/12
„	908	„	„	1854	„	265/2
„	„	„	„	1858	„	394/5
„	910	„	„	1858	„	403/14
„	911	„	„	1862	„	532/12
„	„	„	„	1864	„	601/5
„	913	„	„	1842/3	„	8/8
„	„	„	„	1858	„	404/15
„	„	„	„	1861	„	489/6
„	„	„	„	1866	„	650/7
„	915	„	„	1859	„	428/1
„	917	„	„	1866	„	650/7
„	920	„	„	1854	„	273/10
„	„	„	„	1866	„	650/7

Artykuł	Jp.	z r.	1851	Nr.	208/5
„	923	„	1851	„	208/5
„	931	„	1846	„	105/8
„	„	„	1862	„	522/2
„	932	„	1861	„	489/6
„	„	„	1866	„	525/5
„	„	„	1867	„	680/2
„	935	„	1867	„	680/2
„	„	„	1867	„	681/3
„	938	„	1858	„	399/10
„	943	„	1850	„	189/1
„	„	„	1866	„	648/5
„	944	„	1866	„	648/5
„	948	„	1850	„	189/1
„	„	„	1866	„	648/5
„	957	„	1866	„	648/5
„	959	„	1862	„	533/13
„	960	„	1860	„	456/2
„	„	„	1864	„	608/12
„	967/8	„	1857	„	372/9
„	979	„	1844	„	52/1
„	„	„	1857	„	372/9
„	970	„	1844	„	52/1
„	„	„	1866	„	649/6
„	„	„	1867	„	683/5
„	971	„	1844	„	52/1
„	„	„	1857	„	372/9

Artykul	Jp.	z r.	1857	Nr.	372/9
„	972	„	1857	„	372/9
„	973	„	1857	„	372/9
„	974	„	1857	„	372/9
„	975	„	1842/3	„	10/10
„	„	„	1851	„	206/3
„	„	„	1857	„	372/9
„	„	„	1862	„	535/15
„	976	„	1844	„	52/1
„	„	„	1857	„	372/9
„	977	„	1857	„	372/9
„	978	„	1857	„	372/9
„	979	„	1857	„	372/9
„	980	„	1842/3	„	10/10
„	985	„	1861	Zm. Jp. Str.	671
„	999	„	1844	Nr.	52/1
„	„	„	1854	„	265/2
„	„	„	1858	„	401/2
„	1001	„	1846	„	103/6
„	„	„	1857	„	372/9
„	1003	„	1855	„	300/2
„	1007	„	1848	„	149/7
„	„	„	1861	„	496/13
„	1008	„	1853	„	256/17
„	1014	„	1861	„	496/13
„	„	„	1861	„	498/15
„	1017	„	1863	„	577/2
„	1021	„	1862	„	537/17

Artykuł	1025	Jp.	z r.	1863	Nr.	579/4
„	1035	„	„	1856	„	373/10
„	„	„	„	1861	„	486/3
„	1037	„	„	1857	„	373/10
„	1039	„	„	1842/3	„	11/11
„	1076	„	„	1867	„	679/1
„	„	„	„	1867	„	680/2
„	1079	„	„	1860	„	489/6
„	„	„	„	1867	„	689/11
„	1081	„	„	1856	„	350/12
„	1082	„	„	1847	„	120/1
„	„	„	„	1856	„	344/6
„	1089	„	„	1842/3	„	12/12
„	1091	„	„	1847	„	120/1
„	1092	„	„	1847	„	120/1
„	„	„	„	1856	„	344/6
„	1093	„	„	1842/3	„	11/11
„	1094	„	„	1858	„	404/15
„	„	„	„	1859	„	434/7
„	„	„	„	1861	„	490/7
„	„	„	„	1866	„	650/7
„	1096	„	„	1858	„	404/15
„	1098	„	„	1858	„	404/15
„	„	„	„	1861	4 Ust. Jp. Str.	673
„	„	„	„	1865	6 Ust. Jp. Str.	833
„	1099	„	„	1861	Nr.	490/7
„	1099	„	„	1866	„	650/7

Artykuł	1108	Jp.	z	r.	1867	Nr.	692/14
„	1112	„			1867	„	682/4
„	1121	„			1851	„	205/2
„	„	„			1865	„	631/4
„	1122	„			1863	„	579/4
„	1123	„			1855	„	318/20
„	1124	„			1864	7 Ust. Jp. Str.	804
„	1125	„			1848	Nr.	145/3
„	„	„			1867	„	680/2
„	1126	„			1854	Zm. Jp. Str.	357
„	1129	„			1856	9 Ust. Jp. Str.	476
„	„	„			1867	Nr.	667/9
„	1130	„			1856	„	344/6 361/23
„	„	„			1856	9 Ust. Jp. Str.	476
„	„	„			1867	Nr.	692/14
„	1131	„			1842/3	„	42/42
„	„	„			1867	„	685/7
„	1133	„			1842/3	„	12/12
„	„	„			1842/3	„	43/43
„	„	„			1864	„	603/7
„	„	„			1867	„	685/7
„	1134	„			1845	„	74/1
„	„	„			1846	„	105/8
„	„	„			1847	„	128/9
„	„	„			1850	„	193/5
„	„	„			1856	9 Ust. Jp. Str.	476
„	„	„			1863	Nr.	579/4

Artykuł	1134'	Jp.	z r.	1867	Nr.	692/14
„	1135	„	„	1847	„	128/9
„	„	„	„	1860	„	465/11
„	„	„	„	1861	„	513/30
„	„	„	„	1863	„	579/4
„	1138	„	„	1846	„	105/8
„	„	„	„	1856	„	351/13
„	1139	„	„	1842/3	„	13/13
„	„	„	„	1845	„	75/2
„	„	„	„	1862	„	547/27
„	1141	„	„	1856	„	351/13
„	„	„	„	1857	„	378/15
„	1142	„	„	1853	„	241/2
„	„	„	„	1864	„	626/30
„	„	„	„	1866	„	652/9
„	1144	„	„	1866	„	652/9
„	1146	„	„	1866	„	652/9
„	1147	„	„	1862	„	539/19
„	„	„	„	1864	„	626/30
„	1148	„	„	1862	„	539/19
„	1152	„	„	1845	„	74/1
„	„	„	„	1153	„	241/2
„	1153	„	„	1845	„	74/1
„	„	„	„	1848	1 Ust. Jp. Str.	224
„	„	„	„	1854	Nr.	276/13
„	„	„	„	1855	„	304/6
„	„	„	„	1855	4 Ust. Jp. Str.	424

Artykuł	1153	Jp.	z r.	1862	4	Ust.	Jp.	Str.	718
„	„	„	„	1866		Nr.	653/10		
„	1156	„	„	1845		„	76/3		
„	„	„	„	1864		„	602/6		
„	1161	„	„	1867		„	718/40		
„	1163	„	„	1845		„	76/3		
„	1165	„	„	1853		„	243/4		
„	„	„	„	1854		„	292/29		
„	„	„	„	1866		„	672/29		
„	1166	„	„	1847		„	124/5		
„	„	„	„	1852		„	229/6		
„	„	„	„	1854		„	281/18		
„	„	„	„	1858		„	434/7		
„	„	„	„	1863		„	589/14		
„	„	„	„	1864		„	604/8		
„	„	„	„	1866		„	657/14		
„	„	„	„	1866		„	672/29		
„	1167	„	„	1845		„	86/15		
„	„	„	„	1858		„	419/30		
„	„	„	„	1863		„	589/14		
„	„	„	„	1866		„	672/29		
„	„	„	„	1867		„	692/14		
„	1174	„	„	1855		„	306/8		
„	1182	„	„	1867		„	685/7		
„	1183	„	„	1846		„	104/7		
„	„	„	„	1849		„	169/4		
„	„	„	„	1858		„	405/16		

Artykuł	1184	Jp.	z r.	1846	Nr.	104/7
„	„	„	„	1847	„	129/10
„	„	„	„	1849	„	169/4
„	„	„	„	1849	„	171/6
„	„	„	„	1855	11 Ust. Jp. Str.	425
„	„	„	„	1858	Nr.	405/16
„	„	„	„	1859	„	435/8
„	1188	„	„	1861	„	518/35
„	1198	„	„	1842/3	„	14/14
„	1199	„	„	1842/3	„	14/14
„	1202	„	„	1867	„	686/8
„	1206	„	„	1862	„	553/33
„	1208	„	„	1842/3	„	14/14
„	„	„	„	1864	„	617/21
„	1220	„	„	1842/3	„	4/4
„	„	„	„	1842/3	„	9/9
„	„	„	„	18	3 Ust. Jp. Str.	355
„	„	„	„	1867	„	679/1
„	1221	„	„	1842/3	„	9/9
„	1222	„	„	1864	„	617/21
„	1225	„	„	1862	„	553/33
„	1226	„	„	1854	„	276/13
„	1229	„	„	1845	„	74/1
„	1230	„	„	1845	„	74/1
„	„	„	„	1845	„	75/2
„	1234	„	„	1842/3	„	21/21
„	„	„	„	1846	„	116/19

Artykuł	1234	Jp.	z r.	1850	Nr.	195/7
„	1238	„	1853	„	244/5	
„	1239	„	1842/3	„	4/4	
„	1242	„	1845	„	90/17	
„	1251	„	1847	„	123/4	
„	„	„	1867	„	691/13	
„	1258	„	1864	„	605/9	
„	1273	„	1867	„	686/8	
„	1281	„	1842/3	„	14/14	
„	1284	„	1842/3	„	14/14	
„	1300	„	1850	„	196/8	
„	„	„	1858	„	398/9	
„	1304	„	1850	„	189/1	
„	„	„	1854	„	277/14 278/15	
„	„	„	1856	„	350/12	
„	„	„	1856	2 Ust. Jp. Str.	474	
„	„	„	1857	Nr.	374/11	
„	„	„	1857	„	375/12	
„	„	„	1857	4 Ust. Jp. Str.	514	
„	„	„	1860	Nr.	463/9	
„	„	„	1862	„	541/21	
„	„	„	1864	7 Ust., Jp. Str.	804	
„	„	„	1864	8 Ust., Jp. Str.	808	
„	„	„	1864	9 Ust. Jp. Str.	806	
„	„	„	1866	Nr.	648/5	
„	„	„	1867	„	689/11	
„	„	„	1867	6 Ust. Jp. Str.	940	

Artykuł 1305	Jp.	z r.	1848	Nr.	145/3
„	1315	„	1849	„	125/6
„	„	„	1855	„	314/16
„	1317	„	1844	„	52/1
„	„	„	1854	„	265/2
„	1318	„	1857	„	373/10
„	1319	„	1847	„	121/2
„	„	„	1866	„	651/8
„	„	„	1867	„	682/4
„	1322	„	1852	„	229/6
„	„	„	1864	„	597/1
„	1323	„	1858	„	410/21
„	1324	„	1857	„	382/19
„	„	„	1858	„	410/21
„	1325	„	1853	„	246/7
„	„	„	1855	6 Ust. Jp. Str.	424
„	„	„	1858	7 Ust. Jp. Str.	572
„	„	„	1859	Nr.	439/12
„	„	„	1860	5 Ust. Jp. Str.	640
„	1326	„	1850	Nr.	192/4
„	„	„	1853	6 Ust. Jp. Str.	322
„	„	„	1856	Nr.	360/22
„	1328	„	1844	„	53/2
„	„	„	1852	„	229/6 230/7
„	1337	„	1855	„	303/5
„	1338	„	1846	„	105/8
„	„	„	1854	„	271/8

Artykuł	1338	Jp.	z r.	1862	Nr.	527/7
„	„	„	„	1862	„	542/22
„	„	„	„	1864	7 Ust.	Jp. Str. 804
„	1339	„	„	1842/3	Nr.	15/15
„	1340	„	„	1842/3	„	15/15
„	„	„	„	1854	„	271/8
„	1341	„	„	1846	„	105/8
„	„	„	„	1847	„	125/6
„	„	„	„	1847	„	128/9
„	„	„	„	1855	„	307/9
„	„	„	„	1866	„	656/13
„	1347	„	„	1846	„	105/8
„	„	„	„	1847	„	128/9
„	1348	„	„	1847	„	128/9
„	„	„	„	1855	„	307/9
„	„	„	„	1861	„	492/9
„	1350	„	„	1855	„	303/5
„	„	„	„	1865	„	632/5
„	1352	„	„	1842/3	„	17/17
„	1353	„	„	1861	„	492/9
„	1356	„	„	1846	„	105/8
„	„	„	„	1847	„	125/6
„	„	„	„	1859	„	435/8 437/10
„	„	„	„	1862	„	542/22
„	1358	„	„	1845	„	84/11
„	„	„	„	1846	„	105/8
„	„	„	„	1847	„	128/9
„	„	„	„	1853	„	260/11

Artykuł	1358	Jp.	z r.	1867	Nr.	686/8
„	1360	„	„	1845	„	84/11
„	„	„	„	1864	7 Ust. Jp. Str.	804
„	„	„	„	1867	Nr.	686/8
„	1361	„	„	1845	„	84/11
„	„	„	„	1864	7 Ust. Jp. Str.	804
„	1362	„	„	1842/3	Nr.	18/18
„	1363	„	„	1842/3	„	17/17
„	„	„	„	1842/3	„	18/18
„	1364	„	„	1861	„	507/24
„	1365	„	„	1842/3	„	14/14
„	1367	„	„	1844	„	53/2
„	1368	„	„	1864	7 Ust. Jp. Str.	804
„	1369	„	„	1863	Nr.	590/15
„	1372	„	„	1855	„	311/13
„	1375	„	„	1842/3	„	2/2
„	„	„	„	1855	„	311/13
„	1382	„	„	1842/3	Nr.	17/17
„	„	„	„	1860	„	458/4
„	„	„	„	1862	6 Ust. Jp. Str.	718
„	„	„	„	1863	Nr.	577/2
„	„	„	„	1864	„	606/10
„	„	„	„	1867	„	695/17
„	1384	„	„	1860	„	464/10
„	„	„	„	1863	„	577/2
„	1400	„	„	1855	„	339/1
„	1401	„	„	1848	„	146/4
„	1404	„	„	1848	„	146/4

Artykuł	1437 Jp:	z r.	1848	Nr.	146/4
„	1443	„	1845	„	96/23
„	1476	„	1860	„	461/7
„	1505	„	1853	„	244/5
„	1523	„	1854	„	339/1
„	1532	„	1853	„	244/5
„	1539	„	1853	„	313/5
„	1563	„	1845	„	96/23
„	1570	„	1844	„	62/11
„	1582	„	1846	„	105/8
„	„	„	1856	„	351/13
„	„	„	1866	„	653/10
„	1583	„	1846	„	105/8
„	„	„	1856	„	351/13
„	„	„	1866	„	653/10
„	1589	„	1846	„	105/8
„	„	„	1857	„	376/13
„	1590	„	1856	„	351/13
„	„	„	1857	„	376/13
„	1594	„	1861	„	493/10
„	1595	„	1855	„	299/4
„	„	„	1857	„	377/14
„	1596	„	1861	„	493/10
„	1597	„	1862	„	543/23*
„	1599	„	1862	„	544/24
„	1602	„	1860	„	465/11
„	„	„	1867	„	718/40
„	1612	„	1861	„	494/11

Artykuł	1619	Jp.	z r.	8551	Nr.	308/10
„	1619	„	„	1857	„	369/6
„	1621	„	„	1857	„	369/6
„	1620	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	„	„	„	1855	Nr.	308/10
„	1629	„	„	1864	„	608/12
„	1650	„	„	1855	„	304/6
„	1652	„	„	1845	„	79/6
„	„	„	„	1855	„	304/6
„	„	„	„	1862	„	546/26
„	1656	„	„	1862	„	547/27
„	1657	„	„	1857	„	376/13
„	1659	„	„	1842/3	„	19/19
„	1664	„	„	1842/3	„	19/19
„	1669	„	„	1842/3	„	4/4
„	1672	„	„	1842/3	„	19/19
„	1673	„	„	1860	„	462/8
„	„	„	„	1862	„	528/8
„	„	„	„	1864	„	607/11
„	1674	„	„	1846	„	113/16
„	„	„	„	1866	„	654/11
„	1676	„	„	1846	„	113/16
„	1684	„	„	1855	„	326/28
„	1690	„	„	1842/3	„	19/19
„	1691	„	„	1858	„	406/17
„	1695	„	„	1864	„	608/12
„	1696	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	1697	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357

Artykuł	1698 Jp.	z r.	1854	Zm. Jp.	Str. 357
„	1699	„	1860	Nr. 462/8	
„	„	„	1862	„ 543/23	
„	„	„	1862	„ 545/25	
„	„	„	1864	„ 600/4	
„	„	„	1866	„ 655/12	
„	1700	„	1866	„ 655/12	
„	1701	„	1861	„ 493/10	
„	1714	„	1846	„ 105/8	
„	„	„	1856	„ 351/13	
„	1720	„	1855	„ 309/11	
„	1728	„	1842/3	„ 13/13	
„	„	„	1856	„ 346/8	
„	1729	„	1859	„ 441/14	
„	1731	„	1855	„ 309/11	
„	1738	„	1846	„ 106/9	
„	1741	„	1842/3	„ 13/13	
„	1742	„	1863	„ 579/4	
„	1743	„	1860	„ 469/15	
„	„	„	1864	„ 626/30	
„	1748	„	1864	„ 626/30	
„	1749	„	1864	„ 626/30	
„	1754	„	1855	„ 309/11	
„	1774	„	1846	„ 106/9	
„	1776	„	1846	„ 106/9	
„	1783	„	1867	„ 692/14	
„	1793	„	1853	„ 243/4	

Artykuł	1798 Jp.	z r.	1866	Nr.	657/14
„	1834	„	1866	„	656/13
„	1865	„	1867	„	692/14
„	1868	„	1863	„	579/3
„	„	„	1867	„	692/14
„	1872	„	1863	„	589/14
„	„	„	1867	„	692/14
„	1873	„	1867	„	692/14
„	1895	„	1847	„	141/22
„	1907	„	1842/3	„	20/20
„	„	„	1845	„	78/5
„	1908	„	1849	„	170/5
„	1939	„	1842/3	„	4/4
„	1948	„	1862	„	528/8
„	1952/3	„	1858	„	407/18
„	1961	„	1865	„	631/6
„	„	„	1866	„	660/17
„	1965	„	1845	„	78/5
„	1978	„	1849	„	168/3
„	1986	„	1861	„	513/30
„	1988	„	1853	„	310/12
„	„	„	1864	„	614/18
„	1998	„	1848	„	159/17
„	„	„	1862	„	527/7
„	2001	„	1862	„	556/36
„	2002	„	1848	„	159/17
„	2003	„	1863	„	579/3

Artykul	2012	Jp. z r.	1864	7	Ust. Jp. Str. 804
„	2015	„	1867		Nr. 686/8
„	2036	„	1856	„	358/20
„	2044	„	1847	„	128/9
„	2048	„	1847	„	128/9
„	2049	„	1847	„	128/9
„	„	„	1856	9	Ust. Jp. Str. 476
„	2051	„	1854	„	292/29
„	2052	„	1842/3	„	17/17
„	„	„	1847	„	128/9
„	„	„	1847	„	129/10
„	2053	„	1842/3	„	17/17
„	„	„	1847	„	129/10
„	2054	„	1847	„	129/10
„	2060	„	1848	„	147/5
„	2061	„	1866	„	650/9
„	„	„	1866	„	664/21
„	2063	„	1863	„	582/7
„	2066	„	1862	„	560/40
„	„	„	1863	„	528/7
„	2067	„	1866	„	664/21
„	2070	„	1862	„	560/40
„	2070	„	1863	„	582/7
„	2085	„	1846	„	105/8
„	„	„	1848	„	164/22
„	2087	„	1847	„	127/8
„	2088	„	1855	„	312/14

Artykul	2089 Jp.	z r.	1842/3	Nr.	20/20
„	„	„	1842/3	„	21/21
„	2092	„	1864	„	604/8
„	2093	„	1842/3	„	26/26
„	2094	„	1842/3	„	26/26
„	2101	„	1847	„	140/21
„	2102	„	1848	„	158/16
„	2118	„	1845	„	81/8
„	2119	„	1845	„	81/8
„	2135	„	1854	„	298/35
„	2153	„	1867	„	687/9
„	2154	„	1842/3	„	28/28
„	2157	„	1863	„	587/12
„	2167	„	1842/3	„	29/29
„	2168	„	1842/3	„	29/29
„	2181/2	„	1856	„	351/13
„	2185	„	1855	„	326/28
„	2190	„	1842/3	„	28/28
„	2204	„	1864	Zm. Jm. Str.	802
„	2205	„	1844	Nr.	57/6
„	2211	„	1846	„	111/14
„	2213	„	1856	„	357/19
„	2219	„	1842/3	„	48/46
„	2226	„	1855 1	„	313/15
„	2226	„	1865	1 Ust, Jp. Str.	834
„	2227	„	1855	„	313/15
„	2236	„	1863	„	592/17

Artykuł	2244	Jp.	z r.	1855	Nr.	315/17
„	„	„	„	1864	„	609/13
„	2249	„	„	1862	„	553/33
„	2251	„	„	1861	„	496/13
„	„	„	„	1864	7 Ust. Jp. Str.	804
„	2252	„	„	1854	Nr.	278/15
„	2257	„	„	1846	„	115/8
„	2262	„	„	1851	„	209/6
„	„	„	„	1855	„	314/16
„	„	„	„	1856	3 Ust. Jp. Str.	474
„	„	„	„	1857	Nr.	377/14
„	„	„	„	1861	„	497/14
„	„	„	„	1862	„	541/21
„	„	„	„	1864	„	609/13
„	2263	„	„	1846	„	115/18
„	2265	„	„	1846	„	107/10
„	„	„	„	1848	„	148/6
„	„	„	„	1855	„	316/18
„	„	„	„	1857	„	378/15
„	„	„	„	1858	15 Ust. Jp. Str.	574
„	„	„	„	1866	Nr.	648/5
„	„	„	„	1867	„	689/11
„	2267	„	„	1866	„	648/5
„	2268	„	„	1848	„	148/6
„	2271	„	„	1857	„	366/3
„	2274	„	„	1867	„	690/12
„	2275	„	„	1857	„	366/3

Artykuł	2275	Jp. z r.	1867	Nr.	690/12
„	2277	„	1842/3	„	28/28
„	„	„	1845	„	79/6
„	„	„	1846	4 Ust. Jp. Str.	150
„	„	„	1847	4 Ust. Jp. Str.	197
„	„	„	1854	Nr.	280/17
„	„	„	1855	„	315/17
„	„	„	1855	13 Ust. Jp. Str.	426
„	„	„	1859	7 Ust. Jp. Str.	601
„	„	„	1860	11 Ust. Jp. Str.	641
„	„	„	1862	Nr.	549/29
„	„	„	1862	„	550/30
„	2279	„	1842/3	„	19/19
„	„	„	1857	„	378/15
„	2280	„	1864	„	599/3
„	2281	„	1842/3	„	22/22
„	„	„	1845	„	80/7

47. INSTRUKCYA b. Ministra Sprawiedliwości,
O organizacyi sądownictwa z dnia 11 Maja
1808 r., Nr. 3335.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom III Str. 313.

Jp. z r. 1851 Nr. 207/4

48. KODEKS Postępowania Cywilnego, obowiązujący w Królestwie Polskiem, na zasadzie Art. 8 i 11 Organizacyi Sądownictwa zatwierdzonej przez Ministra Sprawiedliwości

pod dniem 13 Maja 1808 roku Nr. 3745.
Pr. Cyw. wyd. Zawadzkiego, T. II Str. 163.

Artykuł	3	Jp. z r. 1848	Nr. 153/11
„	„	1856	„ 362/24
„	„	1860	„ 482/28
„	„	1866	„ 661/18
„	22	1866	„ 661/18
„	„	1867	„ 697/19
„	23	1866	„ 661/18
„	25	1866	„ 661/18
„	52	1866	„ 164/22
„	55	1845	„ 84/11
„	59	1863	„ 584/9
„	„	1866	„ 662/19
„	61	1852	„ 234/11
„	„	1862	„ 562/42
„	„	1862	„ 563/43
„	„	1863	„ 585/10
„	62	1867	„ 703/25
„	68	1847	„ 696/18
„	„	1858	„ 411/22
„	„	1865	„ 637/10
„	„	1866	„ 663/20
„	69	1853	„ 262/23
„	„	1863	„ 614/18
„	„	1867	„ 703/25
„	70	1847	„ 137/18

Artykuł	72	Jp.	z r.	1862	Nr.	562/42
„	75	„	„	1865	„	637/10
„	80	„	„	1867	„	705/27
„	83	„	„	1861	„	595/22
„	121	„	„	1861	„	500/17
„	125	„	„	1866	„	660/17
„	126	„	„	1866	„	664/21
„	127	„	„	1866	„	664/21
„	132	„	„	1849	„	185/20
„	133	„	„	1861	„	501/18
„	134	„	„	1866	„	660/17
„	135	„	„	1842/3	„	31/31 40/40
„	„	„	„	1845	2 Ust. Jp	Str. 111
„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	1858	24 Ust. Jp.	Str. 575
„	„	„	„	1859	Nr.	444/17
„	„	„	„	1863	„	587/12
„	136	„	„	1861	„	502/19
„	141	„	„	1850	„	198/10
„	143	„	„	1847	„	137/18
„	147	„	„	1842/3	„	34/34
„	„	„	„	1845	„	86/13
„	„	„	„	1846	Zp. Jp.	Str. 152
„	„	„	„	1847	Nr.	137/18
„	„	„	„	1847	Zm. Jp.	Str. 196
„	„	„	„	1848	10 Ust. Jp.	Str. 226
„	„	„	„	1852	5 Ust. Jp.	Str. 294

Artykuł	147	Jp.	z r.	1853	8	Ust. Jp. Str. 323
„	„	„	„	1856		Nr. 354/16
„	„	„	„	1866	9	Ust. Jp. Str. 882
„	149	„	„	1862	Zm. Jp.	Str. 716
„	151	„	„	1847		Nr. 138/19
„	153	„	„	1858	„	414/25
„	„	„	„	1858	„	445/18
„	„	„	„	1862	„	564/44
„	„	„	„	1862	Zm. Jp.	Str. 716
„	154	„	„	1862	Zm. Jp.	Str. 716
„	156	„	„	1858		Nr. 420/31
„	„	„	„	1860	„	47/17
„	157	„	„	1842/3	„	34/34
„	„	„	„	1861	„	503/20
„	158	„	„	1842/3	„	32/32
„	„	„	„	1858	„	420/31
„	„	„	„	1862	„	565/45
„	159	„	„	1842/3	„	32/32
„	160	„	„	1849	„	179/14
„	162	„	„	1842/3	„	32/32
„	„	„	„	1851	„	214/11
„	„	„	„	1862	„	565/45
„	165	„	„	1867	„	697/19
„	169	„	„	1864	„	697/19
„	„	„	„	1866	„	665/22
„	„	„	„	1867	„	698/20
„	170	„	„	1862	„	524/4

Artykuł	170	Jp.	z r.	1863	Nr.	586/11
„	„	„	„	1864	„	624/28
„	„	„	„	1867	„	695/17
„	171	„	„	1854	„	284/21
„	„	„	„	1864	„	615/19
„	172	„	„	1866	„	665/22
„	173	„	„	1854	„	286/23
„	„	„	„	1857	„	380/17
„	„	„	„	1861	„	504/21
„	175	„	„	1866	„	666/23
„	178	„	„	1866	„	666/23
„	193	„	„	1858	„	410/21
„	214	„	„	1854	„	287/24
„	„	„	„	1858	„	413/24
„	215	„	„	1854	„	287/24
„	216	„	„	1854	„	„
„	218	„	„	1854	„	„
„	229	„	„	1853	„	253/14
„	230	„	„	1853	„	253/14
„	239	„	„	1854	„	287/24
„	240	„	„	1854	„	„
„	241	„	„	1842/3	„	35/35
„	257/9	„	„	1856	„	355/17
„	259	„	„	1856	„	355/17
„	261	„	„	1844	„	65/14
„	„	„	„	1861	„	506/23
„	278	„	„	1848	„	155/33

Artykuł	280	Jp.	z r.	1848	Nr.	155/13
„	302	„	„	1867	„	704/26
„	307	„	„	1846	8 Ust. Jp. Str.	152
„	321	„	„	1851	Nr.	218/15
„	322	„	„	1846	„	114/17
„	323	„	„	1846	„	114/17
„	324	„	„	1842/3	„	33/33
„	„	„	„	1862	Zm. Jp. Str.	717
„	337	„	„	1855	Nr.	321/23
„	371	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	802
„	378	„	„	1864	Nr.	627/31
„	„	„	„	1867	„	699/21
„	390	„	„	1864	„	627/31
„	397	„	„	1851	„	215/12
„	„	„	„	1867	„	702/24
„	399	„	„	1853	„	254/15
„	„	„	„	1864	„	616/20
„	„	„	„	1867	„	702/24
„	400	„	„	1867	„	700/22
„	401	„	„	1863	„	590/15
„	„	„	„	1864	„	611/15
„	402	„	„	1861	„	507/24
„	403	„	„	1861	„	507/24
„	420	„	„	1861	„	519/36
„	„	„	„	1863	„	584/6
„	421	„	„	1861	„	501/18
„	422	„	„	1867	„	703/25

Artykuł	427	Jp.	z r.	1851	Nr.	213/10
„	„	„	„	1861	14 Ust. Jp. Str.	675
„	429	„	„	1867	Nr.	704/26
„	439	„	„	1864	„	618/22
„	442	„	„	1855	„	331/33
„	443	„	„	1842/3	„	34/34
„	„	„	„	1847	„	137/18
„	„	„	„	1849	„	179/14
„	„	„	„	1855	„	323/25
„	„	„	„	1856	„	356/18
„	„	„	„	1862	„	566/46
„	444	„	„	1861	„	508/25
„	446	„	„	1842/3	„	34/34
„	447	„	„	1842/3	„	34/34
„	448	„	„	1842/3	„	35/35
„	„	„	„	1845-	„	87/14
„	449	„	„	1849	„	178/13
„	450	„	„	1850	„	198/10
„	„	„	„	1854	„	285/22
„	451	„	„	1861	„	515/32
„	454	„	„	1860	„	482/28
„	455	„	„	1849	„	179/14
„	„	„	„	1855	„	333/35
„	„	„	„	1856	„	353/15
„	456	„	„	1860	„	471/17
„	„	„	„	1863	„	585/10
„	„	„	„	1866	„	673/30

Artykuł	457	Jp.	z r.	1863	Nr.	587/12
„	„	„	„	1867	„	713/35
„	464	„	„	1848	„	154/12
„	„	„	„	1860	„	474/20
„	„	„	„	1864	„	615/19
„	466	„	„	1853	„	255/16
„	„	„	„	1864	„	622/26
„	469	„	„	1852	„	235/12
„	„	„	„	1864	„	617/21
„	470	„	„	1863	„	585/10
„	471	„	„	1855	„	320/22
„	473	„	„	1842/3	„	49/49
„	„	„	„	1860	36 Ust. Jp. Str.	644
„	„	„	„	1867	Nr.	714/36
„	474	„	„	1853	„	256/17
„	„	„	„	1858	„	419/30
„	„	„	„	1858	„	424/35
„	„	„	„	1866	„	671/28
„	„	„	„	1867	„	706/28
„	475	„	„	1858	„	424/35
„	„	„	„	1863	„	586/11
„	„	„	„	1863	„	589/14
„	476	„	„	1858	„	424/35
„	480	„	„	1842/3	„	38/38
„	„	„	„	1845	„	87/14
„	„	„	„	1849	Spor o Atryb. Str.	248
„	„	„	„	1850	Nr.	198/10

Artykuł 480	Jp.	z r.	1854.	Nr.	295/32
”	”	”	1858	”	421/23 424/35
”	481	”	1842/3	”	36/36
”	”	”	1843/3	”	37/37
”	”	”	1842/3	”	38/38
”	”	”	1845	”	87/14
”	”	”	1848	8 Ust. Jp. Str.	225
”	”	”	1858	Nr.	422/33 424/35
”	483	”	1842/3	”	34/34
”	”	”	1858	”	422/33
”	484	”	1842/3	”	34/34
”	”	”	1848	”	148/6
”	”	”	1858	”	422/33
”	485	”	1842/3	”	34/34
”	488	”	1842/3	”	35/35
”	”	”	1845	”	87/14
”	”	”	1854	”	289/26
”	490	”	1864	”	627/31
”	494	”	1851	”	222/19
”	”	”	1859	”	449/22
”	501	”	1844	”	C. C.
”	”	”	1857	”	386/23
”	”	”	1858	”	421/32
”	502	”	1844	”	67/16
”	”	”	1864	”	627/31
”	503	”	1844	”	67/16
”	505	”	1856	”	363/25

Artykuł	Jp.	z r.	1858	Nr.	423/34
„	545	„	1850	„	199/11
„	548	„	1849	„	177/12
„	„	„	1863	„	587/12
„	551	„	1856	„	357/19
„	„	„	1866	„	652/9
„	556	„	1861	„	510/27
„	557	„	1845	„	90/17
„	558	„	1847	„	131/12
„	„	„	1848	„	151/9
„	563	„	1847	„	136/17
„	„	„	1861	„	509/26
„	564	„	1867	„	692/14
„	565	„	1861	„	509/26
„	568	„	1861	„	509/26
„	572	„	1855	„	331/33
„	580	„	1842/3	„	39/39
„	581	„	1849	„	180/15
„	582	„	1849	„	180/15
„	584	„	1866	„	673/30
„	598	„	1848	„	147/5
„	605	„	1864	„	621/25
„	608	„	1848	„	163/21
„	669	„	1842/3	„	34/34
„	673	„	1846	„	111/14
„	„	„	1867	„	710/32
„	674	„	1867	„	712/34

Artykuł	675	Jp.	z r.	1846	Nr.	111/14
„	„	„	„	1849	„	181/16
„	„	„	„	1862	„	551/31
„	„	„	„	1866	„	667/24
„	„	„	„	1867	„	709/31
„	676	„	„	1866	„	667/24
„	677	„	„	1846	„	110/23
„	679	„	„	1855	„	328/30
„	681	„	„	1845	„	89/16
„	„	„	„	1860	23 Ust. Jp. Str.	642
„	„	„	„	1861	12 Ust. Jp. Str.	675
„	„	„	„	1866	14 Ust. Jp. Str.	883
„	683	„	„	1854	7. Ust. Jp. Str.	357
„	„	„	„	1864	20 Ust. Jp. Str.	808
„	685	„	„	1854	Nr.	292/29
„	688	„	„	1845	„	89/16
„	692	„	„	1852	„	229/6
„	„	„	„	1854	„	292/29
„	„	„	„	1866	„	668/25
„	„	„	„	1867	„	710/32
„	695	„	„	1864	„	567/47
„	696	„	„	1855	„	328/30
„	697	„	„	1863	„	583/8
„	„	„	„	1866	Zm. Jp. Str.	879
„	699	„	„	1846	Nr.	112/15
„	700	„	„	1867	„	712/34
„	702	„	„	1866	„	668/25

Artykuł	702	Jp.	z r.	1866	Zm. Jp. Str.	879
„	„	„	„	1867	Nr.	712/34
„	704	„	„	1855	„	330/32
„	706	„	„	1855	„	330/32
„	708	„	„	1846	„	112/15
„	„	„	„	1866	Zm. Jp. Str.	879
„	710	„	„	1842/3	Nr.	42/42
„	„	„	„	1865	„	642/15
„	„	„	„	1867	„	685/7
„	712	„	„	1865	„	642/15
„	714	„	„	1842/3	„	40/40
„	„	„	„	1845	„	89/16
„	„	„	„	1855	„	327/29
„	„	„	„	1867	„	706/28
„	715	„	„	1847	„	134/15
„	„	„	„	1852	„	290/27
„	717	„	„	1842/3	„	42/42
„	„	„	„	1846	„	111/14
„	„	„	„	1855	„	330/32
„	„	„	„	1861	„	510/27
„	„	„	„	1862	„	567/47
„	„	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	802
„	719	„	„	1867	„	706/28
„	721	„	„	1848	„	157/15
„	„	„	„	1855	„	328/30
„	„	„	„	1860	„	475/21
„	„	„	„	1867	„	706/28

Artykuł	722	Jp.	z r.	1848	Nr.	157/15
„	„	„	„	1855	„	328/30
„	„	„	„	1860	„	475/21
„	„	„	„	1867	„	706/28
„	723	„	„	1848	„	157/15
„	725	„	„	1855	„	328/30
„	726	„	„	1867	„	706/28
„	727	„	„	1867	„	706/28
„	731	„	„	1849	„	182/17
„	„	„	„	1852	„	237/14 238/15
„	„	„	„	1855	„	329/31
„	„	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	802
„	„	„	„	1864	22 Ust. Jp. Str.	808
„	„	„	„	1867	Nr.	706/26
„	732	„	„	1855	„	330/32
„	733	„	„	1846	8 Ust. Jp. Str.	151
„	„	„	„	1848	7 Ust. Jp. Str.	225
„	„	„	„	1851	Nr.	217/14
„	„	„	„	1865	„	639/12
„	„	„	„	1866	Zm. Jp. Str.	879
„	„	„	„	1867	Nr.	706/28
„	734	„	„	1846	8 Ust. Jp. Str.	151
„	„	„	„	1866	Nr.	670/27
„	735	„	„	1842/3	„	41/41
„	„	„	„	1855	„	330/32
„	„	„	„	1861	„	706/28
„	„	„	„	1867	„	706/28

Artykuł	Jp.	z r.	Nr.
735	Jp.	1867	713/35
„	736	„ 1842/3	„ 41/41
„	„	„ 1846	8 Ust. Jp. Str. 151
„	737	„ 1854	Nr. 290/27
„	738	„ 1854	„ 290/37
„	729	„ 1854	„ 290/27
„	744	„ 1853	„ 259/20
„	749	„ 1842/3	„ 40,40
„	„	„ 1864	„ 620/24
„	752	„ 1848	„ 164/22
„	„	„ 1862	„ 568/48
„	„	„ 1865	„ 640/13
„	754	„ 1842/3	„ 34/34
„	755	„ 1842/3	„ 26/26
„	„	„ 1864	„ 568/48
„	758	„ 1867	„ 714/36
„	759	„ 1867	„ 134/15
„	761	„ 1867	„ 714/36
„	762	„ 1867	„ 714/36
„	763	„ 1842/3	„ 34/34
„	„	„ 1847	„ 138/19
„	767	„ 1850	„ 203/15
„	773	„ 1847	„ 134/15
„	774	„ 1847	„ 122/3
„	778	„ 1847	„ 122/3
„	797	„ 1842/3	„ 8/8
„	800	„ 1863	„ 582/7

Artykuł	802	Jp.	z r.	1847	Nr.	122/3
„	809	„	„	1855	„	323/25
„	„	„	„	1865	„	638/11
„	812	„	„	1864	„	605/9
„	815	„	„	1849	„	183/18
„	819	„	„	1848	„	158/16
„	„	„	„	1858	28 Ust. Jp. Str.	576
„	„	„	„	1864	Nr.	621/25
„	822	„	„	1860	„	476/22
„	825	„	„	1864	„	621/25
„	832	„	„	1855	„	326/28
„	865	„	„	1865	„	96/23
„	883	„	„	1862	„	521/1
„	898	„	„	1855	„	331/33
„	900	„	„	1855	„	331/33
„	941	„	„	1855	„	332/34
„	964	„	„	1849	„	183/18
„	965	„	„	1842/3	„	42/42
„	„	„	„	1855	„	327/29
„	967	„	„	1862	„	527/7
„	970	„	„	1855	„	327/29
„	972	„	„	1855	„	327/29
„	985	„	„	1842/3	„	6/6
„	„	„	„	1861	Zm. Jp. Str.	670
„	991	„	„	1847	Nr.	134/15
„	1006	„	„	1850	„	193/5
„	„	„	„	1856	9 Ust. Jp. Str.	496

Artykuł	1012	Jp.	z r.	1857	Nr.	387/24
„	„	„	„	1863	„	590/15
„	1016	„	„	1842/3	„	43/43
„	„	„	„	1858	„	420/31
„	1020	„	„	1850	„	199/11
„	1021	„	„	1850	„	199/11
„	1022	„	„	1863	„	589/14
„	„	„	„	1866	„	672/29
„	1025	„	„	1842/3	„	44/44
„	1028	„	„	1842/3	„	44/44
„	„	„	„	1850	„	199/11
„	„	„	„	1862	„	569/49
„	„	„	„	1865	„	639/11
„	„	„	„	1866	„	672/29
„	1030	„	„	1845	„	86/13
„	„	„	„	1848	5 Ust. Jp. Str.	225
„	„	„	„	1860	Nr.	570/50
„	„	„	„	1863	„	585/10
„	1833	„	„	1844	„	65/14
„	„	„	„	1851	„	221/18
„	„	„	„	1861	„	503/20
„	„	„	„	1863	15 Ust. Jp. Str.	758
„	„	„	„	1867	Nr.	712/34
„	1037	„	„	1760	„	570/50
„	1038	„	„	1842/3	„	34/34
„	1040	„	„	1860	„	568/48

49. ORGANIZACYA, Notaryatu, obowiązująca na mocy Art. 12 Przepisów tyczących się organizacyi oraz Atrybucyi Sądowych przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 Maja 1808 r. zaprojektowanych i z mocy upoważnienia Królewskiego z dnia 4 Lipca 1808 r. udzielonego wydanych tudzież na mocy Art. 31 i 71 Instrukcyi hypotecznój z d. 30 Czerwca 1819 r.

Prawo Cyw. wyd. Zawadz. T. II, Str. 859.

Artykuł 11 Jpr. z r. 1844 Nr. 51/1

„ 11 „ 1867 „ 688/10

50. KODEX Handlowy przyjęty dla X. Warszawskiego prawem zapadłym d. 24 Marca 1809 r. Dziennik Praw X. Warszawskiego Tom I Stronnica 237. Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. 2, Str. 625.

Artykuł	1	Jp.	z r.	1848	Nr.	161/19
„	4	„	1866	„	659/16	
„	18	„	1867	„	692/14	
„	31	„	1861	„	513/30	
„	39	„	1852	„	232/9	
„	„	„	1865	„	634/7	
„	41	„	1865	„	634/7	
„	42	„	1852	„	232/9	
„	„	„	1865	„	634/7	
„	48	„	1848	„	161/18	

Artykuł	51	Jp.	z r.	1858	Nr.	420/31
„	„	„		1862	„	557/37
„	„	„		1864	„	612/16
„	„	„		1860	„	660/17
„	55	„		1858	„	420/31
„	61	„		1858	„	420/31
„	63	„		1858	„	420/31
„	109	„		1852	„	233/10
„	„	„		1865	„	634/7
„	„	„		1865	„	635/8
„	110	„		1859	„	447/20
„	132	„		1869	„	712/34
„	134	„		1849	„	184/19
„	135	„		1849	„	184/19
„	145	„		1845	„	90/17
„	149	„		1845	„	90/17
„	„	„		1851	„	212/9
„	157	„		1853	„	260/21
„	159	„		1851	„	212/9
„	161	„		1846	„	115/18
„	162	„		1846	„	115/18
„	173	„		1867	„	693/15
„	188	„		1850	„	447/20
„	189	„		1846	„	115/18
„	„	„		1946	„	116/19
„	442	„		1856	„	361/23
„	„	„		1865	„	636/9

Artykuł	443	Jp. z r. 1849	Nr. 184/19
„	„	„ 1853	„ 251/12
„	„	„ 1863	13 Ust. Jp. Str. 757
„	„	„ 1863	Nr. 636/9
„	„	„ 1867	15 Ust. Jp. Str. 941
„	444	„ 1856	Nr. 361/23
„	445	„ 1865	„ 636/9
„	447	„ 1856	„ 361/23
„	495	„ 1848	„ 159/17
„	519	„ 1856	„ 361/23
„	527	„ 1848	„ 159/17
„	528	„ 1848	„ 159/17
„	529	„ 1848	„ 159/17
„	„	„ 1867	„ 692/14
„	530	„ 1848	„ 159/17
„	551	„ 1847	„ 140/21
„	558	„ 1847	„ 140/21
„	564	„ 1848	„ 159/17
„	„	„ 1867	„ 692/14
„	631	„ 1864	„ 613/17
„	„	„ 1867	„ 695/17
„	632	„ 1848	„ 160/18
„	„	„ 1857	„ 389/26
„	„	„ 1862	„ 561/41
„	„	„ 1867	„ 694/16
„	634	„ 1863	„ 581/6
„	635	„ 1855	„ 331/33

Artykuł	636	Jp. z r. 1848	Nr. 161/19
„	„	„ 1856	„ 360/22
„	637	„ 1859	„ 448/21
„	„	„ 1862	„ 560/40
„	„	„ 1863	„ 582/7
„	„	„ 1863	Zm. Jp. Str. 754
„	„	„ 1864	Zm. Jp. Str. 801
„	643	„ 1858	Nr. 420/31
„	647	„ 1860	„ 483/29
„	„	„ 1864	25 Ust. Jp. Str. 809
„	„	„ 1867	33 Ust. Jp. Str. 944

51. USTAWA Przechodnia do Kodexu Napoleona
wydana przez Króla Saskiego Ks. Warszaw-
skiego, pod dniem 10 Pazdziernika 1809 r.,
Dziennik Praw Król. Tom 2 Str. 84.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I St. 4.

Artykuł	10	Jp. z r. 1848	r. Nr. 143/1
„	„	„ 1854	„ 297/34
„	16	„ 1848	„ 143/1
„	„	„ 1860	„ 460/6
„	„	„ 1861	„ 484/1

52. USTAWA Kassacyjna, z dnia 3 Kwietnia 1810
roku.

Dz. P. X. W. T. II Str. 151.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 316.

Jp. z r. 1845 Nr. 12/19.

53. DEKRET Króla Saskiego X. Warszawskiego,
z dnia 26 Czerwca 1811 r., o Taksie.

- Dziennik Praw Księstwa Warszawskiego,
Tom III Str. 351.
- Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 416.
- Jp. z r. 1842/3 Nr. 41/41
- Jp. z r. 1846 Nr. 113/16
- Jp. z r. 1851 Nr. 218/15
- Jp. z r. 1853 Nr. 259/20
- Jp. z r. 1855 Nr. 326/28
- Jp. z r. 1855 27 Ust. Jp. Str. 576
- Jp. z r. 1860 25 Ust. Jp. Str. 643
- Jp. z r. 1866 Zm. Jp. Str. 880.
54. DEKRET Króla Saskiego X. Warszawskiego
z dnia 14 Października 1811 r., o woznych
sądowych i komornikach.
Dziennik Praw X. Warszaw., T III Str. 403.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom II Str 206—599.
Jp. z r. 1845 Nr. 85/12.
55. USTAWA Sejmowa z dnia 16 Grudnia 1811 r.
co do Stopy procentu.
Dziennik Praw X. Warszaw., Tom IV Str. 19.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 940.
Jp. z r. 1845 Nr. 78/5
Jp. z r. 1847 12 Ust. Jp. Str. 195
Jp. z r. 1848 11 Ust. Jp. Str. 226
56. POSTANOWIENIE Rządu tymczasowego Król.
Pol. obejmujące Organizację Sądu Najwyż-
szego, z dnia 21 Września 1815 r.

- Dziennik Pr. Kr. Tom dodatkowy Str. 22.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom III Str. 400
Jp. z r. 1845 r. Nr. 92/19.
57. ORDYNACJA Kryminalna Pruska, z r. 1816
Spór o atrybucyę.
Jp. z r. 1849 Str. 248.
59. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej, or-
ganizujące władzę Administracyjną z dnia
3 Lutego 1816 r.
Dziennik Pr. Kr. Tom II Str. 31.
Jp. z r. 1863 Nr. 583/8.
59. DEKRET Cesarsko Królewski, z dnia 29 wrze-
snia (11 Pazdziernika) 1816 r., o Prokura-
toryi.
Dziennik Kr. Pol. Tom. III Str. 25.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III Str. 491.
Jp. z r. 1851 Nr. 219/16
Jp. z r. 1858 Nr. 416/27
Jp. z r. 1859 Nr. 453/26
60. POSTANOWIENIE X. Namiestnika Królestwa,
z dnia 12 Kwietnia 1817 r. o Giełdach han-
dlowych, Agentach wymiany i Stręczycielach
(Meklerach), nie z d. 12 Lutego 1817 jak
w Jurisprudencyi.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 643.
Jp. z r. 1865 Nr. 635/8

61. DEKRET Cesarsko Królewski z d. $\frac{6}{18}$ Marca 1817 roku, o dziesięcinach.
Dziennik Praw Tom III Str. 124.
Jp. z r. 1862 Nr. 572/52
62. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z dnia 20 Maja 1817 r., o dylacyach.
Dziennik Praw Król. Polsk. T. III Str 170.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III Str. 494.
Jp. z r. 1866 Nr. 678/35
63. POSTANOWIENIE X. Namiestnika, z d. 18 Września 1817 r., o sprawach posesoryjnych.
Dziennik Praw T. IV Str. 3.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom II, Str. 171.
Jp. z r. 1848 Nr. 153/11
Jp. z r. 1866 Nr. 661/18
64. USTAWA Hypoteczna, zatwierdzona dnia 14 (26) Kwietnia 1818 r., a ogłoszona dnia 20 Lipca 1818 r.
Dziennik Praw Tom V, str. 295.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II, Str. 4.
- | | | | |
|---------|---|---------------|------------|
| Artykuł | 1 | Jp. z r. 1856 | Nr. 351/13 |
| „ | „ | 1862 | „ 551/32 |
| „ | 2 | „ 1856 | „ 351/13 |
| „ | „ | „ 1861 | „ 551/32 |
| „ | 3 | „ 1860 | „ 471/17 |
| „ | 4 | „ 1856 | „ 351/13 |
| „ | 5 | „ 1844 | „ 56/5 |

Artykuł	5	Jp. z r.	1846	Nr.	108/11
„	„	„	1849	„	172/7
„	„	„	1852	„	236/13
„	„	„	1855	„	318/20
„	„	„	1856	„	351/13
„	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	802
„	„	„	1864	22 Ust. Jp. Str.	808
„	6	„	1849	Nr.	173/8
„	8	„	1852	„	236/13
„	10	„	1846	„	110/13
„	11	„	1846	„	110/13
„	„	„	1847	„	130/11
„	„	„	1849	„	173/8
„	12	„	1847	„	130/11
„	„	„	1857	„	250/11
„	13	„	1847	„	130/11
„	15	„	1842/3	„	29/29
„	„	„	1853	„	249/10
„	17	„	1842/3	„	23/23
„	„	„	1849	„	174/9
„	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	800
„	19	„	1842/3	Nr.	23/23
„	„	„	1849	„	174/9
„	20	„	1844	„	58/7
„	„	„	1848	„	149/7
„	„	„	1861	„	498/15
„	„	„	1862	„	552/32

Artykuł	21	Jp.	z r.	1814	Nr.	58/7
„	„	„	„	1815	„	82/9
„	„	„	„	1819	„	174/9
„	„	„	„	1850	„	197/9
„	23	„	„	1851	„	210/7
„	25	„	„	1855	„	320/22
„	„	„	„	1856	„	362/24
„	„	„	„	1863	„	580/5
„	26	„	„	1844	„	59/8
„	27	„	„	1845	„	89/16
„	„	„	„	1866	„	663/20
„	29	„	„	1853	„	250/11
„	30	„	„	1844	„	58/7
„	„	„	„	1845	„	82/9
„	30	„	„	1849	„	182/17
„	„	„	„	1854	5 Ust. Jp. Str.	355
„	„	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	801*
„	31	„	„	1845	Nr.	82/9
„	„	„	„	1846	„	109/12
„	„	„	„	1849	„	182/17
„	„	„	„	1854	5 Ust. Jp. Str.	355
„	„	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	801
„	32	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	801
„	33	„	„	1844	Nr.	58/7
„	„	„	„	1845	„	82/9
„	„	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	801
„	34	„	„	1864	3 Zm. Jp. Str.	801

Artykuł	37	Jp.	z r.	1845	Nr.	82/9
„	40	„	„	1842/3	„	51/51
„	41	„	„	1842/3	„	51/51
„	„	„	„	1867	„	691/13
„	43	„	„	1849	„	173/8
„	„	„	„	1855	„	318/20
„	45	„	„	1855	„	319/21
„	„	„	„	1860	„	459/5
„	„	„	„	1862	„	554/34
„	47	„	„	1845	„	81/8
„	„	„	„	1853	„	249/10
„	52	„	„	1845	„	81/8
„	„	„	„	1853	„	249/10
„	„	„	„	1854	„	283/20
„	„	„	„	1855	„	317/19
„	53	„	„	1846	„	108/11
„	54	„	„	1845	„	82/9
„	„	„	„	1849	„	173/8
„	55	„	„	1845	„	82/9
„	56	„	„	1844	„	58/7
„	„	„	„	1845	„	82/9
„	„	„	„	1854	5 Ust. Jp. Str.	355
„	57	„	„	1852	Nr.	236/13
„	58	„	„	1844	„	58/7
„	„	„	„	1845	„	82/9
„	59	„	„	1866	„	658/15
„	60	„	„	1844	„	58/7

Artykuł	60	Jp. z r.	1844	Nr.	58/7
„	„	„	1845	„	82/7
„	„	„	1854	5 Ust. Jp. Str.	355
„	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	800
„	61	„	1844	Nr.	58/7
„	„	„	1866	„	658/15
„	62	„	1845	„	82/9
„	63	„	1844	„	58/7
„	„	„	1845	„	82/9
„	64	„	1842/3	„	24/24
„	65	„	1844	„	58/7
„	„	„	1845	„	82/9
„	„	„	1854	5 Ust. Jp. Str.	355
„	67	„	1845	Nr.	88/15
„	68	„	1842/3	„	25/25
„	„	„	1842/3	„	29/29
„	„	„	1844	„	61/10
„	69	„	1847	„	134/15
„	70	„	1842/3	„	27/27
„	„	„	1842/3	„	26/26
„	„	„	1844	„	62/11
„	„	„	1849	„	170/5
„	72	„	1845	„	81/8
„	„	„	1847	„	133/14
„	73	„	1847	„	130/11
„	74	„	1856	„	339/1
„	75	„	1844	„	60/9

Artykul	75	Jp. z r.	1856	Nr.	339/1
„	77	„	1856	„	340/2
„	80	„	1855	„	320/22
„	82	„	1845	„	81/8
„	87	„	1855	„	339/1
„	88	„	1845	„	81/8
„	90	„	1845	„	81/8
„	96	„	1845	„	81/8
„	97	„	1845	„	81/8
„	105	„	1845	„	81/8
„	111	„	1847	„	130/11
„	113	„	1846	„	108/11
„	„	„	1847	„	130/11
„	„	„	1853	„	247/8
„	„	„	1858	„	419/30
„	„	„	1859	„	442/15
„	„	„	1864	Zm. Jp. Str.	800
„	115	„	1855	Nr.	336/38
„	119	„	1845	„	82/9
„	„	„	1847	„	124/5
„	„	„	1847	„	134/15
„	120	„	1844	„	58/7
„	„	„	1845	„	82/9
„	„	„	1864	Zm. Jp- Str.	800
„	123	„	1842/3	Nr.	28/28
„	„	„	1863	„	580/5
„	124	„	1842/3	„	28/28

Artykuł	-125	Jp.	z r.	1847	Nr.	130/11
"	"	"	"	1852	"	236/11
"	"	"	"	1862	"	555/35
"	126	"	"	1847	"	130/11
"	"	"	"	1861	Zm. Jp. Str.	671
"	128	"	"	1847	Nr.	130/11
"	"	"	"	1852	"	236/13
"	129	"	"	1847	"	130/11
"	"	"	"	1858	"	410/21
"	131	"	"	1844	"	82/9
"	"	"	"	1861	"	498/15
"	132	"	"	1849	"	185/20
"	134	"	"	1849	"	184/19
"	"	"	"	1853	"	251/12
"	"	"	"	1865	"	636/9
"	135	"	"	1849	"	184/19
"	"	"	"	1853	"	251/12
"	"	"	"	1863	13U st. Jp. Str.	757.
"	"	"	"	1865	Nr.	636/9
"	137	"	"	1847	"	130/11
"	"	"	"	1847	"	131/12
"	"	"	"	1847	"	132/13
"	"	"	"	1847	"	133/14
"	"	"	"	1848	"	150/8
"	"	"	"	1848	"	151/9
"	"	"	"	1848	"	152/10
"	"	"	"	1849	"	176/11

Artykuł	137	Jp, z r.	1849	7	Ust. Jp. Art. 252
”	”	”	1851		Nr. 211/8
”	”	”	1856		” 351/13
”	”	”	1856		” 353/15
”	”	”	1856	7	Ust. Jp. Str. 476
”	”	”	1858		Nr. 410/21
”	”	”	1859	15	Ust. Jp. Str. 602
”	”	”	1863	12	Ust. Jp. Str. 757
”	”	”	1866		Nr. 658/15
”	138	”	1847		” 130/11
”	”	”	1858		” 410/21
”	139	”	1847		” 130/11
”	143	”	1846		” 105/8
”	”	”	1856		” 351/13
”	145	”	1844		” 60/9
”	”	”	1845		” 81/8
”	154	”	1842/3		” 29/29
”	”	”	1847	4	Ust. Jp. Str. 426
”	”	”	1855	15	Ust. Jp. Str. 426
”	158	”	1853		Nr. 250/11
”	162	”	1845		” 81/8
”	”	”	1856		” 339/1
”	”	”	1860		Zm. Jp. Str. 637
”	163	”	1844		Nr. 60/9
”	”	”	1855		” 329/31
”	”	”	1864	22	Ust. Jp. Str. 808

65. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z dnia 10
Pazd. 1818 r. o odpływie i przyjmowaniu
wód.
Dz. Pr. T. I, Str. 232.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 577.
Jp. z r. 1860 Nr. 459/5
66. DEKRET Cesarsko-Królewski o sprawach dy-
scyplinarnych z d. 6 (18) Kwietnia 1820 r.
Dziennik Pr. Kr. T. VII, Str. 3.
Jp. z r. 1844, Nr. 70/19
„ 1846, „ 118/21
67. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z dnia 22
Stycznia 1822 r. o hypotekach.
Dziennik Praw, Tom VII, Str. 287.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II, Str. 14.
Jp. z r. 1842/3, Nr. 51/51
„ 1848, „ 150/8
„ 1853, „ 250/11
„ 1855, „ 320/22
„ 1855, „ 324/26
„ 1856 „ 362/24
68. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z dnia 7
1822 r. o prawach instytutów które zabez-
pieczenia hypotecznego nie wymagają.
Dziennik Praw Królestwa T. VII, Str. 376.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 73,

- Jp. z r. 1851 Nr. 209/16.
Jp. z r. 1855 Nr. 319/21.
69. RESKRYPT Komisji Rządowej Sprawiedliwosci, z dnia 19 Września 1822 r. Nr. 9563 o zastępowaniu Rejenta przez Podsędką. Pr. Cyw. wydanie Zaw. Tom II Str. 861.
Jp. z r. 1851 Nr. 207/4.
70. POSTANOWIENIE X. Namiestnika, z dnia 7 Stycznia 1823 roku, (nie z dnia 12 Lutego 1823 jak w Jurisprudencji), o doręczeniach wojskowym.
Dziennik Praw T. VIII Str. 3.
Jp. z r. 1862 Nr. 562/42.
71. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z dnia 8 Lipca 1823 r., o przedmiotach w posiadłościach wiejskich zajęciu ulegających.
Dziennik Praw T. VIII Str. 93.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 372.
Jp. z r. 1846 Nr. 106/9
Jp. z r. 1848 Nr. 164/22
Jp. z r. 1848 Nr. 165/23
Jp. z r. 1855 Nr. 317/19
Jp. z r. 1866 Nr. 645/2
Jp. z r. 1867 Nr. 707/29
72. POSTANOWIENIE X. Namiestnika z d. 2 Września 1823 r., o wydzierżawieniu.
Dziennik Praw Tom VIII Str. 141.

- Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 374.
- | | | | | |
|------|----------------|---------------|-------------|---------|
| Art. | 3, 27, 57, 58 | Jp. z r. 1844 | Nr. | 57/6 |
| „ | 5, 67, — — | „ 1845 | „ | 88/15 |
| „ | — — — — | „ 1846 | „ | 106/9 |
| „ | 12, 49, 52, 54 | „ 1848 | „ | 164/22 |
| | | | | [165/23 |
| „ | 18, 20, 24 — | „ 1851 | „ | 216/13 |
| „ | 13 — — — | „ 1853 | 10 U. J. s. | 323 |
| „ | 12, 58 — — | „ 1856 | „ | 359/11 |
| „ | 52, 54 — — | „ 1864 | „ | 620/24 |
| „ | 12 — — — | „ 1865 | „ | 639/12 |
| „ | 42, 54, 54 — | „ 1865 | „ | 640/13 |
| „ | 12, 13 — — | „ 1867 | „ | 707/29 |
73. POSTANOWIENIE X. Namiestnika Królestwa,
z dnia 25 Listopada 1823 r., o dziesięcinach.
Dziennik Praw Królestwa T. VIII Str. 229.
Jp. z r. 1858 Nr. 324/26.
74. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej, z d.
24 Grudnia 1823 r., o służących.
Dziennik Praw Tom VIII Str. 250.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 894.
Jp. z r. 1863 Nr. 579/4.
Jp. z r. 1864 Nr. 610/14.
75. DEKRET Cesarsko-Królewski, z dnia 25 Gru-
dnia (6 Stycznia 1823/4, o wyborze dozor-
ców Koscielnych.
Dziennik Praw T. VIII Str. 320.

- Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 602.
Jp. z r. 1850 Nr. 201/13
Jp. z r. 1855 Nr. 337/39
76. DYARYUSZ Sejmu z r. 1825 Tom II.
Jp. z r. 1858 Nr. 393.
Jp. z r. 1865 Nr. 628/1.
- 77 RESKRYPT Komisji Rządowej Sprawiedliwosci, z dnia 10 Maja 1825 r. Nr. 5449, o zastępowaniu Regenta przez Podśędka.
Zbiór Przepisów Administracyjnych Królestwa Polskiego.
Przepisy dotyczące Organizacyi Sądownictwa Cywilnego, Część II T. VII R. 1867 Str. 115.
Jp. z r. 1851 Nr. 207/4.
- 78 PRAWO o Towarzystwie Kredytowem Ziemskim, z dnia 13 Czerwca 1825 r.
Dziennik Praw Królestwa, T. IX Str. 185.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom III Str. 3.
Jp. z r. 1849 Nr. 170/5
Jp. z r. 1852 Nr. 231/8
Jp. z r. 1854 Nr. 283/20
Jp. z r. 1859 Nr. 454/27
79. PRAWO o przywilejach i hipotekach, zatwierdzone dnia 1/13 Czerwca 1825 r., ogłoszone dnia 6 Sierpnia 1825 r.

Dziennik Praw Tom IX Str. 355.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 123.

Artykuł	2	Jp. z r. 1849	Nr. 175/10
„	„	„ 1860	„ 470/16
„	„	„ 1864	„ 604/8
„	3	„ 1849	„ 175/10
„	7	„ 1848	„ 158/16
„	9	„ 1847	„ 140/21
„	„	„ 1849	„ 175/10
„	10	„ 1856	„ 362/24
„	15	„ 1847	„ 133/14
„	„	„ 1849	„ 175/10
„	„	„ 1854	„ 282/19
„	17	„ 1847	„ 130/11
„	18	„ 1845	„ 83/10

80. KODEX Cywilny Polski, Prawo zapadłe na Sejmie d. $\frac{1}{13}$ Czerwca 1825 r. a ogłoszone dnia 28 Listopada 1825 r.

Dziennik Praw Królestwa Tom X.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, str. 21.

Artykuł	2	Jp. z r. 1864	Nr. 604/8
„	3	„ 1842/3	„ 1/1
„	„	„ 1846	„ 99/2
„	„	„ 1854	„ 296/33
„	„	„ 1856	„ 341/3
„	4	„ 1863	„ 595/20
„	6	„ 1849	„ 166/1

Artykuł	6 Jp.	z r.	1849	Nr.	175/10
„	„	„	1862	„	525/5
„	„	„	1863	„	603/7
„	„	„	1867	„	687/9
„	10	„	1856	„	347/9
„	13	„	1861	„	519/36
„	„	„	1861	„	520/37
„	„	„	1863	„	596/41
„	17	„	1856	„	341/3
„	18	„	1856	„	347/9
„	35	„	1866	„	662/19
„	„	„	1866	„	663/20
„	83	„	1861	„	505/22
„	121	„	1860	„	455/1
„	124	„	1860	„	455/1
„	182	„	1852	„	224/1
„	„	„	1866	„	99/2
„	192	„	1845	„	96/23
„	„	„	1852	„	341/3
„	193	„	1845	„	96/23
„	„	„	1852	„	224/1
„	194	„	1847	„	140/21
„	195	„	1853	„	244/5
„	197	„	1853	„	243/4
„	„	„	1861	„	495/12
„	198	„	1853	„	243/4
„	„	„	1861	„	495/12

Artykuł	199	Jp.	z r.	1845	Nr.	96/23
„	„	„		1852	„	221/1
„	204	„		1852	„	221/1
„	205	„		1847	„	140/21
„	„	„		1849	„	175/10
„	210	„		1847	„	120/1
„	226	„		1859	„	429/2
„	227	„		1859	„	429/2
„	230	„		1847	„	120/1
„	„	„		1859	„	429/2
„	231	„		1847	„	120/1
„	„	„		1849	2 Ust. Jp. Str.	251
„	„	„		1855	Nr.	301/3
„	„	„		1856	„	344/6
„	„	„		1856	1 Ust. Jp. Str.	474
„	232	„		1855	Nr.	300/2
„	„	„		1856	„	344/6
„	„	„		1858	„	404/15
„	„	„		1863	„	576/1
„	233	„		1853	„	242/3
„	„	„		1854	„	267/4
„	„	„		1855	„	300/2
„	„	„		1856	„	344/6
„	234	„		1842/3	„	3/3
„	„	„		1847	„	120/1
„	„	„		1853	„	240/1 242/3
„	„	„		1855	„	267/4

Artykuł	235	Jp. z r.	1855	Nr.	300/2
"	"	"	1856	"	344/6
"	237	"	1858	"	393/4
"	260	"	1846	"	98/1
"	264	"	1858	"	390/1
"	"	"	1846	"	98/1
"	"	"	1855	"	301/3
"	265	"	1856	"	345/7
"	266	"	1846	"	98/1
"	"	"	1855	"	301/3
"	"	"	1856	"	345/7
"	267	"	1846	"	98/1
"	"	"	1855	"	301/3
"	"	"	1856	"	345/7
"	"	"	1858	"	390/1
"	277	"	1855	"	299/1
"	279	"	1860	"	455/1
"	280	"	1850	"	266/3
"	282	"	1860	"	455/1
"	283	"	1847	"	121/2
"	284	"	1847	"	121/2
"	285	"	1846	"	100/3
"	"	"	1847	"	121/2
"	291	"	1860	"	457/3
"	294	"	1860	"	456/2
"	298	"	1851	"	204/2
"	"	"	1854	"	265/2

Artykuł	298	Jp.	z r.	1861	Nr.	484/2
„	299	„	„	1858	„	394/5
„	„	„	„	1862	„	533/12
„	303	„	„	1858	„	393/4
„	304	„	„	1855	„	299/1
„	306	„	„	1864	„	597/1
„	308	„	„	1857	„	364/1
„	310	„	„	1857	„	364/1
„	321	„	„	1855	„	299/1
„	323	„	„	1857	„	384/20
„	324	„	„	1855	„	299/1
„	325	„	„	1855	„	299/1
„	328	„	„	1857	„	364/1
„	330	„	„	1842/3	„	2/2
„	331	„	„	1857	„	364/1
„	334	„	„	1851	„	204/1
„	336	„	„	1858	„	393/4
„	343	„	„	1848	„	164/22
„	„	„	„	1863	„	576/1
„	354	„	„	1846	„	98/1
„	364	„	„	1857	„	365/2
„	375	„	„	1857	„	365/2
„	„	„	„	1862	„	525/5
„	376	„	„	1858	„	393/4
„	377	„	„	1862	„	525/5
„	378	„	„	1862	„	525/5 i 526/6
„	379	„	„	1858	„	393/4

Artykuł	379	Jp.	z r.	1862	Nr.	525/5
„	383	„	1858	„	393/4	
„	389	„	1858	„	417/28	
„	390	„	1858	„	417/28	
„	411	„	1865	„	628/1	
„	418	„	1862	„	524/4	
„	420	„*	1862	„	628/1	
„	„	„	1865	„	521/1	
„	422	„	1866	„	101/4	
„	424	„	1861	„	487/4	
„	„	„	1861	„	493/10	
„	429	„	1848	„	145/3	
„	432	„	1856	„	367/4	
„	„	„	1859	„	431/4	
„	436	„	1861	„	493/10	
„	438	„	1862	„	522/2	
„	439	„	1865	„	628/1	
„	440	„	1867	„	681/3	
„	444	„	1858	„	417/28	
„	„	„	1859	„	431/4	
„	445	„	1856	„	366/3	
„	446	„	1857	„	367/4	
„	„	„	1859	„	431/4	
„	„	„	1862	„	527/7	
„	448	„	1856	„	366/3	
„	466	„	1862	„	523/3	
„	472	„	1862	„	522/2	

Artykuł	437	Jp. z r.	1855	Nr.	302/4
„	„	„	1862	„	522/2
„	474	„	1862	„	522/2
„	475	„	1855	„	302/4
„	476	„	1855	„	302/4
„	479	„	1862	„	522/2
„	480	„	1862	„	522/2
„	481	„	1858	„	393/4
„	485	„	1858	„	393/4
„	488	„	1858	„	393/4
„	490	„	1846	„	101/4
„	502	„	1956	„	368/5
„	516	„	1856	„	368/5

81. PRAWO Przechodnie do Kodexu Cywilnego Królestwa Polskiego zapadłego d. ¹/₁₃ Czerwca 1825 r. a ogłoszone d. 28 Listopada 1825 r.

Dziennik Praw Tom X, Str. 291.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 274.

Artykuł	2	Jp. z r.	1854	Nr:	264/1
„	11	„	1842/3	„	3/3
„	„	„	1846	„	99/2
„	„	„	1848	„	143/1
„	„	„	1849	„	167/2
„	„	„	1854	„	297/34
„	12	„	1842/3	„	3/3
„	„	„	1845	„	96/23

- Artykuł 12 Jp. z r. 1846 Nr. 99/2
 „ „ „ 1853 „ 296/33
82. INSTRUKCYA Hypoteczna Kommissyi Rządowej Sprawiedliwosci z d. 22 Grudnia 1825 r. Nr. 15,054.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II, Str. 128.
Zbiór Ukazów Postanowien i Rozporządzen, Tom II, Str. 110.
 Jp. z r. 1856, Nr. 362/24.
83. POSTANOWIENIE X. Namiestnika Królestwa obejmujące Instrukcyą dla Władz Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego z dnia 14 Marca 1826 roku.
Dziennik Praw Tom XI, str. 88.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III Str. 83.
 Jp. z r. 1855 Nr. 317/19.
 Jp. z r. 1859 Nr. 454/27.
84. DEKRET Cesarsko-Królewski, Bank Polski ustanawiający z dnia 17 (29) Kwietnia 1828 r.
Dziennik Praw Tom XII Str. 119.
Artykuł 32, 42 Jp. z r. 1842/3 Nr. 50/50
 „ „ „ 1853 „ 263/24
 „ „ „ 1866 „ 677/34
85. DEKRET Cesarsko-Królewski upowazniający Kommissyą Rządową Przychodów i Skarbu do sprzedazy dóbr i lasów Narodowych z d. 19 (31) Sierpnia 1828 r.

- Dz. Pr. Kr. T. XII, Str. 169.
Jp. z r. 1844, Nr. 64/13.
86. UCHWAŁA Sejmowa z dnia 16 (28) Czerwca 1830 r. o służebnościach.
Jp. z r. 1855 Nr. 303/5.
87. STATUT Organiczny dla Królestwa Polskiego Najwyżej w dniu 14 Lutego r. 1832 nadany.
Dziennik Praw Tom XIV, Str. 173.
Art. 21 Jp. z r. 1847 Nr. 142/23
„ 12 Jp. z r. 1867 „ 715/37
88. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej, o dzierzawach Rządowych, z dnia 13 (25) Kwietnia 1834 r.
Dziennik Praw Tom XXI, Str. 33.
Jp. z r. 1848 Nr. 133/14.
89. RESKRYPT Kommissyi Rządowej Sprawiedliwosci o hypotekach z d. 13 (25) Lipca 1834 r. Nr. 4122.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Tom I Str. 636.
Jp. z r. 1847 Nr. 134/15.
90. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej dnia dnia 2 (14) Kwietnia 1835 roku wydane, a dnia 24 Maja (5 Czerwca) t. r. ogłoszone o konfiskacie i sekwestrach.
Dziennik Praw Tom XVI, Str. 429.

- Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 97,
Art. 5 Jp. z r. 1849 Nr. 185/20.
Art. 1, 5, 8, 17 Jp. z r. 1867 Nr. 716/38.
91. Traktat między rządem Rossyjskim a Pruskim
względem właściwości sądów w sporach o nie-
ruchomość linią graniczną przeciętych, z d.
19 (31) Grudnia 1835 r.
Dziennik Praw Tom XVIII, Str. 17.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 67.
Jp. z r. 1860 Nr. 471/17.
92. PRAWO o Małżeństwie zatwierdzone 16 (28)
Marca 1836 r., a ogłoszone 12 (24) Czerwca
1836 r.
Dziennik Praw Tom XVIII, Str. 47.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 281.
Art. 77 Jp. z r. 1846 Nr. 98/1.
„ 218 „ 1858 „ 393/4.
„ 227/8 248 „ 1856 „ 345/7.
„ 241 „ 1853 „ 241/2.
„ 242 „ 1858 „ 391/2.
„ 246 „ 1854 „ 264/1.
93. Postanowienie Rady Administracyjnej Króle-
stwa Polskiego z dnia 8 (20) Lipca) 1837 r.
o reperacyi i stawianiu nowych budynków
kościelnych i plebańskich.
Dziennik Praw Tom XXI, Str. 170.
Jp. z r. 1855 Nr. 337/39.

94. OKÓLNIK Kommissyi Rządowej Sprawiedliwości, z dnia 3 (15) Listopada 1837 r., Nr. 8,635 o wręczaniach zagranicznym osobom. Prawo Cyw. wyd. Zawadz. T. II, Str. 209.
Jp. z r. 1845 Nr. 85/12.
95. ZDANIE Rady Państwa Najwyżej w dniu 12 Stycznia 1838 r. zatwierdzone dnia 10 (22) Maja 1835 r. ogłoszone w przedmiocie właściwości Sądów.
Dziennik Praw Tom XXI, Str. 371.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 38.
Jp. z r. 1847 Nr. 142/23.
„ 1856 „ 352/14.
„ 1858 „ 401/12.
„ 1861 „ 519/36.
„ 1863 „ 595/20.
„ 1863 „ 596/21.
96. UKAZ Cesarsko-Królewski z d. 9 (21) Kwietnia 1838 r. o odnowieniu Pożyczek Towarzystwa Kredytowego.
Dziennik Praw Król. Pol. T. XXI, Str. 398,
Pr. Cyw. wyd. Zaw. Str. 221.
Jp. z r. 1852 Nr. 231/8.
„ 1854 „ 283/20.
97. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej, z d. 25 Stycznia (6 Lutego) 1838 r. o zatrzymaniu $\frac{1}{4}$ części pensyi Urzędnikom na rzecz wierzycieli.

Dziennik Praw Tom XXI, Str. 357.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II, Str. 350.

Jp. z r. 1848, Nr. 180/15.

98. UKAZ Cesarski z dnia 25 Czerwca 1840 r. znoszący Statut Litewski. Ukaz ten ogłoszony d. 21 Sierpnia 1840 r., zamieszczony jest w całej osnowie w Pełnem zebraniu Praw Ruskich, wydanie z r. 1841, Tom XV, Str. 443 pod Nr. 13591.

Jp. z r. 1856 Nr. 352/14.

99. INSTRUKCYA Banku zatwierdzoną przez Radę Administracyjną dnia 9 (21) Lipca 1850 r. w dziele: „Zbiór Urządzeń i Przepisów Banku Polskiego“ T. II Str. 345—356.

Jp. z r. 1853 Nr. 263/24.

„ 1856 „ 677/34.

100. UKAZ Cesarsko-Królewski o Senacie z dnia 26 Marca (7 Kwietnia) 1842.

Dziennik Praw Królest., T. XXIX, Str. 299.

Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III, Str. 379.

Artykuł	1	Jp. z r. 1856	Nr. 362/24
„	2	„ 1855	„ 333/35
„	„	„ 1856	„ 362/24
„	3	„ 1855	„ 333/35
„	„	„ 1856	„ 362/24
„	„	„ 1858	„ 425/36
„	4	„ 1856	„ 362/24

Artykuł 5	Jp.	z r.	1858	Nr.	425/36
„	8	„	1846	Ust. Jp. Str.	150
„	„	„	1863	Nr.	587/12
„	22	„	1855	„	334/36
„	33	„	1846	„	118/21
„	34	„	1842/3	„	49/49
„	35	„	1844	„	68/17
„	36	„	1844	„	68/17
„	„	„	1860	„	482/28
„	37	„	1844	„	68/17
„	„	„	1849	„	188/23
„	„	„	1855	„	333/35
„	„	„	1858	31 Ust. Jp. Str.	577
„	38	„	1849	Nr.	178/13
„	„	„	1849	„	186/21
„	„	„	1849	„	187/22
„	„	„	1850	„	202/14
„	„	„	1854	„	294/31
„	„	„	1854	8 Ust. Jp. Str.	357
„	„	„	1856	11 Ust. Jp. Str.	478
„	„	„	1858	30 Ust. Jp. Str.	578
„	„	„	1859	Nr.	449/22
„	„	„	1859	17 Ust. Jp. Str.	603
„	„	„	1860	35 Ust. Jp. Str.	644
„	38	„	1864	Nr.	624/28
„	41	„	1866	„	673/30
„	42	„	1860	„	483/29

Artykuł 42	Jp. z r. 1864	25 Ust. Jp. Str. 809
„ 43	„ 1860	Nr. 483/29
„ 45	„ 1863	„ 591/16
„ 52	„ 1844	„ 68/17
„ 56	„ 1844	„ 70/19
„ „	„ 1858	„ 424/35
„ „	„ 1846	„ 98/1
„ „	„ 1863	„ 586/11
„ 57	„ 1849	Spór o Atryb. Str. 248
„ 59	„ 1859	Nr. 449/22
„ 60	„ 1846	„ 100/3
„ „	„ 1847	„ 121/2
„ 62	„ 1844	„ 70/19
Wogóle bez powoła-	1856	„ 362/24
nia Artykułów. }	1866	„ 674/31
101. UKAZ Cesarsko-Królewski o sposobie zano-		
szenia i rozpoznawania skarg na wyroki		
mocą ostatniej Instancyi dotąd wydawanych		
z dnia 26 Marca (7 Kwietnia) 1842 r.		
Dz. Pr. Kr. Pol. T. XXIX, Str. 399.		
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III Str. 426.		
Artykuł 5	Jp. z r. 1844	Nr. 70/19.
„ 8	„ 1846	5-Ust. Jp. Str. 150.
„ 8	„ 1863	Nr. 587/12.
102. URZĄDZENIE wewnętrzne dla Warszawskich		
Rządzącego Senatu Departamentów z dnia		
8 (20) Wrzesnia 1842 r.		

Zbiór Ukazów Postanowień i rozporządzeń
Tom I Str. 105.

Pr. Cyw. Zaw. T. III, Str. 437.

Artykuł	3	Jp. z r.	1861	Nr.	515/32
„	8	„	1866	„	673/30
„	23	„	1864	„	622/26
„	24	„	1864	„	622/26
„	25	„	1864	„	622/26
„	52	„	1844	„	68/17
„	„	„	1858	„	424/35
„	„	„	1861	„	514/31
„	62	„	1863	„	591/16
„	87	„	1849	Spór o Atryb. Str.	248
„	88	„	1849	Spór o Atryb. Str.	248
„	98	„	1849	Nr.	424/35
„	108	„	1858	„	424/35
„	124	„	1846	„	119/22
„	142	„	1846	„	98/1
„	„	„	1854	„	290/27
„	143	„	1852	Zm. Jp. Str.	357
„	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	144	„	1852	Zm. Jp. Str.	294
„	„	„	1854	Zm. Jp. Str.	357
„	„	„	1855	Nr.	280/27
		W ogóle	1856	Nr.	362/24
		„	1866	„	674/31

103. DODATKOWE przepisy w urządzeniu wewnętrzném dla Warszawskich Departamentów Rządzącego Senatu z dnia 22 Czerwca (4 Lipca) 1844 r.
Zbiór Ukazów Postanowien i Rozporządzen
Tom I Str. 277.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III, Str. 438.
Jp. z r. 1860 Nr. 36 Ust. Sp. Str. 644.
104. ZDANIE Rady Państwa Najwyżej dnia 5 Lipca 1844 r. zatwierdzone dotyczące spadków.
Dziennik Praw Tom XXV, Str. 132.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 41.
Jp. z r. 1847 Nr. 142/23.
Jp. z r. 1856 Nr. 352/14.
105. KODEX Kar Głównych i Poprawczych, z d. 12 (24) Mar . 1847 r.
Artykuł 882 Jp. z r. 1863 Nr. 603/7
„ 1194 „ 1854 „ 287/24
„ „ „ 1860 „ 458/4
„ „ „ 1867 „ 720/42
106. RESKRYPT Kommissyi Rządowej Sprawiedliwosci z dnia 30 Stycznia (11 Lutego) 1848 r., Nr. 1875, o sporach Jurisdykcyjnych.
Prawo Cywilne, wyd. Zawadzkiego T. III, Str. 457.
Jp. z r. 1849 spór o Atryb. Str. 248.

107. RESKRYPT Kommissyi Rządowej Sprawiedliwosci o doręczaniu przestępcom politycznym z dnia 26 Marca (7 Kwietnia) 1848 r. Nr. 4367.
Prawo Cyw. wyd. Zaw. Tom II Str. 197.
Jp. z r. 1865 Nr. 637/10
„ 1866 Nr. 663/20
108. UKAZ Najwyższy o wyrobie i przedazy wódki z dnia 4 (16) Maja 1848 r
Dziennik Praw Królestwa Polskiego, Tom XL, Str. 219.
Jp. z r. 1852 Nr. 227/4.
109. Powszechnie Prawo Niemieckie Wexlowe r. 1850.
§§ 4—96 Jp. z r. 1859 Nr. 447/20
110. RESKRYPT Kommissyi Rządowej Sprawiedliwosci o rekognoscentach z dnia 20 Lutego (3 Marca) 1852 r. Nr. 1726.
Pr. Cyw. Zaw. Tom II Str. 870.
Jp. z r. 1867 Nr. 688/10.
111. RESKRYPT Dyrektora Głównego Prezydującego w Kommissyi Sprawiedliwosci z dnia 5 (17) Maja 1852 r. Nr. 9334, o doręczeniu osobom zagranicznym.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. II Str. 209.
Jp. z r. 1853 Nr. 262/23
112. POSTANOWIENIE Rady Administracyjnej z d. 6 (18) Czerwca 1852 r. o wywłaszczeniu.

- Dziennik Praw Tom XLV, Str. 302.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 537.
Jp. z r. 1864 Nr. 625/29.
Jp. z r. 1864 Nr. 626/30.
113. ZDANIE Rady Państwa z dnia 11 Lipca 1852 r. o autentyczności Aktów.
Dziennik Praw Królestwa Tom XLVI, Str. 177.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I, Str. 49.
Jp. z r. 1858 Nr. 401/12.
114. NAJWYŻSZE Postanowienie z dnia 5 Sierpnia 1852 r. o autentyczności aktów.
Dziennik Praw Tom XLVI, Str. 181.
Jp. z r. 1861 Nr. 520/37.
115. RESKRYPT Kommissyi Rządowej Sprawiedliwości z dnia 22 Grudnia (3 Stycznia) 1853/4 r. o hipotekach.
Zbiór Urzędz. i Przep. dotyczących wyk. pr. hyp.
Jp. z r. 1855 Nr. 317/19.
116. MANIFEST Najwyższy przy wstąpieniu na tron Najjasniejszego Aleksandra II-go, Cesarza Wszech Rossyi, Króla Polskiego, z dnia 17/29 Kwietnia 1855 r.
Dziennik Praw Królestwa T. XLVIII S. 415.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. I Str. 117.
Jp. z r. 1859 Nr. 453/26.

117. **MANIFEST** Najwyższy z powodu koronacyi Najjasniejszego Aleksandra II-go, Cesarza Wszech Rossyi, Króla Polskiego, z dnia 6 Sierpnia (7 Wrzesnia) 1856 r.
Dziennik Praw T. XLIX Str. 445.
Jp. z r. 1859 Nr. 453/26.
118. **RESKRYPT** Komisyi Rządowej Sprawiedliwosci, z dnia 24 Lutego (8 Marca 1857 r. Nr. 8833, co do wynagrodzenia biegłych. W Aktach właściwych Komisyi Sprawiedliwosci, Trybunałów i Sądów Appelacyjnych.
Jp. z r. 1865 Nr. 638/11.
119. **POSTANOWIENIE** Rady Administracyjnój o egzekucyi należności Towarzystwa Kredytowego i poszukiwaniu zatraconych Listów i Kuponów, z dnia 10 Lipca 1860 r.
Dziennik Pr. Kr. Pol. Nr. 1 T. LVI Str. 71.
Pr. Cyw. wyd. Zaw. T. III Str. 290.
120. **KONWENCYA** Rossyi z Francją i Belgią, o własności literackiej, z d. 25 Marca (6 Kwietnia) 1861.
Dziennik Praw Kr. Pol. T. LIX Str. 105.
Jp. z r. 1867 Nr. 720/42.
121. **POSTANOWIENIE** Rady Administracyjnój, z d. 19 Wrzesnia (1 Pazdziernika) 1861 r. o doręczaniu wojskowym.

- Dziennik Praw T. LIX Str. 55.
Pr. Cyw. Zaw. T. III Str. 609.
Jp. z r. 1865 Nr. 637/10.
Jp. z r. 1866 Nr. 663/20.
122. UKAZ Najwyższy z dnia 19 Lutego (2 Marca) 1864 r., o uwłaszczeniu włościan.
Dziennik Praw T. LXII Str. 5.
Artykuł 17 Jp. z r. 1864 Nr. 624/24.
Artykuł 41 Jp. z r. 1867 Nr. 717/39.
W ogóle Jp. z r. 1865 16 Ust. Jp. Str. 835.
123. POSTANOWIENIE Komitetu Urządzącego z d. 7 (19) Kwietnia 1864 r., w rowinięciu Art. 67 Najwyższego Ukazu o uwłaszczeniu.
Dziennik Praw Królestwa T. LXIV Str. 235.
Art. 3 Jp. z r. 1866 Nr. 667/24.
124. NAJWYŻEJ zatwierdzone przepisy o Listach Likwidacyjnych, z dnia $\frac{4}{16}$ Sierpnia 1865 r.
Dziennik Praw T. 63 Str. 223.
Art. 17 Jp. z r. 1867 Nr. 719/41.
125. POSTANOWIENIE Komitetu Urządzącego, z dnia 20 Wrzesnia (2 Pazdziernika 1865 r., zatwierdzające Instrukcyą hypoteczną, co do wypłaty Listów Likwidacyjnych.
Zbiór Postanowien Komitetu Urządzącego w Królestwie Polskiem Zeszyt III Str. 137.
Jp. z 1867 Nr. 719/41.
-

Spis Alfabetyczny
TYTUŁÓW I PRZEDMIOTÓW
PRAW I POSTANOWIEŃ,
poprzedzającym Wykazem objętych

- Ajent 60 N-er bieżący wykazu Praw i Postanowien.
Akta 6, 9, 10, 11, 34, 113, 114.
Areszt 97.
Atrybucya 57.
Bank 84, 99.
Biegli 118.
Bona 18.
Budynki kościelne 93.
Cywilne Prawo 46.
Cywilnego postępowania Prawo 48.
Dawnosc 2.
De actibus 34.
De jure retractus 35.
De limitibus 3.
De pecunia 4.
De inscriptione 5.

Pytania prawne.

- De actore 5.
- De libris 10.
- De prohibitione 12.
- De bonis 17, 18.
- De actibus 34.
- Declaratio 24.
- Dekreta 53, 54, 59, 61, 66, 75, 84, 85.
- Dług 31.
- Dobra 18, 85.
- Dochód z propinacyi 37.
- Dokumenta 30.
- Doręczenia 70, 94, 107, 111, 121.
- Dozór 76.
- Dyaryusz Sejmu 76.
- Dylacya 62.
- Dyscyplinarne sprawy 66.
- Dzierżawa 88.
- Dziesięcina 40, 52, 61, 73.
- Emphyteusis 30.
- Ewiktor 25.
- Excepta Mazowieckie 16.
- Francuzkie prawo 38, 39, 42.
- Formulae 7.
- Fundusze Koscielne 43, 44.
- Galiczyjska Ustawa 41.
- Giełda 60.
- Graniczne spory 35, 41.

- Hypoteka 64, 67, 68, 79, 82, 89, 115, 125.
Instrukcyje 47, 82, 83, 87, 99.
Jurisdikcyjne spory 106.
Jus emphiteusis 30.
Kaduki 33.
Kodeks Cywilny Polski 80.
Kodeks Handlowy 50.
Kodeks Kar Głównych i Poprawczych 105.
Kodeks Postępowania Cywilnego 48.
Kodeks Napoleona 46.
Komornicy 54.
Konfiskata 90.
Konstytucye 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37.
Kontrakt 27.
Konwencya 120.
Lasy 85.
Listy Likwidacyjne 124, 125.
Listy Zastawne 119.
Literacka własność 120.
Manifest 116, 117.
Mekler 60.
Młodzież 28.
Mniszek prawa 8.
Moneta 21, 29, 31.
Mynica 19.
Nieprzedawnialność 35.

- Obligacye 30, 36.
Obrona 11.
Okólnik 94.
Ordonnance 11, 25, 26.
Ordynacya Kryminalna Pruska 57.
Organizacya Notaryatu 49.
Organizacya Sądownictwa 47.
Organizacya Sądu Najwyższego 56.
Organizacya Władz Administracyjnych 58
Pastwisko 1, 12.
Patenta 36, 43, 44.
Podsędek 69, 77.
Policya wiejska 39.
Possesyjne sprawy 63.
Postanowienia 56, 58, 60, 62, 63, 65, 67, 68,
70, 71, 72, 74, 74, 83, 88, 90, 93, 97, 112,
114, 119, 121, 123, 125.
Poswiętne 13.
Potrioritas 30, 32.
Powszechnie Prawo Niemieckie i Wekslowe 109.
Powszechnie Prawo Pruskie 40.
Prawa Instytutowe 68.
Prawo Francuzkie 38, 39, 42.
Prawo Niemieckie 109.
Prawo o Małżeństwie 92.
Prawo o Przywilejach 79.
Prawo Pruskie 40.

- Prawo Przechodnie 81.
- Preskrypcya 1, 2, 16, 20, 22, 23, 41.
- Procent 41, 55.
- Prokuratorya 59.
- Propinacya 37.
- Pruskie Prawo Powszechne 40.
- Przedawnienie 9.
- Przymus osobisty 42.
- Przywileje 9, 28, 31.
- Rady Nieustającej Rezolucye 34, 35.
- Regent 69, 77.
- Rekognicya 14.
- Rekognoscenci 110.
- Reskrypta 69, 77, 89, 106, 107, 110, 111, 115,
118.
- Rezolucye 34, 35.
- Rozkaz Gabinetowy 45.
- Rękojmia za całosc granic 3.
- Sekwestr 90.
- Senat 100, 101, 102, 103.
- Służący 74.
- Służebnosc 86.
- Spadek 104.
- Spory graniczne 35.
- Sprawy dyscyplinarne 66.
- Sprawy possessoryjne 63.
- Sprzedaz dóbr i lasów 85.

- Statut Litewski 9, 98.
Statut Mazowiecki 12.
Statut Organiczny 87.
Statut Wislicki 1.
Statut Ziemiowita 2.
Statut Zygmunta 1, 13.
Statuta 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10.
Stręczyciel 60.
Subjekt handlowy 26.
Sukcesyi 30.
Taksa 6, 53.
Tłomaczenie Praw 32.
Towarzystwo Kredytowe Ziemskie 78, 83, 96,
119.
Tranzakcyja 7.
Traktat 91.
Uchwała Sejmowa 86.
Ukazy 96, 98, 100, 101, 108, 122.
Upadek Sprawy 5.
Urządzenie 102, 103.
Ustawa Galicyjska 41.
Ustawa Hypoteczna 64.
Ustawa Kassacyjna 52.
Ustawa Przechodnia do K. C. P. 81.
Ustawa Przechodnia do K. Nr. 51.
Ustawa Sejmowa 55.
Uwłaszczenie 122, 123.

- Warunek 32.
- Wexlowe Prawo Niemieckie i Powszechnie 109.
- Widerkaf 23.
- Wierzyciele 41.
- Własciwosc Sądów 91, 95.
- Własność Literacka 120.
- Wózni Sądowi 54.
- Wód odpływ i przyjmowanie 65.
- Wódki sprzedaż i Wyrób 108.
- Wydzierżawienie 72.
- Wyroki Handlowe 38.
- Wywłaszczenie 112.
- Zajęcie 71.
- Zakon 28.
- Zapisy 18.
- Zastawa 13, 27, 32.
- Zdanie Rady Państwa 95, 113.
- Żony prawa 3, 5.

K O N I E C .

Nr 196185

KSIĘGARNIA
ANTYKWARIAT



196185

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX



1180073738

PAd