

# Mgr Głowacz Jakub: Zdolność patentowa nowopowstałych zwierząt – przyczynek do dyskusji

Uniwersytet Łódzki

## Wstęp

Począwszy od II połowy XX w. w średnio i wysoko rozwiniętych gospodarczo państwach można zaobserwować dynamiczny oraz efektywny rozwój biotechnologii<sup>26</sup>. Jego częstymi efektami są wynalazki obejmujące organizmy żywe<sup>27</sup>, którym co do zasady należy zagwarantować właściwą ochronę prawną patentową<sup>28</sup>. Ustawodawca unijny, dostrzegając wieloaspektowość konsekwencji rozstrzygnięć zapadłych na tle sprawy tzw. myszy harwardzkiej<sup>29</sup>, sformułował podstawy wskazanej ochrony w punktach 1 i 2 preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/44/WE z dnia 6 VII 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych<sup>30</sup>. Dzięki temu zapoczątkowany został nieustannie trwający proces legislacyjny w przedmiocie regulacji prawnej tej problematyki zarówno na poziomie krajowym, jak i międzynarodowym. W obszarze prawa własności intelektualnej obejmuje on w szczególności dwie grupy zagadnień. Pierwsza spośród nich obejmuje kwestie związane z ochroną jurystyczną odkrytych lub wyhodowanych odmian

---

<sup>26</sup> Zob. w szczególności L. Gruszow, *Ochrona wynalazków w dziedzinie biotechnologii według Konwencji o patencie europejskim*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej” z. 52/1990, s. 7; J. Straus, *Biotechnologia i jej międzynarodowe prawne i ekonomiczne implikacje*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej” z. 56/1990, s. 11-12. Ponadto rozwój biotechnologii ma przede wszystkim istotny wpływ na nauki medyczne, rolnicze i chemiczne (zob. w szczególności P. Stankiewicz, *Społeczne konsekwencje wykorzystania biotechnologii w rolnictwie*, „INFOS. Zagadnienia społeczno-gospodarcze” nr 1/2009, s. 1).

<sup>27</sup> Zob. w szczególności M. du Vall, *Problemy ochrony patentowej i autorskoprawnej zwierząt*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej” z. 59/1992, s. 51-52; K.W. O'Connor, *Patents for Genetically Modified Animals*, „Journal of Animal Science” vol. 71/1993, s. 34-35; D.K. Miller, *A Patent on the Conscious: A Theoretical Perspective of the Law on Patentable Life*, „Stanford Journal of Animal Law and Policy” vol. 2/2009, s. 145-146; J. Uchańska, *Relacje ochrony sui generis różnorodności biologicznej do ochrony patentowej*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z prawa własności intelektualnej” nr 1/2013, s. 43-44.

<sup>28</sup> Systematyczny wzrost popularności problematyki dotyczącej patentowalności organizmów żywych nastąpił po wyroku SN USA z dnia 16 VI 1980 r. w sprawie *Diamond v. Chakrabarty* (447 U.S. 303). Na jego mocy bowiem po raz pierwszy w historii dopuszczono uznanie genetycznie zmodyfikowanego mikroorganizmu za przedmiot ochrony prawno patentowej (szerzej zob. w szczególności M. du Vall [w:] E. Nowińska, U. Promińska, M. du Vall, *Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2011, s. 71; E.J. Sease, *From Microbes, to Corn Seeds, to Oysters, to Mice: Patentability of New Life Forms*, „Drake Law Journal” vol. 38/1989, s. 561-562; K.W. O'Connor, jw., s. 35-36).

<sup>29</sup> Zob. decyzja Europejskiego Urzędu Patentowego z dnia 3 X 1990 r., T-19/99. Na jej mocy przedmiotem patentu stała się mysz, której genotyp został zmodyfikowany w ten sposób, że każde pokolenie tego zwierzęcia miałooby chorować na określony rodzaj raka, wskutek czego możliwe stało się przygotowanie w pełni kontrolowanych badań tych chorób (szerzej zob. w szczególności M. du Vall, [w:] *Prawo...*, jw., s. 71-72; E.J. Sease, jw., s. 565).

<sup>30</sup> Dz.U. L 213 z 30 VII 1998 r., dalej jako „dyrektywa 98/44”.

roślin, zaś druga – nowopowstałych zwierząt jako dóbr niematerialnych<sup>31</sup>. O ile wydaje się, że aktualna regulacja prawna odmian roślin posiada wystarczająco złożony charakter i jest z powodzeniem stosowana w praktyce<sup>32</sup>, o tyle status prawny nowo wykreowanych zwierząt nie stał się dotychczas przedmiotem ani szczegółowych unormowań umieszczonych w odrębnym akcie prawa powszechnie obowiązującego ani polskich opracowań naukowych<sup>33</sup>. Z tego względu należy skupić się na prezentacji drugiego z wymienionych zagadnień, w zakresie którego obecnie największe kontrowersje w piśmiennictwie anglojęzycznym wywołuje ocena zdolności patentowej wspomnianych zwierząt<sup>34</sup>. Wynika to ze stale postępującej ilości odnotowywanych patentów na gatunkach tego typu organizmów żywych<sup>35</sup>, ponieważ wykładnia kryteriów lub przesłanek ich ustanawiania nie jest wydaje się być jednolita w prawie polskim, międzynarodowym i obcym.

## Patentowalność wynalazków biotechnologicznych a problematyka określenia zwierząt i roślin jako przedmiotów własności intelektualnej – uwagi ogólne o charakterze prawnym i językowym

Specyfika wynalazków biotechnologicznych i zasadność rozważenia dopuszczalności ich opatentowania jako przedmiotu własności intelektualnej wprost wynika z ogólnego sposobu definiowania biotechnologii jako umiejętności wykorzystywania organizmów żywych, w tym ich elementów i zachodzących w nich procesów, dla uzyskania zamierzonych

---

<sup>31</sup> Inaczej A. Niewęglowski, który z niewiadomych przyczyn nie zalicza ras zwierząt do katalogu dóbr niematerialnych (zob. A. Niewęglowski [w:] *System Prawa Handlowego. T. 3. Prawo własności przemysłowej*, red. E. Nowińska, E. Szczepanowska-Kozłowska, Warszawa 2015, s. 27.

<sup>32</sup> W Polsce konstrukcja systemu ochrony prawa wyłącznego do odkrytych lub wyhodowanych odmian roślin ma szczególny charakter. Wynika to z faktu, że do tego typu dóbr niematerialnych zasadniczo nie odnosi się jedna z podstawowych reguł prawa własności intelektualnej, opierająca się na możliwości zapewnienia tego typu wytworom kumulatywnej protekcji prawnoautorskiej oraz patentowej. Przyczyną takiego stanu jest istnienie odrębnego i dwupoziomowego (polskiego oraz międzynarodowego) reżimu ochrony prawnej, którego podstawę stanowią uregulowania zawarte w ustawie z dnia 26 VI 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz.U. z 2003 r. nr 37, poz. 1300 ze zm., dalej jako OPORU), ustawy z dnia 9 XI 2012 r. o nasiennictwie (Dz.U. z 2012 r. nr 244, poz. 1512 ze zm.), Międzynarodowej Konwencji Ochrony Nowych Odmian Roślin sporządzonej w Paryżu w dniu 2 XII 1961 r. (ang. *International Convention for the Protection of New Varieties of Plants*, Dz.U. L 192 z dnia 22 VII 2005 r., dalej jako UPOV) oraz rozporządzenia Rady Nr 2100/94 z dnia 27 VII 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (Dz.U. L 227 z dnia 1 IX 1994 r.).

<sup>33</sup> Podobnie M. du Vall, [w:] *System Prawa Prywatnego. Tom XIVa. Prawo własności przemysłowej*, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 304.

<sup>34</sup> Zob. w szczególności I. Kelmelytè, *Can living things be objects of patents?*, „*International Journal of Baltic Law*” no. 2/2005, vol. 2, s. 1.

<sup>35</sup> Przykładowo w latach 1984-2010 r. w Urzędzie Patentowym Stanów Zjednoczonych odnotowano ok. 800 patentów na gatunkach zwierząt (zob. Ch. Then, R. Tippe, *Seed monopolists increasingly gaining market control. Applications and granting of patents in sphere of animal and plant breeding in 2010*, s. 4, dostępny w Internecie [31.05.2015 r.]:

[http://no-patents-on-seeds.org/sites/default/files/news/patente\\_report\\_2011\\_final\\_en.pdf](http://no-patents-on-seeds.org/sites/default/files/news/patente_report_2011_final_en.pdf).

przez człowieka rezultatów<sup>36</sup>. Takie stanowisko zostało pośrednio wyrażone przez ustawodawcę unijnego w punkcie 33 preambuły dyrektywy 98/44. Stosownie do jego treści podstawowe znaczenie w zakresie przedmiotowego zagadnienia należy przypisywać konieczności ustalenia sytuacji, w których konkretny sposób hodowli roślin lub zwierząt posiada czysto biologiczny charakter<sup>37</sup>. Wskazane założenie znajduje obecnie swój wyraz w szczególności w art. 4 ust. 3 wspomnianej dyrektywy, art. 53(b) Konwencji o udzielaniu patentów europejskich (Konwencji o patencie europejskim) sporządzonej w Monachium w dniu 5 XI 1973 r.<sup>38</sup>, art. 27 ust. 3 pkt (b) Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej<sup>39</sup>, a także art. 29 ust. 1 pkt 2 *in fine* ustawy z dnia 30 VI 2000 r. – Prawo własności przemysłowej<sup>40</sup>. W wyliczonych przepisach zawarto generalne zastrzeżenie, zgodnie z którym przedmiotem patentów mogą być wyłącznie mikrobiologiczne sposoby hodowli nowych odmian roślin lub ras zwierząt<sup>41</sup> oraz wytwory uzyskiwane takimi sposobami. Na mocy art. 29 ust. 2 PWP polski ustawodawca *a contrario* sprecyzował, że do kategorii wskazanych sposobów zaliczają się wszystkie inne niż posiadające charakter czysto biologiczny, tzn. nie składające się w całości ze zjawisk naturalnych takich jak krzyżowanie lub selekcjonowanie. Z kolei zgodnie z art. 93<sup>1</sup> pkt 3 PWP sposób mikrobiologiczny definiuje się jako taki „sposób, w którym bierze udział materiał biologiczny lub który został dokonany na materiale mikrobiologicznym albo wynikiem którego jest taki materiał”. W konsekwencji należy stwierdzić, że wynalazkami biotechnologicznym są wyłącznie zarówno sposoby hodowli nowych odmian roślin lub ras zwierząt, jak i rośliny bądź zwierzęta otrzymane wskutek zastosowania tych sposobów, o ile miały one charakter mikrobiologiczny<sup>42</sup>.

W polskiej doktrynie pojawiło się twierdzenie, zgodnie z którym ze względu na treść art. 29 PWP „można dopuścić patentowalność zwierząt i roślin jako takich”<sup>43</sup>. Nie przecząc

---

<sup>36</sup> Zob. H. Żakowska-Henzler, *Wynalazek biotechnologiczny. Przedmiot patentu*, Warszawa 2006, s. 30-31.

<sup>37</sup> W przedmiocie kształtowania się koncepcji wynalazku biotechnologicznego w okresie poprzedzającym uchwalenie dyrektywy 98/44 szerzej zob. H. Żakowska-Henzler, *iw.*, s. 61-113.

<sup>38</sup> Dz.U. z 2004 r. nr 79, poz. 737, dalej jako „EKP”.

<sup>39</sup> Dz.U. L 336/214 z 23 XII 1994 r., dalej jako „TRIPS”.

<sup>40</sup> Dz.U. z 2001 r. nr 49, poz. 508 ze zm., dalej jako „PWP”.

<sup>41</sup> Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt (a) dyrektywy 98/44 oraz art. 93<sup>1</sup> pkt 3 PWP sposobem mikrobiologicznym jest „sposób, w którym bierze udział lub który został dokonany na materiale mikrobiologicznym albo wynikiem którego jest ten materiał” (por. zasada 23b pkt 6 Regulaminu Wykonawczego do EKP). W drodze wykorzystywania sposobów mikrobiologicznych otrzymuje się mikroorganizmy, które ze względu na swój niewielki rozmiar nie są możliwe do spostrzeżenia za pomocą wzroku bez konieczności użycia dodatkowych urządzeń. Należą do nich: bakterie, glony, pierwotniaki, komórki ludzkie, zwierzęce i roślinne *in vitro*, hybrydy, plazmidy, wirusy i algi (P. Kostański, [w:] *Prawo własności przemysłowej. Komentarz*, red. P. Kostański, Warszawa 2014, s. 259).

<sup>42</sup> Takie ogólne twierdzenie w przedmiocie wynalazku biotechnologicznego jest zgodne z definicjami patentów związanych z wykorzystaniem materiału biologicznego, które zostały zawarte w art. 93<sup>4</sup> PWP.

<sup>43</sup> M. Smycz, *Ochrona wynalazków biotechnologicznych w prawie własności przemysłowej*, TPP nr 1/2003, s. 85.

jego zasadniczej trafności, wydaje się być ono wyłącznie zwykłym uproszczeniem, które wynika z wciąż obowiązującej tendencji do traktowania odmian roślin i ras zwierząt lub sposobów ich otrzymywania jako wręcz identycznych dóbr niematerialnych na płaszczyźnie przepisów mieszczących się w podstawowych dla prawa własności intelektualnej aktach prawnych<sup>44</sup>. *De lege lata* ani polski ani unijny ustawodawca wydają się nie dostrzegać w dostateczny sposób oczywistych odmienności występujących pomiędzy zwierzętami a roślinami<sup>45</sup>. Ich źródło stanowi zupełnie inna struktura genetyczna. Powoduje ona, że zwierzęta – w przeciwieństwie do roślin – posiadają świadomość, w związku z czym samoczynnie podejmują one określone zachowania wynikające z ich własnego popędu<sup>46</sup>. Wydaje się, że potwierdzenia takiej tezy można również *ipso facto* poszukiwać poprzez wyjaśnienie pojęć „rasa zwierząt” oraz „odmiana rośliny” na skutek poddania ich stosownej wykładni tak językowej, jak i funkcjonalnej, o ile stanowią one część obowiązujących przepisów prawnych.

Pierwszym przedmiotem wskazanych rozważań powinno być wyrażenie „rasa zwierząt”. Wiąże się to z koniecznością docelowego porównania znaczeń tego sformułowania oraz pojęcia „odmiana rośliny”. W języku polskim słowo „rasa” oznacza „zespół osobników w obrębie gatunku odznaczających się swoistymi cechami przekazywanymi dziedzicznie”<sup>47</sup>, zaś „zwierzę” – „organizm jednokomórkowy lub wielokomórkowy, cudzożywny, zwykle mający zdolność ruchu”<sup>48</sup>. Na polskim gruncie normatywnym jedyna definicja „rasy” znajduje się w art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 29 VI 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich. Zgodnie z jego treścią wskazane słowo oznacza „populację zwierząt gospodarskich w obrębie gatunku o wspólnym pochodzeniu, charakteryzujących się

---

<sup>44</sup> Do katalogu przykładowych norm dotyczących patentowalności roślin i zwierząt w różnych systemach prawnych należy zaliczyć te, które wynikają z: art. 24 i 29 PWP (Rzeczypospolita Polska) i art. 52 i 53 EKP (Unia Europejska), a także § 2a Patentgesetz z 5 V 1936 r. (Niemcy) oraz § 101 Title 35 („Patents”) of the United States Code (Stany Zjednoczone Ameryki Północnej), dalej jako U.S.C. W tym wyliczeniu nie należy uwzględniać art. 27 TRIPS, ponieważ akt ten nie ma charakteru powszechnie obowiązującego.

<sup>45</sup> W przedmiocie motywów wprowadzenia jednolitej regulacji w zakresie patentowalności roślin i zwierząt zob. H. Żakowska-Henzler, *Wynalazek...*, jw., s. 227.

<sup>46</sup> W orzecznictwie i literaturze z zakresu prawa cywilnego problematyka zachowania się zwierzęcia z jego własnego popędu wiąże się z kwestią odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu wyrządzenia szkody wskutek działania tego typu organizmów żywych w świetle treści art. 431 ustawy z dnia 23 IV 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. nr 16, poz. 94 ze zm.). Szerzej zob. w szczególności wyrok SN z dnia 6 VI 1968 r., I CR 148/68, OSNC nr 11/1969, poz. 199, z glosą A. Szpunara, PiP z. 3-4/1970, s. 608; wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 VI 1991 r., I ACr 69/90, OSA nr 2/1992, poz. 14; H. Witczak, A. Kawałko, *Zobowiązania*, Warszawa 2012, s. 126; P. Machnikowski, A. Śmieja [w:] *System Prawa Prywatnego. T. VI. Prawo zobowiązań – część ogólna*, red. A. Olejniczak, Warszawa 2014, s. 522.

<sup>47</sup> *Słownik języka polskiego*, t. 3 (R-Ż), red. M. Szymczak, Warszawa 1981, s. 20.

<sup>48</sup> Tamże, s. 1071.

przekazywaniem potomstwu określonego zespołu cech”<sup>49</sup>. Można zatem stwierdzić, że „rasa zwierząt” oznacza co najmniej dwa żywe stworzenia należące do gatunku innego niż ludzki, które posiadają określony zespół cech genotypowych<sup>50</sup> i są zdolne do jego przekazywania swojemu potomstwu.

Transparentność wskazanego wyrażenia ulega niemniej pewnemu ograniczeniu w sytuacji, gdy podobnej analizie zostanie poddane wspomniane już wyrażenie „odmiana rośliny”. Na płaszczyźnie lingwistycznej jego pierwsze słowo składowe oznacza bowiem „najniższą jednostkę w systematyce organizmów”<sup>51</sup>, a drugie – „organizm o komórkach okrytych ścianą komórkową, samożywny (...) lub cudzożywny (...)”<sup>52</sup>. Oprócz tego pojęcie „odmiany” zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 1 OPORU, zgodnie z którym jest to „zbiorowość roślin w obrębie botanicznej jednostki systematycznej najniższego znanego stopnia, która (...): (a) jest określona na podstawie przejawianych właściwości wynikających z określonego genotypu lub kombinacji genotypów, (b) jest odróżnialna od każdej innej zbiorowości roślin na podstawie co najmniej jednej z przejawianych właściwości, (c) pozostaje niezmieniona po rozmnożeniu”. Można zatem przyjąć, że wyrażenie „odmiana rośliny” należy rozumieć jako co najmniej dwa organizmy żywe inne niż ludzie i zwierzęta, które posiadają określony zespół cech genotypowych nie ulegających zmianom nawet na skutek rozmnożenia tych organizmów<sup>53</sup>. W następstwie zestawienia rozumienia pojęć „rasa zwierząt” i „odmiana rośliny” należy wobec tego stwierdzić ich tożsamość za wyjątkiem różnicy genotypowej występującej *ex natura rei* między zwierzętami a roślinami. W rezultacie uzasadnione wydaje się postawienie tezy, zgodnie z którą każdorazowe posługiwanie się przez ustawodawcę takimi słowami jak „rasa” i „odmiana” nie jest poprawnym rozwiązaniem legislacyjnym<sup>54</sup>, ponieważ stanowią one synonim powszechnie aprobowanego w prawie prywatnym pojęcia zbioru<sup>55</sup>. Jego specyfika wynika jedynie z charakteru prawnego jego elementów, tzn. zamiast rzeczy oznaczonych co do gatunku

---

<sup>49</sup> Zdaniem P. Kostańskiego wskazaną definicję „rasy zwierząt” można traktować jedynie pomocniczo (P. Kostański, jw., s. 260).

<sup>50</sup> W uproszczeniu można przyjąć, że nośnikiem cech genotypowych jest materiał biologiczny. Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt (b) dyrektywy 98/44 oraz art. 93<sup>1</sup> pkt 2 PWP wyrażenie to oznacza „materiał zawierający informację genetyczną i zdolny do samoreprodukcji albo nadający się do reprodukcji w systemie biologicznym” (por. zasada 23b pkt 3 Regulaminu Wykonawczego do EKP).

<sup>51</sup> *Słownik języka polskiego*, t. II (L-P), red. M. Szymczak, Warszawa 1979, s. 462.

<sup>52</sup> *Słownik...*, t. III, jw., s. 75.

<sup>53</sup> Por. P. Kostański, jw., s. 260.

<sup>54</sup> Ponadto H. Żakowska-Henzler zauważa, że pojęcie „rasa” jest kategorią sztuczną, ponieważ obecnie nie istnieje ona w taksonomicznym systemie klasyfikacji organizmów żywych (szerzej zob. H. Żakowska-Henzler, *Wynalazek...*, jw., s. 226-227).

<sup>55</sup> W przedmiocie zbioru rzeczy zob. w szczególności Ł. Szegda, K. Wojdyłło, *Zbiór rzeczy i praw jako oddzielna kategoria jurydyczna?*, MoP nr 9/2011, s. 59-68.

obejmuje on nośniki konkretnego dobra niematerialnego obejmującego ściśle określony genotyp lub mikrobiologiczny sposób jego otrzymywania.

## Przesłanki zdolności patentowej nowopowstałych zbiorów zwierząt lub sposobów ich otrzymywania

Przywołana już tendencja do jednolitego traktowania zwierząt i roślin w przepisach podstawowych aktów normatywnych z zakresu prawa własności intelektualnej ulega dezaktualizacji w przypadku konieczności dokonania oceny dopuszczalności patentowania zbiorów nośników tych dóbr niematerialnych lub mikrobiologicznych sposobów ich wytwarzania. Należy bowiem zauważyć, że obligatoryjne przesłanki zdolności patentowej każdego wynalazku, będąc określonymi w art. 24 PWP, w przypadku odmian roślin ulegają swego rodzaju doprecyzowaniu dzięki możliwości subsydiarnego skorzystania z przepisów aktów prawnych dedykowanych wyłącznie dobrom niematerialnym tego rodzaju<sup>56</sup>. Całkowicie odmienna sytuacja występuje w przypadku oceny patentowalności nowych ras zwierząt lub sposobów ich wytwarzania, ponieważ *de lege lata* może ona zostać dokonana wyłącznie w oparciu o przesłanki zawarte w ogólnych przepisach EKP i PWP. Należą do nich:

- a) posiadanie technicznego charakteru (art. 52 ust. 1 EKP i 24 PWP *implicite*);
- b) nowość (art. 54 EKP i art. 25 ust. 1 PWP);
- c) posiadanie poziomu wynalazczego (art. 56 EKP i art. 26 PWP);
- d) przydatność dla przemysłowego zastosowania (art. 57 EKP i art. 27 PWP).

Ad a.

Występowanie przesłanki technicznego charakteru, mimo braku jej wyraźnego określenia w istniejących przepisach, jest konieczna dla uznania danego dobra niematerialnego za wynalazek, ponieważ musi on obejmować nowy sposób wykorzystania dotychczas istniejącej materii nieożywionej i ożywionej celem zaspokojenia określonych potrzeb ludzkich<sup>57</sup>. W przypadku zbioru zwierząt lub sposobów ich otrzymywania ta

---

<sup>56</sup> Zob. art. 5-8 OPORU oraz art. 7-10 i 20 UPOV, w których opisano przesłanki patentowe nowych odmian roślin, tj. odrębność, wyrównanie (jednolitość), trwałość, nowość.

<sup>57</sup> Szerzej zob. w szczególności S. Sołtysiński, *Projekty wynalazcze* [w:] *System Prawa Własności Intelektualnej. T. 3. Prawo wynalazcze*, red. J. Szwejca, A. Szajkowski, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1990, s. 29-30; M. du Vall [w:] *System Prawa Prywatnego, T. 14a. Prawo własności przemysłowej*, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 245-250; por. P. Kostański, jw., s. 197.

przesłanka zostaje spełniona, jeżeli wskutek jego urzeczywistnienia następuje techniczne oddziaływanie przez nie na materię<sup>58</sup>.

Ad b.

Konkretny wynalazek posiada przymiot nowości, jeśli nie jest on częścią stanu techniki<sup>59</sup> zarówno w kraju, w którym został stworzony, jak i w skali światowej<sup>60</sup>. Oznacza to, że dany wynalazek nie może zostać ujawniony gdziekolwiek na świecie<sup>61</sup>. Zbiór zwierząt lub sposoby jego otrzymywania są zatem uznawane za nowe w sytuacji, gdy ich kompletny genotyp nie był publicznie dostępny przed datą, według której oznacza się pierwszeństwo do uzyskania patentu<sup>62</sup>.

Ad c.

Przesłankę „poziomu wynalazczego” spełnia wyłączenie ten wynalazek, który w opinii znawcy nie wynika w sposób oczywisty ze stanu techniki, tzn. jest rozwiązaniem doniosłym, nierutynowym<sup>63</sup>, epokowym, rewolucjonizującym technikę<sup>64</sup>. Rasa zwierząt lub sposób jej otrzymywania odznacza się zatem poziomem wynalazczym, o ile stanowiący ich podstawę bądź przedmiot materiał biologiczny zawiera co najmniej jedną innowacyjną sekwencję DNA lub został pozyskany za pomocą nieoczywistego procesu biotechnologicznego<sup>65</sup>.

Ad d.

Przemysłowe zastosowanie wynalazku występuje wyłącznie w sytuacji, gdy dzięki niemu może być uzyskany wytwór lub wykorzystywany sposób, w rozumieniu technicznym, dowolnej działalności przemysłowej, nie wyłączając rolnictwa<sup>66</sup>. Oznacza to, że dane rozwiązanie techniczne jest zupełne, tzn. jego wykorzystanie umożliwia osiągnięcie przewidywalnego rezultatu bez konieczności stosowania rozwiązań dodatkowych, które

---

<sup>58</sup> Przykładem takiego oddziaływania można wyróżnić w sprawie *Diamond v. Chakrabarty*, której przedmiotem była dopuszczalność opatentowania bakterii posiadającej zdolność absorpcji ropy naftowej.

<sup>59</sup> Zgodnie z art. 25 ust. 2 PWP pojęcie „stan techniki” oznacza „wszystko to, co przed datą, według której oznacza się pierwszeństwo do uzyskania patentu, zostało udostępnione do wiadomości powszechnej w formie pisemnego lub ustnego opisu, przez stosowanie, wystawienie lub ujawnienie w inny sposób”.

<sup>60</sup> J. Kępiński [w:] *System Prawa Handlowego. T. 3. Prawo własności przemysłowej*, E. Nowińska, K. Szczepanowska-Kozłowska, Warszawa 2015, s. 106-107.

<sup>61</sup> Por. P. Kostański, jw., s. 208.

<sup>62</sup> W prawie polskim podstawę prawną ustalenia daty pierwszeństwa do uzyskania patentu stanowi art. 14 PWP.

<sup>63</sup> Zob. A. Szewc, G. Jyż, *Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2011, s. 68-69.

<sup>64</sup> Zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 VIII 2005 r., VI SA/Wa 2183/04, LEX nr 191870.

<sup>65</sup> Por. H. Żakowska-Henzler, *Wynalazek...*, jw., s. 193-194.

<sup>66</sup> P. Kostański, jw., s. 231.

przekraczają zwykłe zabiegi adaptacyjne, a także gwarantuje bezpieczeństwo korzystania, zostało ujawnione we właściwy sposób oraz można je powtarzalnie stosować w produkcji<sup>67</sup>. Upraszczając, przesłanka ta polega wyłącznie na możliwości przypisania konkretnemu wynalazkowi określonego celu praktycznego<sup>68</sup>. W przypadku zbiorów zwierząt lub sposobów ich otrzymywania zostaje ona zatem spełniona, jeżeli w zgłoszeniu patentowym zostało wskazane ich konkretne przemysłowe zastosowanie<sup>69</sup>.

## Etyczno-moralne ograniczenia patentowalności nowopowstałych zbiorów zwierząt lub sposobów ich otrzymywania

W polskich i unijnych aktach normatywnych oprócz ograniczeń technicznych lub przyrodniczych patentowalności nowopowstałych zbiorów zwierząt lub sposobów ich otrzymywania o charakterze mikrobiologicznym<sup>70</sup> należy również wyróżnić te, które mają *stricte* etyczno-moralny charakter<sup>71</sup>. Zostały one wyrażone w art. 29 ust. 1 pkt 1 PWP, art. 93<sup>3</sup> ust. 2 *in principio* PWP, art. 53 pkt (a) oraz art. 27 ust. 2 i 3 TRIPS. Dokonując ich łącznej wykładni należy przyjąć, że *de lege lata* wyłączona jest możliwość patentowania wynalazków biotechnologicznych, których wykorzystanie byłoby sprzeczne z takimi klauzulami generalnymi jak porządek publiczny<sup>72</sup>, dobre obyczaje<sup>73</sup> i moralności publicznej, której naruszenie uniemożliwia opatentowanie danego wynalazku biotechnologicznego. Ponadto w treści art. 6 ust. 2 pkt 4 dyrektywy 98/44 i art. 93<sup>3</sup> ust. 2 pkt 4 PWP postanowiono, że naruszenia wymienionych klauzul mogą nastąpić w szczególności zarówno poprzez praktykowanie sposobów modyfikacji tożsamości genetycznej zwierząt mogących wywołać u nich cierpienia i jednocześnie nie skutkującymi jakimikolwiek istotnymi korzyściami medycznymi dla człowieka lub zwierzęcia, jak i powoływanie do życia zwierząt stanowiących skutek stosowania takich sposobów. Wynika to z faktu, że zarówno polski, jak i

---

<sup>67</sup> J. Kępiński, jw., s. 109 i przywołana tam literatura.

<sup>68</sup> Tamże, s. 109.

<sup>69</sup> Por. H. Żakowska-Henzler, *Wynalazek...*, jw., s. 208.

<sup>70</sup> W przedmiocie ograniczeń technicznych i przyrodniczych zob. punkt 1 niniejszej pracy.

<sup>71</sup> Tak wśród części przedstawicieli nauk prawnych, jak i biologicznych występuje przekonanie, że nie ma możliwości wynalezienia określonych cech czy właściwości konkretnych organizmów żywych, ponieważ istnieją one już w naturze i posiadają wyłącznie zdolność do stania się przedmiotem odkrycia (szerzej zob. A. Skorek, *Zdolność patentowa wynalazków biotechnologicznych a godność ludzka w regulacji Wspólnoty Europejskiej*, „Studia Europejskie” nr 4/2008, s. 104).

<sup>72</sup> Na porządek publiczny składają się podstawowe zasady prawne oraz społeczne o zasięgu krajowym, a także stanowiące rezultat zobowiązań międzynarodowych (P. Kostański, jw., s. 249).

<sup>73</sup> Dobre obyczaje oznaczają „powszechnie szanowane zasady postępowania w danym kręgu kulturowym” (P. Kostański, jw., s. 249).



unijny ustawodawca dopuszczają wyłącznie patentowanie tych wynalazków biotechnologicznych, z których mogą wynikać istotne korzyści dla medycyny<sup>74</sup>.

W przeciwieństwie do zachodnioeuropejskich rozwiązań legislacyjnych przyjętych w przedmiotowym zakresie ustawodawca amerykański nie ustanowił dotychczas normatywnych barier ograniczających lub wyłączających patentowanie ras zwierząt ze względu na ich potencjalną sprzeczność z powszechnie obowiązującymi wartościami pozanormatywnymi<sup>75</sup>. Odniesienie do nich nie zostało bowiem wprost wyrażone w § 101 tytułu 35 U.S.C. jako podstawy prawnej ogólnych przesłanek patentowania wynalazków. Analiza jego treści wskazuje na utylitarystyczne ujęcie każdej formy wynalazczości<sup>76</sup>, która powstała na obszarze USA. W praktyce polega ono ogólnie na tym, że każdy wynalazek albo sposób użycia istniejącego przedmiotu może zostać opatentowany, o ile nie służy on niemoralnym, oszukańczym lub niestosownym celom<sup>77</sup>. Możliwość incydentalnego odstępstwa od tej reguły umożliwia jedynie wyjątkowe zastosowanie wypracowanej w amerykańskim orzecznictwie tzw. doktryny „*products of nature*”<sup>78</sup>.

Pokrótce przedstawione odmienności w uregulowaniach zachodnioeuropejskich i amerykańskich z zakresu zdolności patentowej ras zwierząt skłaniają do wniosku, że nie jest to optymalny stan normatywny. Brak powszechnego aktu prawnego dotyczącego omawianej kwestii w istotny sposób bowiem utrudnia dokonanie właściwej oceny posiadanej przez te zbiory organizmów żywych specyfiki biotechnologicznej w świetle zasadniczo aprobowanych wartości pozanormatywnych<sup>79</sup>. Mając je na uwadze, aktualnie szczególnie kontrowersyjna wydaje się być tematyka dopuszczalności patentowania takich organizmów transgenicznych jak:

- a) klony zwierząt,
- b) hybrydy (chimery) ludzko-zwierzęce.

---

<sup>74</sup> Szerzej zob. J. Koopman, *The Patentability of Transgenic Animals in the United States of America and the European Union: A Proposal for Harmonization*, „*Fordham Intellectual Property, Media and Entertainment Law Journal*” vol. 13/2002, s. 114-115. Przedstawione założenie obejmuje postulat, zgodnie z którym nie powinno patentować ras zwierząt wyłącznie po to, aby zaspokoić swoje subiektywne potrzeby, np. chęć wyhodowania jakiegoś zwierzęcia ze względu na jego określone cechy fenotypiczne (por. H. Żakowska-Henzler [w:] *System Prawa Prywatnego. T. 14a. Prawo własności przemysłowej*, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 300; A. Twardowska [w:] *Prawo własności przemysłowej. Komentarz*, red. P. Kostański, Warszawa 2014, s. 626).

<sup>75</sup> Szerzej na temat wskazanych klauzul generalnych w prawie wynalazczym zob. M. du Vall [w:] *System...*, jw. s. 288-290.

<sup>76</sup> Za jej wyraz podstawę uznaje się powszechnie fragment jednego ze zdań zawartych w rozstrzygnięciu sprawy *Diamond v. Chakrabarty*, zgodnie z którym przedmiotem patentu może stać się „*anything under the sun that is made by man*” (zob. J. Koopman, jw., s. 135).

<sup>77</sup> Zob. M. du Vall [w:] *System...*, jw., s. 288 i przywołana tam literatura; por. L. Gruszow, jw., s. 14.

<sup>78</sup> Szerzej zob. J. Koopman, jw., s. 135.

<sup>79</sup> Por. P. Kostański, jw., s. 248.

Ad a.

Specyfika klonowania wyraża się w technicznej możliwości multiplikowania, tj. rozmnażania lub namnażania konkretnego materiału biologicznego. Zasadniczo zakłada się objęcie zakresem patentu na materiale biologicznym również jego kopii<sup>80</sup>. W przedmiocie patentowania klonów zwierząt wskazane założenie niemniej może ulec istotnej dewaluacji. Jej przykładem stał się precedensowy wyrok amerykańskiego Sądu Apelacyjnego dla Okręgu Federalnego w Waszyngtonie z dnia 8 V 2014 r. zapadły z wniosku *Roslin Institute*<sup>81</sup>. Dotyczyło on kwestii dopuszczalności opatentowania na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej pierwszego powszechnie znanego na świecie klonu ssaka (*Dolly the Sheep*)<sup>82</sup>. Sąd, powołując się na wcześniej wspomnianą tzw. doktrynę „*products of nature*”, uznał, że wskazany organizm nie może stać się przedmiotem patentu w USA, ponieważ stanowi wyłącznie genetyczną kopię zwierzęcia, które zostało już wcześniej wyhodowane na skutek prowadzenia hodowli w naturalnych warunkach<sup>83</sup>. Upraszczając, za nieetyczną należałoby zatem uznać decyzję o opatentowaniu organizmu będącego powieleniem innego organizmu. Niemniej wydaje się, że w tym przypadku należałoby rozważyć czy przedmiotem ochrony patentowej mógłby się stać sam sposób wyodrębnienia materiału biologicznego istniejącego zwierzęcia, który miałby służyć do tworzenia jego klonów<sup>84</sup>.

Ad b.

Zasadniczo wskutek skompilowania wybranych fragmentów kodów genetycznych człowieka i konkretnego gatunku zwierzęcia może obecnie dojść do wykreowania w warunkach laboratoryjnych organizmu o charakterze hybrydowym<sup>85</sup>. W świetle aktualnie

---

<sup>80</sup> Zob. w szczególności art. 8 dyrektywy 98/44.

<sup>81</sup> Appeal No. 2013-1407.

<sup>82</sup> W przedmiocie historycznego ujęcia losów patentu na *Dolly the Sheep* zob. w szczególności L.B. Andrews, *Is There a Right to Clone? Constitutional Challenges to Bans on Human Cloning*, „*Harvard Journal of Law & Technology*” vol. 11/1998, no. 3, s. 644-647.

<sup>83</sup> W uzasadnieniu wskazanego orzeczenia Sąd wyraźnie stwierdził, że »*although the Board acknowledged that the claimed clones “may be called a composition of matter or a manufacture” as required by § 101 (U.S.C. – przyp. J.G.), J.A. 18, it concluded that the claimed subject matter was ineligible for patent protection under § 101 because it constituted a natural phenomenon that did not possess “markedly different characteristics than any found in nature.” J.A. 21.* «.

<sup>84</sup> Zob. motywy z uzasadnienia wyroku SN USA z dnia 13 VI 2013 r. w sprawie *Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc.* (Writ No. 12-398).

<sup>85</sup> Szerzej zob. w szczególności R. Hagglund, *Patentability of Human-Animal Chimeras*, „*Santa Clara High Technology Law Journal*” vol. 51/2008, s. 53; G.R. Hagen, S.A. Gittens, *Patenting Part-Human Chimeras, Transgenics and Stem Cells for Transplantation in the United States, Canada, and Europe*, „*Richmond Journal of Law & Technology*”, vol. XIV/2008 r., issue 4, s. 14. Od takiego procesu należy odróżnić chimery, które powstały w wyniku ksenotransplantacji. Polega ona na przeszczepianiu tkanek lub narządów pomiędzy istniejącymi osobnikami należącymi do różnych gatunków (zob. w szczególności M. Tinkler, *Transgenic animals: ethical concerns regarding their creation, research and treatment*, „*Mid-Atlantic Journal on Law and Public Policy*” vol. 1/2012, s. 133-134).

obowiązujących unormowań tak polskiego, jak i europejskiego prawa własności przemysłowej patentowanie tego rodzaju organizmów jest możliwe<sup>86</sup>. Przyjęcie wysoce rygorystycznych unormowań dopuszczających objęcie ochroną patentową hybryd może bowiem przynieść istotne korzyści dla medycyny<sup>87</sup>. Niemniej wskazuje się również, że komponowanie genów ludzkich i zwierzęcych celem uzyskania jednego organizmu może doprowadzić do naruszenia godności człowieka<sup>88</sup>. Konsekwencją takiego procesu mogłaby stać się zatem modyfikacja tożsamości genetycznej zarodka ludzkiego, która jest *expressis verbis* zakazana na podstawie art. 93<sup>2</sup> ust. 2 pkt 2 PWP<sup>89</sup>.

## Zakończenie

Tematyka ochrony ras zwierząt lub sposobów ich otrzymywania *ex natura rei* różni się od prawnej protekcji odmian roślin, co zasadniczo nie jest dostrzegane przez w polskich i unijnych aktach prawnych. Wzięcie pod uwagę ogółu zawartych w nich unormowań dotyczących przedmiotowej problematyki skłania do sformułowania twierdzenia, zgodnie z którym *de lege lata* przedmiotami ochrony patentowej mogą stać się wyłącznie genotypy tych ras zwierząt lub sposoby ich otrzymywania, które są wytworami składającymi się z materiału biologicznego, posiadają cechę nowości, wykazują odpowiedni poziom wynalazczy, nadają się do przemysłowego zastosowania, a ich opis jest możliwy za pomocą dostępnych środków biotechnologicznych. W sposób tak jednoznaczny nie można przedstawić założeń oceny etyczno-moralnej dopuszczalności patentowania tego typu organizmów żywych, ponieważ brak ku temu podstaw normatywnych o międzynarodowych zasięgu obowiązywania<sup>90</sup>. Jest to szczególnie istotne w obliczu nieustannego rozwoju biotechnologii, której mechanizmy – będąc szczególnie trudnymi do zrozumienia przez prawników – skutkują powstaniem coraz bardziej niejednorodnych organizmów żywych, których obszar zastosowań może wykraczać daleko poza sferę badań laboratoryjnych. Z tego powodu należy opowiedzieć się za jak najszerszą terytorialnie harmonizacją przepisów prawa wynalazczego w zakresie patentowania zwierząt.

---

<sup>86</sup> Należy odnotować, że w marcu 1999 r. Urząd Patentowy Stanów Zjednoczonych finalnie odrzucił wniosek S.F. Newmana i J. Rifkina o udzielenie patentu w przedmiocie trzech procedur produkcji chimer ludzko-zwierzęcych (szerzej zob. w szczególności S. Rabin, *The Human Use of Humanoid Chimeras and Patent Law*, „*Nature Biotechnology*” vol. 24/2006, no. 6, s. 517).

<sup>87</sup> W szczególności organizmy hybrydowe mogłyby stać się w pełni wartościowymi źródłami organów przeznaczonych do przeszczepienia ludziom (szerzej zob. R. Hagglund, *iw.*, s. 56).

<sup>88</sup> M. du Vall [w:] *System...*, *iw.*, s. 304.

<sup>89</sup> Tamże, s. 305.

<sup>90</sup> W przedmiocie koncepcji harmonizacji przepisów dotyczących biotechnologii szerzej zob. A. Twardowska, *iw.*, s. 619.

## Bibliografia:

1. Andrews L.B., *Is There a Right to Clone? Constitutional Challenges to Bans on Human Cloning*, „*Harvard Journal of Law & Technology*” vol. 11/1998, no. 3, s. 643-681.
2. du Vall M., *Problemy ochrony patentowej i autorskoprawnej zwierząt*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej” z. 59/1992, s. 51-64.
3. Gruszow L., *Ochrona wynalazków w dziedzinie biotechnologii według Konwencji o patencie europejskim*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej” z. 52/1990, s. 7-26.
4. Hagen G.R., Gittens S.A., *Patenting Part-Human Chimeras, Transgenics and Stem Cells for Transplantation in the United States, Canada, and Europe*, „*Richmond Journal of Law & Technology*”, vol. XIV/2008 r., issue 4, s. 1-65.
5. Hagglund R., *Patentability of Human-Animal Chimeras*, „*Santa Clara High Technology Law Journal*” vol. 51/2008, s. 51-104.
6. Kelmelytè I., *Can living things be objects of patents?*, „*International Journal of Baltic Law*” no. 2/2005, vol. 2, s. 1-23.
7. Koopman J., *The Patentability of Transgenic Animals in the United States of America and the European Union: A Proposal for Harmonization*, „*Fordham Intellectual Property, Media and Entertainment Law Journal*” vol. 13/2002, s. 103-204.
8. Miller D.K., *A Patent on the Conscious: A Theoretical Perspective of the Law on Patentable Life*, „*Stanford Journal of Animal Law and Policy*” vol. 2/2009, s. 144-162.
9. P. Kostański (red.), *Prawo własności przemysłowej. Komentarz*, Warszawa 2014.
10. Nowińska E., Promińska U., du Vall M., *Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2011.
11. Nowińska E., Szczepanowska-Kozłowska E. (red.), *System Prawa Handlowego. T. 3. Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2015.
12. O'Connor K.W., *Patents for Genetically Modified Animals*, „*Journal of Animal Science*” vol. 71/1993, s. 34-40.
13. Olejniczak A. (red.), *System Prawa Prywatnego. T. VI. Prawo zobowiązań – część ogólna*, , Warszawa 2014.

14. Rabin S., *The Human Use of Humanoid Chimeras and Patent Law*, „*Nature Biotechnology*” vol. 24/2006, no. 6, s. 517-518.
15. Sease E.J., *From Microbes, to Corn Seeds, to Oysters, to Mice: Patentability of New Life Forms*, „*Drake Law Journal*” vol. 38/1989, s. 551-572.
16. Skorek A., *Zdolność patentowa wynalazków biotechnologicznych a godność ludzka w regulacji Wspólnoty Europejskiej*, „*Studia Europejskie*” nr 4/2008, s. 101-118.
17. Skubisz R. (red.), *System Prawa Prywatnego. Tom XIVa. Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2012.
18. Smycz M., *Ochrona wynalazków biotechnologicznych w prawie własności przemysłowej*, TPP nr 1/2003, s. 85-101.
19. Szpunar A., Glosa do wyroku SN z dnia 6 VI 1968 r., I CR 148/68, PiP z. 3-4/1970, s. 608.
20. Stankiewicz P., *Spoleczne konsekwencje wykorzystania biotechnologii w rolnictwie*, „*INFOS. Zagadnienia społeczno-gospodarcze*” nr 1/2009, s. 1-4.
21. Straus J., *Biotechnologia i jej międzynarodowe prawne i ekonomiczne implikacje*, „*Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z wynalazczości i ochrony własności intelektualnej*” z. 56/1990, s. 11-40.
22. Szegda Ł., Wojdyłło W., *Zbiór rzeczy i praw jako oddzielna kategoria jurydyczna?*, MoP nr 9/2011, s. 59-68.
23. Szewc A., Jyż G., *Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2011.
24. Szwaja J., Szajkowski A. (red.), *System Prawa Własności Intelektualnej. T. 3. Prawo wynalazcze*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1990.
25. Szymczak M. (red.), *Słownik języka polskiego*, t. II (L-P), Warszawa 1979.
26. Szymczak M. (red.), *Słownik języka polskiego*, t. 3 (R-Ż), Warszawa 1981.
27. Tinkler M., *Transgenic animals: ethical concerns regarding their creation, research and treatment*, „*Mid-Atlantic Journal on Law and Public Policy*” vol. 1/2012, s. 123-147.
28. Uchańska J., *Relacje ochrony sui generis różnorodności biologicznej do ochrony patentowej*, „*Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z prawa własności intelektualnej*” nr 1/2013, s. 40-92.
29. Witczak H., Kawalko A., *Zobowiązania*, Warszawa 2012.
30. Żakowska-Henzler H., *Wynalazek biotechnologiczny. Przedmiot patentu*, Warszawa 2006.

## Akty prawne:

1. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 98/44/WE z dnia 6 VII 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych (Dz.U. L 213 z 30 VII 1998 r.).
2. Konwencja o udzielaniu patentów europejskich (Konwencja o patencie europejskim) sporządzona w Monachium w dniu 5 XI 1973 r. (Dz.U. z 2004 r. nr 79, poz. 737).
3. Międzynarodowa Konwencja Ochrony Nowych Odmian Roślin sporządzona w Paryżu w dniu 2 XII 1961 r. (ang. *International Convention for the Protection of New Varieties of Plants*, Dz.U. L 192 z dnia 22 VII 2005 r.).
4. Patentgesetz z 5 V 1936 r. (niemiecka ustawa patentowa).
5. Porozumienie w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (Dz.U. L 336/214 z 23 XII 1994 r., TRIPS).
6. Rozporządzenie Rady Nr 2100/94 z dnia 27 VII 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin (Dz.U. L 227 z dnia 1 IX 1994 r.).
7. United States Code (Kodeks Stanów Zjednoczonych).
8. Ustawa z dnia 23 IV 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. nr 16, poz. 94 ze zm.).
9. Ustawa z dnia 26 VI 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz.U. z 2003 r. nr 37, poz. 1300 ze zm.).
10. Ustawa z dnia 9 XI 2012 r. o nasiennictwie (Dz.U. z 2012 r. nr 244, poz. 1512 ze zm.).
11. Ustawa z dnia 30 VI 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2001 r. nr 49, poz. 508 ze zm.).

## Orzecznictwo:

1. Wyrok amerykańskiego Sąd Apelacyjny dla Okręgu Federalnego w Waszyngtonie z dnia 8 V 2014 r. zapadły z wniosku Roslin Institute (Appeal No. 2013-1407).
2. Wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 VI 1991 r., I ACr 69/90, OSA nr 2/1992, poz. 14.
3. Wyrok SN z dnia 6 VI 1968 r., I CR 148/68, OSNC nr 11/1969, poz. 199.
4. Wyrok SN USA z dnia 16 VI 1980 r. w sprawie *Diamond v. Chakrabarty* (447 U.S. 303).
5. Wyrok SN USA z dnia 13 VI 2013 r. w sprawie *Association for Molecular Pathology v. Myriad Genetics, Inc.* (Writ No. 12-398).
6. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 VIII 2005 r., VI SA/Wa 2183/04.

## Źródła internetowe:

1. Ch. Then, R. Tippe, *Seed monopolists increasingly gaining market control. Applications and granting of patents in sphere of animal and plant breeding in 2010*, s. 4, dostępny w Internecie [31.05.2015 r.]:  
[http://no-patents-on-seeds.org/sites/default/files/news/patente\\_report\\_2011\\_final\\_en.pdf](http://no-patents-on-seeds.org/sites/default/files/news/patente_report_2011_final_en.pdf).