

О научных и научно-педагогических кадров в сфере юриспруденции в Российской Федерации

Происходящая в Российской Федерации реформа общества коренным образом затронула проблему подготовки научных и научно-педагогических кадров в сфере юриспруденции. Известными учеными и практиками на этот счет высказываются самые различные мнения и предложения.

Вероятность получения наиболее значимых научных результатов принципиальной новизны и фундаментального характера в сфере юриспруденции с каждым годом понижается. Этому способствует целый комплекс разнообразных причин, имеющих общий характер, среди которых назовем некоторые из них.

1. Низкий социальный престиж научного работника.

Результатом этого является непоправимые потери для фундаментальной науки целого поколения талантливых молодых людей. Влияние возраста научного работника на его профессиональную деятельность широко известно. В ходе исследования проведенного американским психологом Леманом было установлено, что максимум продуктивности приходится на возраст ученого 30-39 лет. Известны рекомендации социологов для коллективов, занятых фундаментальными исследованиями, следующего характера: более половины ученых должны быть моложе 40 лет.

Для той части молодежи, которая все же поступает на работу в научно-исследовательские институты и образовательные учреждения типичной становится схема поведения «пришел – осмотрелся - ушел». Научные учреждения становятся для молодых специалистов промежуточным местом, где они могут повысить свою профессиональную квалификацию для последующей работы, не связанной со сферой научных исследований.

Так, в ходе социологического опроса, проведенного среди 264 аспирантов и соискателей только 23,7 %, из числа опрошенных, причиной обучения назвали желание сделать карьеру в науке.

Из возрастной динамики индивидуальной научной деятельности следует, что каждому ученому природа дает весьма короткий промежуток времени для реали-

зации его творческого потенциала. Фактически вся последующая научная карьера зависит от того, удалось ли молодому человеку в возрасте до 30 лет войти в науку, пройти период адаптации и приступить к самостоятельной научной деятельности. Стартовые условия в возрасте до 30 лет – это необходимая предпосылка для максимального раскрытия творческих способностей в возрасте до 40 лет. Длительная потеря наукой социальной престижности и привлекательности для молодежи означает что, по крайней мере, одно поколение молодежи может быть потеряно для фундаментальной науки.

2. Проблема смены поколений.

По мнению специалистов, отсутствие молодого пополнения создает реальную угрозу утраты преемственности научных традиций. В большинстве институтов основной груз ответственности за развитие научных исследований до сих пор лежит, прежде всего, на старшем поколении ученых. Именно они обеспечивают стабильность научных систем в современных условиях. Но в ближайшее время предполагается их массовый уход на пенсию, а естественное замещение средним поколением во многих научно-исследовательских институтах и образовательных учреждениях будет сильно затруднено по ряду причин.

Во-первых, доля средних возрастных групп среди исследователей отдельных учреждений постоянно уменьшалась. Во-вторых, качество среднего поколения также снижалось из-за многолетнего «вымывания» наиболее активной и жизнеспособной его части в другие сферы деятельности. Нельзя рассчитывать на эволюционное развитие кадрового потенциала с преобладанием элементов самоорганизации. Приходится исходить из того, что массовый уход в течение короткого времени лидеров научных направлений и школ, руководителей подразделений станет широким испытанием для коллективов научно-исследовательских институтов и образовательных учреждений с далеко идущими последствиями.

3. Неустойчивость научной деятельности.

Постоянное и порой бездумное реформирование научных подразделений, высокая текучесть научных кадров, отсутствие стабильности в творческих коллективах препятствует формированию долгосрочных программ приоритетных направлений фундаментальных исследований.

Нельзя закрывать глаза на то, что позиции науки и правоприменительной практики подчас не только не совпадают, но и вступают в глубокое противоречие. Появление в планах научно-исследовательских работ серьезных долгосрочных программ нередко вызывает реакцию отторжения со стороны ведомственных ру-

ководителей. Для того, или иного ведомства свой институт становится как бы филиалом штабного подразделения. Со стороны руководителей различных уровней нередко приходится слышать, что наукой они признают лишь методические рекомендации, либо справки по конкретному вопросу.

Отсутствие должной заинтересованности со стороны правоприменительной практики, а также требование сиюминутных результатов от науки приводит к неустойчивости научной деятельности, препятствует формированию фундаментальных научных исследований. Без коренного изменения отношения практики к науке, без приоритета научных знаний и рекомендаций невозможно говорить о координальных изменениях в сфере научно-исследовательской деятельности.

4. Проблема качества отбора в аспирантуру.

Нередко в научно-исследовательских и образовательных учреждениях путают план приема в аспирантуру с планом выпуска аспирантов. При этом придерживаются правила – принял соискателя в аспирантуру – сделай из него ученого, иначе брак в работе ВУЗа. В этой связи, считаю абсолютно вредным требование: принял аспиранта – доведи до ученой степени. Разве можно, даже принимая в аспирантуру казалось бы, способного человека, гарантировать, что «по плану» он станет ученым? На мой взгляд, надо готовить к научной работе не из-под палки, не по плану, а по призванию, добросовестно и добровольно.

Названы только некоторые общие причины, которые находятся на поверхности. Без решения этих, и множества других причин невозможно говорить об эффективности подготовки молодых ученых, о повышении творческого потенциала научных и научно-педагогических кадров в сфере юриспруденции в современных условиях. И хотя форма порой выдерживается, если смотреть цифровые показатели набора аспирантов в ВУЗах, но к содержанию имеются определенные претензии.

Следует высказать отдельные пожелания аспирантам, которые только приступили к проведению диссертационного исследования.

- 1) Ученым может быть лишь всесторонне образованный человек,** с широким кругозором, думающим не узкими юридическими категориями, а философски, исторически широко. Знания аспирантов по избранной правовой специализации должны быть глубокими. Нередко сталкиваешься с ситуацией, когда специалист, защитивший диссертацию по Общей части определенной отрасли права, «плавает» в ее Особенной части и наоборот. Диссертант, пишущий работу в сфере юриспруденции должен хорошо ориентироваться в смежных проблемах других специальностей (в частности, теории государства и права, уго-

ловного права, международного права, конституционного права и др.). Трудно назвать настоящим ученым человека, который ориентируется только в одном узком вопросе по избранной им специальности.

2) Ученый должен быть нравственно порядочен. Он должен быть предельно добросовестным при использовании трудов своих предшественников и современников. Чем глубже бывает научная работа, тем богаче используемый в ней научный аппарат. Добросовестность должна быть необходимым качеством ученого именно потому, что он, как правило, идет по неизведанному полю, а по полю уже перепаханному.

Однако нередко приходится сталкиваться с изощренными формами плагиата – когда «переписываются» фразы или комбинации фраз, особенно если автор, мысли и текст которого выдаются за свои, умер много лет назад, а книги становятся библиографической редкостью. Или, используя свое знание иностранного языка, выдаются мысли зарубежных ученых за свои.

3) Еще одним неизменным свойством ученого-юриста должна быть его постоянная тяга к познанию практики. В последнее время приходится сталкиваться с ситуацией, когда в диссертации исследуются надуманные проблемы правоприменительной практики. Нередко эмпирическая база диссертационного исследования не выдерживает никакой критики. А все потому, что разработанные соискателем анкеты, опросные листы, другой инструментарий не прошли должную экспертизу и носят поверхностный характер. Порой, сталкиваясь с ситуацией, когда диссертант не только не может определить какие методы сбора первичных эмпирических данных отвечают программным целям диссертационного исследования, но и абсолютно не имеет никакого представления об элементарных методах и процедурах.

В завершении следует напомнить соискателям в сфере юриспруденции, что быть ученым – это значит иметь призвание к научной деятельности. Ученым-юристом становятся осмысленно. Утвердиться в звании ученого поможет только кропотливая работа, нетерпимость к научной недобросовестности, постоянная тяга к научным знаниям.